

SZ.ROZ.2810.49.08.2020.KT

<https://www.przetargi.wody.gov.pl>
wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
„**Dostawa sprzętu RTV i FOTO na potrzeby jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie**” –
SZ.ROZ.2810.49.2020

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Zamawiający, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano oferty Wykonawców:

Część 1: RZGW Gliwice;

Oferta nr 1

13p Sp. z o.o.

ul. Międzyleska 2-4

50-514 Wrocław

z ceną ofertową brutto **8 339,40 zł** (słownie: osiem tysięcy trzysta trzydzieści dziewięć złotych 40/100) i **60 miesięcznym** okresem gwarancji.

Uzasadnienie Wyboru: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SIWZ, spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Część 3: RZGW Poznań;

Oferta nr 2

Biuro Inżynieryjne Martex

Marcin Puźniak

Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

z ceną ofertową brutto **9 018,36 zł** (słownie: dziewięć tysięcy osiemnaście złotych 36/100) i **60 miesięcznym** okresem gwarancji.

Uzasadnienie Wyboru: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SIWZ, spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Część 4: RZGW Rzeszów;

Oferta nr 6

Marcin Warzybok

Siedliska 422

36-042 Lubenia

z ceną ofertową brutto **68 852,94 zł** (słownie: sześćdziesiąt osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa 94/100) i **60 miesięcznym** okresem gwarancji.

Uzasadnienie Wyboru: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SIWZ, spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Część 5: RZGW Szczecin;
Oferta nr 2
Biuro Inżynieryjne Martex
Marcin Puźniak
Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

z ceną ofertową brutto **33 597,45 zł** (słownie: trzydzieści trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 45/100) i **60 miesięcznym** okresem gwarancji.

Uzasadnienie Wyboru: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SIWZ, spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu złożono oferty:

W zakresie cz. 1: RZGW Gliwice;

Oferta nr 1

13p Sp. z o.o.
ul. Międzyleska 2-4
50-514 Wrocław

Oferta nr 2

Biuro Inżynieryjne Martex
Marcin Puźniak
Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Oferta nr 3

VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński
Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek

Oferta nr 4

DESICO Sp. z o.o.
ul. Krakowska 29c
50-424 Wrocław

Oferta nr 5

SALTAR Marcin Wroński
Barwinek 5/26
25-150 Kielce

Oferta nr 7

MM MARKET Małgorzata Małecka
ul. Szałwiowa 51A
03-167 Warszawa

W zakresie cz. 3: RZGW Poznań;

Oferta nr 1

13p Sp. z o.o.
ul. Międzyleska 2-4
50-514 Wrocław

Oferta nr 2

Biuro Inżynieryjne Martex
Marcin Puźniak
Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Oferta nr 3

VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński
Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek

Oferta nr 4

DESICO Sp. z o.o.
ul. Krakowska 29c
50-424 Wrocław

Oferta nr 7

MM MARKET Małgorzata Małecka
ul. Szałwiowa 51A
03-167 Warszawa

W zakresie cz. 4: RZGW Rzeszów;

Oferta nr 2

Biuro Inżynieryjne Martex
Marcin Puźniak
Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Oferta nr 3

VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński
Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek

Oferta nr 4

DESICO Sp. z o.o.
ul. Krakowska 29c
50-424 Wrocław

Oferta nr 6

Marcin Warzybok
Siedliska 422
36-042 Lubenia

Oferta nr 7

MM MARKET Małgorzata Małecka
ul. Szałwiowa 51A
03-167 Warszawa

W zakresie cz. 5: RZGW Szczecin;

Oferta nr 2

Biuro Inżynieryjne Martex
Marcin Puźniak
Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Oferta nr 3

VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński
Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek

Oferta nr 4

DESICO Sp. z o.o.
ul. Krakowska 29c
50-424 Wrocław

Oferta nr 7

MM MARKET Małgorzata Małecka
ul. Szałwiowa 51A
03-167 Warszawa

Uzyskana punktacja ze względu na kryteria oceny ofert:

Część 1: RZGW Gliwice			
Oferta	Cena [60%]	Okres gwarancji [40%]	SUMA [100 %]
1	60,00	40,00	100,00
2	58,59	40,00	98,59
3	47,30	40,00	87,30
4	58,11	40,00	98,11
7	54,97	0	54,97
Część 3: RZGW Poznań			
Oferta	Cena [60%]	Okres gwarancji [40%]	SUMA [100 %]
2	60,00	40,00	100,00
1	46,21	40,00	86,21
3	22,11	40,00	62,11
4	56,40	40,00	96,40
7	50,57	0	50,57
Część 4: RZGW Rzeszów			
Oferta	Cena [60%]	Okres gwarancji [40%]	SUMA [100 %]
6	60,00	40,00	100,00
2	55,85	40,00	95,85
3	48,11	40,00	88,11
4	59,34	40,00	99,34

Część 5: RZGW Szczecin			
Oferta	Cena [60%]	Okres gwarancji [40%]	SUMA [100 %]
2	60,00	40,00	100,00
3	46,01	40,00	86,01
4	52,70	40,00	92,70
7	46,43	0	46,43

Zamawiający zastosował następujące kryteria oceny ofert:

cena brutto – waga 60 %

okres gwarancji – waga 40 %

Punktacja w zakresie kryterium „ceny” została przyznana wg wzoru:

gdzie:

$P_c = (C_n : C_b) \times 60$

gdzie:

C_n – cena brutto najniższa spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

C_b – cena brutto oferty badanej.

Punktacja w zakresie kryterium za zaoferowany okres gwarancji została przyznana w następujący sposób:

- 1) za zaoferowanie minimalnego, wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ okresu gwarancji, tj.:
24 miesiące, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 0 punktów,
- 2) za zaoferowanie minimalnego, wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ okresu gwarancji, tj.:
36 miesięcy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 15 punktów,
- 3) za zaoferowanie minimalnego, wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ okresu gwarancji, tj.:
48 miesięcy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 30 punktów,
- 4) za zaoferowanie minimalnego, wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ okresu gwarancji, tj.:
60 miesięcy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 40 punktów,

W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 5: SALTARN Marcin Wroński Barwinek 5/26, 25-150 Kielce , w zakresie części nr 1.

Uzasadnienie prawne:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie złożonej przez SALTARN Marcin Wroński z siedzibą Barwinek 5/26, 25- 150 Zamawiający stwierdził brak formularza asortymentowo-cenowego dla części nr 1. Dane wymagane w przedmiotowym formularzu (ceny jednostkowe za poszczególne sprzęt wskazany w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiący załącznik nr 3a do SIWZ, za realizację dla danej części zamówienia) miały posłużyć Wykonawcy do skalkulowania ceny ofertowej stanowiącej sumę iloczynu cen jednostkowych za poszczególne produkty i podane ilości tych produktów. Zgodnie z pkt. 6.1 SIWZ w formularzu oferty stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ należało podać ryczałtową wartość netto za realizację całego zamówienia, do której , na potrzeby oceny ofert, należało dodać kwotę podatku VAT obliczoną wg właściwej stawki, których suma stanowić będzie cenę brutto (z podatkiem VAT) za realizację danej części zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie w części nr 1 podaje tylko kwotę netto (bez VAT) i nie wskazuje kwoty brutto oraz wysokości stawki podatku. Ponadto **zgodnie z pkt. 10.1 SIWZ na ofertę składają się:**
1) Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem nr 1 do SIWZ; 2) Formularz asortymentowo- cenowy zgodny w treści z Załącznikiem nr 3a do SIWZ.

W związku z powyższym Formularz asortymentowo-cenowy stanowi treść oferty, a nie stanowi dokumentu wobec, którego zastosowanie miałyby art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Podobnie nie może mieć zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający nie dysponuje danymi, którymi mógłby uzupełnić formularz asortymentowo-cenowy, a każda taka zmiana prowadziłaby do istotnych zmian w treści oferty. Uznać zatem należy, że brak Formularza asortymentowo-cenowego w ofercie skutkuje odrzuceniem oferty z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy SALTARN Marcin Wroński Barwinek 5/26, 25-150 Kielce - podlega odrzuceniu w zakresie części nr 1.

Oferta nr 7: MM MARKET Małgorzata Małecka ul. Szałwiowa 51A 03-167 Warszawa , w zakresie części nr 4.

Uzasadnienie prawne:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca składając ofertę na w/w postępowanie w formularzu ofertowym stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ w części 4 w pozycji b wpisuje: „Na przedmiot zamówienia oferujemy 24 miesięczny okres gwarancji, a pozycji 24 oferujemy 36 miesięczny okres gwarancji.” Zgodnie z pkt. 15.2 SIWZ Zamawiający dokona oceny ofert na podstawie kryteriów takich jak cena brutto i okres gwarancji oddzielnie dla każdej części zamówienia. Przyznanie punktów za zaoferowany okres gwarancji jest przedstawiony w pkt.15.4.2 SIWZ zgodnie, z którym Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą dla danej części zamówienia. Zamawiający składając ofertę zobowiązany był udzielić jednolitego okresu gwarancji na cały asortyment wymieniony w danej części zamówienia. Zamawiający zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ nie jest w stanie przyjąć do oceny oferty dwóch różnych okresów gwarancji w tej samej części zamówienia. W związku z powyższym, Wykonawca został wezwany pismem z dnia 15.10.2020 r. do wyjaśnienia zaoferowania w zakresie części 4 okresu gwarancji. Przedmiotowe wyjaśnienia należało złożyć do dnia 19.10.2020 r. czego Wykonawca nie uczynił. Wobec powyższego, Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że:

- 1) z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy,
- 2) w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów,
- 3) umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta w terminie określonym przepisami art. 94 ustawy Pzp.

W imieniu Zamawiającego

**DYREKTOR
Regionlanego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Szczecinie PGW WP
Marek Duklanowski**