

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp.k.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Kancelaria Prawna Schampera,
Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k.

ul. Kazimierza Wielkiego 3
50-077 Wrocław, Polska
E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl
Tel: +48 71 326 51 40
Fax: +48 71 326 51 41

www.schindhelm.com

Sąd Rejonowy
dla Wrocławia Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy KRS
KRS: 0000131331
NIP: 895-17-80-757
REGON: 932832704

Biurowiec:
Wrocław

Telefon:
0048 71 326 51 40

E-Mail:
wroclaw@sdzlegal.pl

Wrocław, dnia 2 listopada 2020 r.

Odwołujący: **Aebi Schmidt Polska Sp. z o.o.**, ul. Skrajna 80A
25-650 Kielce, tel.: (41) 36 52 100, fax: (41) 36 52 222
zastępowana przez radcę prawnego Aleksandrę Płudowską,
adres do doręczeń: Kancelaria Prawna Schampera, Dubis,
Zając i Wspólnicy sp. k., ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077
Wrocław, tel.: (71) 3265140, fax: (71) 3265014, e-mail:
wroclaw@sdzlegal.pl; apl@sdzlegal.pl

Zamawiający: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie**
Regionalny Zarząd Gospodarski Wodnej w Warszawie
ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa
tel.: (22) 375 12 92, e-mail: przetargi-kzgw@wody.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.
Dostawa ciągników górskich do PGW WP w podziale na VI
części , dalej jako „**Postępowanie**”

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Suplemencie do
Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 21
października 2020 r., pod numerem 2020/S 205-498438



2 listopada 2020

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz **Aebi Schmidt Polska Sp. z o.o.** (dalej jako: „**Odwołujący**” lub „**Wykonawca**”), w oparciu o pełnomocnictwo, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „**Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie **wobec czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia i naruszeniu uczciwej konkurencji w Postępowaniu, tj. od postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej jako „SIWZ”, które zostały wskazane w części wstępnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.**

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w Postępowaniu, polegający na określeniu w rozdziale 5 SIWZ i w §5 ust. 1 wzoru umowy zbyt krótkiego, nierealnego terminu wykonania zamówienia.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji SIWZ poprzez zmianę terminu realizacji zamówienia z pierwotnie określonego: „od daty zawarcia umowy do 15 grudnia 2020 r.” na „12 tygodni od dnia zawarcia umowy”.**

Opisane powyżej żądania co do zakresu zmian SIWZ obejmują także zmiany dokumentacji przetargowej wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian, w tym w szczególności zmianę §5 wzoru umowy.

Termin

Ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 października 2020 r., pod numerem 2020/S 205-498438, Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: *Dostawa ciągników górskich do PGW WP w podziale na VI części.*

Tego samego dnia, na stronie internetowej Zamawiającego, została opublikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. **Odwołujący dochował zatem terminów na wniesienie odwołania, o których mowa w art. 182 ust. 2 Pzp.**

Interes

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „*na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...).*” (tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO 1691/12; KIO 1704/12).



Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, bowiem naruszenie zasad uczciwej konkurencji, nierealny termin realizacji przedmiotu zamówienia, powodują niemożliwość złożenia przez Odwołującego oferty w postępowaniu, pomimo posiadania odpowiedniego doświadczenia i spełniania przez Odwołującego wszelkich warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I Stan faktyczny

1. Zgodnie z zapisami rozdziału 4 SIWZ przedmiotem Postępowania jest dostawa ciągników górskich do Zamawiającego w podziale na VI części.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla danej części zamówienia zawiera załącznik nr 1 do SIWZ, dalej jako „**OPZ**”.
3. Co istotne, zgodnie z zapisami OPZ, każdy z dostarczanych ciągników musi być wyposażony w dodatkowy osprzęt. I tak:
 - 1) Ciągnik górski dla RZGW we Wrocławiu musi obejmować następujący osprzęt:
 - a) kosiarka bijakowa czołowa do ciągnika, szerokość robocza min. 2,0 m,
 - b) kosiarka bijakowa tylna-boczna do ciągnika, szerokość robocza min. 1,4 m,
 - c) laweta przystosowana do przewozu ciągnika i osprzętu o zaczepie regulowanym umożliwiającym holowanie przez samochody dostawcze oraz ciężarowe,
 - d) TUR z paleciakiem i łyżką do ciągnika, ładowacz czołowy sterowany z hydrauliki /łyżka – min. 100 cm szerokości, paleciak - widły/ o udźwigu min. 300 kg,
 - e) pług lemieszowy odśnieżający lekki do ciągnika, szerokość pługa min. 1,5 m, sterowanie hydrauliczne;
 - 2) Ciągnik górski dla RZGW w Krakowie musi obejmować następujący osprzęt:
 - a) kosiarka bijakowa czołowa szer. 2,0m,
 - b) kosiarka bijakowa tylna-boczna szerokości 1,4 m;
 - 3) Ciągnik górski dla RZGW w Poznaniu musi obejmować następujący osprzęt:
 - a) ładowarka czołowa sterowana z hydrauliki o udźwigu min. 900 kg,
 - b) kosiarka bijakowa czołowa szer. rob. 2,5 m,
 - c) kosiarka bijakowa tylna-boczna szer. min. 1,4 m,
 - d) wysięgnik do kosiarki bijakowej zasięg ramienia min. 3,5 m,
 - e) głowica bijakowa kosząca do wysięgnika szer. rob. min. 1,0 m,
 - f) głowica do wycinki krzaków szer. 1,5 m,
 - g) głowica do odmulania do wysięgnika,



2 listopada 2020

- h) listwa tnąca do krzaków do wsięgnika szer. rob. 1,5 m,
 - i) wyciągarka leśna do drewna dł. liny min. 70 m, siła wciągu min. 6,5 tony,
 - j) rębak do rozdrabniania do fi 200 mm;
- 4) Ciągnik górski dla RZGW w Gliwicach, Zarząd Zlewni Katowice, musi obejmować następujący osprzęt:
- a) kosiarka bijakowa tylna-boczna szer. min. 1,4 m,
 - b) wsięgnik do kosiarki bijakowej zasięg ramienia min. 3,5 m,
 - c) głowica bijakowa kosząca do wsięgnika szer. rob. min. 1,0 m,
 - d) kosiarka listwowa,
 - e) zgrabiarka,
 - f) rębak do rozdrabniania do fi 200 mm,
 - g) pług lemieszowy odśnieżający lekki do ciągnika, szerokość pługa min. 1,5 m, sterowanie hydrauliczne;
- 5) Ciągnik górski RZGW w Gliwicach, Zarząd Zlewni Gliwice, musi obejmować następujący osprzęt:
- a) kosiarka bijakowa czołowa szer. 2,0 m,
 - b) kosiarka bijakowa tylna-boczna szerokości 1,4 m;
- 6) Ciągnik górski dla RZGW w Gliwicach, Zarząd Zlewni Opole musi obejmować następujący osprzęt:
- a) kosiarka bijakowa czołowa szer. 2,0 m,
 - b) kosiarka bijakowa tylna-boczna szerokości 1,4 m.
4. Na realizację przedmiotu zamówienia, składającego się nie tylko z samych ciągników, ale także licznych urządzeń roboczych (tzw. osprzętu) Zamawiający **przewidział czas do 15 grudnia 2020 r., o czym stanowi rozdział 5 SIWZ.**
5. Co istotne, **termin składania ofert, zgodnie zapisami rozdziału 14 ust.1 SIWZ został określony na dzień 23 listopada 2020 r., na godzinę 13:30.**
6. Zdaniem Odwołującego tak określony termin realizacji zamówienia jest nierealny i stanowi rażące naruszenie przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji w Postępowaniu, uniemożliwiając wykonawcom złożenie oferty, pomimo spełniania przez nich warunków udziału w Postępowaniu.

II Nierealny termin wykonania zamówienia

7. Skoro termin złożenia ofert Zamawiający wyznaczył na dzień 23 listopada 2020 r., a termin realizacji zamówienia to 15 grudnia 2020 r., **to okres pomiędzy złożeniem oferty a końcowym terminem dostawy ciągników wynosi zaledwie 22 dni kalendarzowe.**



8. W tym okresie Zamawiający będzie musiał jeszcze podjąć wszelkie działania mające na celu rzetelne zbadanie i ocenę ofert, wyłonienie wykonawcy i zawarcie z nim umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego. Wyznaczając termin realizacji zamówienia Zamawiający powinien zatem wziąć pod uwagę następujące terminy i okoliczności:

- 1) Postępowanie jest postępowaniem powyżej tzw. „progów unijnych”, co oznacza, że zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp, termin na złożenie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp nie może być krótszy niż 10 dni;
- 2) Zamawiający musi zakładać, że w toku badania ofert mogą wystąpić sytuacje, w których koniecznym będzie wezwanie wykonawcy do udzielenia wyjaśnień bądź uzupełnienia dokumentów, co również wiąże się z koniecznością wyznaczenia odpowiedniego terminu na ich udzielenie;
- 3) z zastrzeżeniem art. 183 Pzp, **Zamawiający będzie uprawniony do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty**, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp;
- 4) Zamawiający musi jeszcze podpisać umowę z wykonawcą.

9. **Zdaniem Odwołującemu powyższe jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający w zasadzie pozbawił wykonawców czasu na realizację przedmiotu zamówienia.**

10. Co więcej, nie można nawet wykluczyć, że w terminie do 15 grudnia 2020 r. umowa w sprawie realizacji przedmiotu zamówienia nie zostanie w ogóle zawarta. Zamawiający winien bowiem mieć na względzie, że:

- 1) wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą nie podpisze umowy, wykonawca może też zostać wykluczony z Postępowania lub jego oferta może zostać odrzucona, co będzie oznaczało konieczność powtórzenia wcześniejszych czynności w stosunku do kolejnego wykonawcy;
lub
- 2) w sprawie zostanie wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, a zgodnie z art. 183 ust. 1 Pzp: *w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.*



11. **Wobec powyższego, z dużą dozą prawdopodobieństwa, wykonawca, którego oferta zostanie przez Zamawiającego uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu już w chwili zawarcia umowy będzie pozostawał w opóźnieniu.**
12. Tymczasem, za brak dochowania terminu realizacji zamówienia, Zamawiający przewidział karę umowną. Zgodnie z § 10 ust. 1 wzoru umowy: *Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną za opóźnienie w terminie realizacji Umowy, określonego § 5 ust. 1 w wysokości 0,5 % ceny łącznej brutto określonej w § 7 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia z zastrzeżeniem § 12.*
13. Z kolei przewidziana w §14 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy przesłanka zmiany umowy w sytuacji wystąpienia uzasadnionej konieczności zmiany któregośkolwiek z terminów wskazanych w umowie jest po pierwsze ocena, a po drugie zależna od zgody Zamawiającego na dokonanie zmiany, o czym stanowi §14 ust. 3 wzoru umowy, co rodzi niepewność po stronie wykonawców.
14. **Dodatkowo, Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający, decydując się na wyznaczenie tak krótkiego terminu realizacji zamówienia, nie wziął w ogóle pod uwagę czasu, jaki wykonawcy potrzebują na wyprodukowanie i dostarczenie pojazdów, co całkowicie wyklucza z udziału w postępowaniu wszystkich tych wykonawców, którzy nie posiadają gotowego, skompletowanego przedmiotu dostawy (ciągnika wraz z osprzętem) aktualnie w swoim magazynie. Z uwagi na niepewność udzielenia zamówienia takie działanie nie jest uzasadnione gospodarczo i przez zdecydowaną większość przedsiębiorców nie jest praktykowane, o czym Odwołujący wie z własnego doświadczenia, bowiem ciągniki dostarczane na potrzeby realizacji zamówienia produkowane będą w obrębie grupy kapitałowej Aebi Schmidt Group. Odwołujący zna zatem doskonale branżę i wie, jaki jest czas niezbędny na wyprodukowanie pojazdu.**

Należy przy tym podkreślić, że zamówienie udzielane jest pod koniec roku kalendarzowego, gdzie większość przedsiębiorców wyprzedaje stany magazynowe, a nie zamawia i kumuluje nowy towar. W zależności od producenta, pod koniec roku często nie jest nawet możliwe zamówienie towaru z datą dostawy na bieżący rok kalendarzowy i dostawy są realizowane dopiero w kolejnym roku (każdy producent ustala graniczną datę zamówienia gwarantującą dostawę do końca roku kalendarzowego indywidualnie). To powszechna praktyka na rynku w większości branż. Według najlepszej wiedzy Odwołującego, tylko jeden producent (wykonawca) może posiadać w swoich magazynach kompletny przedmiot zamówienia. Pozostali producenci, którzy również są zdolni do zrealizowania niniejszego zamówienia, nie posiadają już gotowego przedmiotu zamówienia w swoich magazynach i potrzebują czasu, aby go wyprodukować.



15. Mając na uwadze powyższe okoliczności tj.:

1) określenie skrajnie krótkiego terminu realizacji zamówienia;
oraz

2) nieuwzględnienie przez Zamawiającego czasu niezbędnego na wyprodukowanie i dostarczenie ciągników wraz z wymaganym osprzętem;

uznać należy, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji w Postępowaniu.

16. Przepis art. 29 ust. 2 Pzp wprost zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, przy czym w orzecznictwie wskazuje się, że powołany przepis służy: „realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m.in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. **Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia”** (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 967/18, LEX nr 2554240).

17. Odwołujący zwraca także uwagę, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.* Za wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2019 r., który można z powodzeniem odnieść do niniejszej sprawy, „Do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 7 p.z.p. nie jest konieczne, ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi, towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu, poprzez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim, w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, to jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania.” (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2019 r., sygn. akt: I GSK 3157/18, LEX nr 2616405).



18. **Oczywistym jest przy tym, że dla wykonawców, termin realizacji zamówienia, który nie uwzględnia obiektywnych okoliczności takich jak czas produkcji i dostawy pojazdów, jest rzeczywistą barierą w podjęciu decyzji o złożeniu oferty w Postępowaniu, w tym także dla Odwołującego.**
19. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Określenie terminu realizacji zamówienia jest jednym z koniecznych elementów SIWZ, co wynika z art. 36 ust. 1 pkt 4 p.z.p. Termin ten powinien uwzględniać wszystkie okoliczności związane z realizacją zamówienia, powinien być określony w sposób dopuszczony przez obowiązujące przepisy prawa oraz być realny. Ma on bowiem znaczenie dla ewentualnego podjęcia przez wykonawców decyzji o wzięciu udziału w postępowaniu. Termin ten może być określony przez wskazanie konkretnej daty lub ustalenie pewnego okresu, w którym wykonawca powinien wykonać przedmiot umowy.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt: KIO 1826/18, LEX nr 2559063).
20. **Zdaniem Odwołującego, niezbędny czas, jaki Zamawiający powinien był przewidzieć na realizację zamówienia to co najmniej 12 tygodni od dnia zawarcia umowy.** Odwołujący, zainteresowany wzięciem udziału w Postępowaniu, zwrócił się bowiem do producentów lub dostawców wymaganego osprzętu z prośbą o przesłanie ofert handlowych, zaznaczając przy tym konieczny czas dostawy. Termin 15 grudnia 2020 r. nie jest możliwy do dochowania. Średni czas realizacji, to 3 miesiące, przy czym niektórzy dostawcy oferują nawet terminy dostaw na marzec/ kwiecień przyszłego roku. W własnych doświadczeniach wie również, że również termin produkcji samego ciągnika wyniesie co najmniej 12 tygodni. Stosowne dowody w tym zakresie Odwołujący przedstawi bezpośrednio na rozprawie.
21. Nie ma zatem możliwości dochowania terminu realizacji zamówienia określonego jako 15 grudnia 2020 r. przez wykonawcę, który nie dysponuje w swoim magazynie skompletowanymi ciągnikami, jakich oczekuje Zamawiający, a musi je wyprodukować. Tymczasem, zgodnie z art. 18 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/24/WE: *Zamówień nie organizuje się w sposób mający na celu wyłączenie zamówienia z zakresu zastosowania niniejszej dyrektywy lub sztuczne zawężanie konkurencji. Uznaje się, że konkurencja została sztucznie zawężona, gdy zamówienie zostaje zorganizowane z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców.*
22. Absolutnie niezrozumiałe są przy tym motywy Zamawiającego i tak późne ogłoszenie niniejszego Postępowania w sytuacji, gdy już kilka miesięcy wcześniej korespondował z



2 listopada 2020

wykonawcami, prowadząc rozeznanie rynku, a zatem miał wiedzę o potrzebie realizacji zamówienia i z powodzeniem mógł wszcząć Postępowanie z odpowiednim wyprzedzeniem.

23. Jak bowiem podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „**To na zamawiającym spoczywa obowiązek wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w odpowiednim terminie. Konsekwencjami zbyt późnego wszczęcia postępowania zamawiający nie może obciążać wykonawców, w szczególności gdy (jak ma to miejsce w niniejszej sprawie) prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.** Ponadto, przewidzenie realnych terminów wykonania zamówienia ma też z wielu powodów istotne znaczenie dla zamawiającego. Między innymi, zamawiający nie jest zaskakiwany opóźnieniami w realizacji zamówienia i może wcześniej przygotować podjęcie odpowiednich działań mających na celu zabezpieczenie swoich interesów.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2019 r., sygn. akt: KIO 12/19, LEX nr 2631838).

III Podsumowanie

24. Mając na uwadze powyższe okoliczności uznać należy, że pierwotnie określony przez Zamawiającego termin realizacji zamówienia tj. 15 grudnia 2020 r. jest zbyt krótki i nie jest możliwy do dochowania przez wykonawców, którzy nie dysponują w swoich magazynach gotowym sprzętem, a muszą go wyprodukować i dostarczyć.

25. W tym stanie rzeczy niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne. Zamawiający bezspornie naruszył zasady uczciwej konkurencji w Postępowaniu, uniemożliwiając wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia, wzięcia udziału w Postępowaniu i złożenia oferty, ale zbyt krótkie terminy realizacji przedmiotu umowy nie pozwalają im na złożenie oferty.

Radca prawny

Aleksandra Płudowska

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dokumentami rejestrowymi oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.