

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania na realizację zamówienia dot. „sieć WAN dla PGW WP”, (nr ref.: KZGW/KIT/125/2020).

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz informuje, że dokonuje zmiany treści SIWZ. Poniżej treść pytań wraz z odpowiedziami oraz zmianą treści SIWZ.

PYTANIE 1

Bardzo proszę o udostępnienie wykazu lokalizacji w pliku typu excel. Znacznie ułatwi to pracę nad ofertą dla Państwa.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 1

Zamawiający udostępnia wykaz lokalizacji w pliku typu xlsx jako Zał. nr 2 - Wykaz Lokalizacji.xlsx

PYTANIE 2

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku Lokalizacji wskazanych w Załączniku nr 2 do Umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, do których Zamawiającemu przysługuje inny tytuł prawny aniżeli prawo własności, w szczególności prawo dzierżawy lub najmu (o ile ma to miejsce w niniejszym Postępowaniu), Wykonawca nie będzie zobowiązany do ponoszenia jakichkolwiek opłat dodatkowych na rzecz osób trzecich (właścicieli Lokalizacji) z tytułu dostępu lub podłączenia się z infrastrukturą Wykonawcy do tej Lokalizacji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 2

Zamawiający nie znając technologii które Wykonawca planuje zastosować w danej lokalizacji, nie może potwierdzić braku ponoszenia jakichkolwiek dodatkowych opłat na rzecz osób trzecich (właścicieli Lokalizacji). Pobór opłat może zależeć od sposobu i zakresu ingerencji w obiekt najmu w którym zlokalizowana jest Lokalizacja Zamawiającego, i powinien zostać ustalony pomiędzy Wykonawcą a właścicielem Lokalizacji.

PYTANIE 3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma wiedzę o rodzaju infrastruktury znajdującej się w Lokalizacjach, o których mowa w pkt 1 powyżej oraz, że infrastruktura stanowiąca własność osób trzecich znajdująca się w tych Lokalizacjach będzie kompatybilna z infrastrukturą, którą Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć w Postępowaniu, opisaną w OPZ i Umowie stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, w szczególności z Łączami, Urządzeniami i Siecią szkieletową.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 3

Zamawiający potwierdza, że nie korzysta z infrastruktury sieciowej stanowiącej własność osób trzecich.

PYTANIE 4

W pkt 3. 5). Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający napisał „instalacja i konfiguracja Urządzeń i węzła zarządzania siecią”.

Prosimy o wyjaśnienie jaki węzeł zarządzania siecią Zamawiający ma na myśli.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 4

Jest to informacja dla Wykonawcy o konieczności instalacji węzła (systemu) zarządzania i monitoringu środowiska MPLS

PYTANIE 5

W związku z faktem, że do wzoru umowy nie został dodany Załącznik nr 3 do umowy, prosimy o potwierdzenie czy słuszne jest domniemanie Wykonawcy, że Załącznik nr 3 do umowy - Specyfikacja techniczna usługi MPLS, stanowić będzie Opis Przedmiotu Zamówienia, tj. Załącznik nr 1 do SIWZ.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 5

Zamawiający informuje, że Załącznik nr 3 do Umowy jest jednocześnie dokumentem oznaczonym jako Załącznik nr 1 do SIWZ.

PYTANIE 6

W par. 3 ust 3. pkt 8) Zamawiający wymaga zapewnienia łącza dostępowego do sieci Internet o parametrach określonych w Załącznikach nr 2-3 do Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że nigdzie w dokumentacji postępowania nie zostało opisane łącze dostępowe do sieci Internet.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 6

Zamawiający nie wymaga łączy dostępowych do sieci Internet. Zapis ujęty w § 3 ust. 3 pkt 8) o wymaganiu zapewnienia łącza dostępowego do sieci Internet o parametrach określonych w Załącznikach nr 2-3 do Umowy zostanie usunięty.

ZMIANA 1

Zamawiający wykreśla pkt 8) z § 3 ust. 3 załącznika nr 6 do SIWZ wzoru Umowy.

PYTANIE 7

Z Załącznika nr 2 do umowy – wykaz lokalizacji wynika, że Zamawiający w lokalizacjach CP i CZ wymaga zestawienia łączy podstawowych i zapasowych 10000 Mbps.

Z kolei pkt 4. 6) OPZ, brzmi „Parametry łączy dostępowych dla poszczególnych węzłów określa Załącznik nr 2 Umowy. Do każdej z Lokalizacji Centralnych CP, CZ, wskazanych w Załączniku nr 2 do Umowy, od strony routera PE WAN MPLS zostanie doprowadzone do routera CE jedno łącze zapewniające przepustowość 10000 Mb/s. Router CE zostanie połączony ze switchem core w lokalizacji (w stacku 2 urządzenia HP Aruba 8325-48Y8C) 2 linkami 10 GB ETh w technologii wykorzystującej kanał LACP. Wykonawca dostarczy okablowanie oraz moduły SFP+/QSFP umożliwiające połączenie routerów CE z siecią lokalną Zamawiającego.

Również w formularzu oferty w tabelach 2 i 3 Zamawiający wskazuje po jednym łączy 10000 Mbps (MPLS) w lokalizacjach CP i CZ.

Prosimy o wyjaśnienie, zestawienia ilu łączy (10000 Mbps) do sieci MPLS w lokalizacjach CP i CZ wymaga Zamawiający.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 7

Zamawiający wymaga zastawienia dwóch łączy (10000 Mbps) w każdej z lokalizacji CP i CZ

ZMIANA 2

Zamawiający zmienia:

- a. treść pkt 4 ust. 6 OPZ nadając mu brzmienie:

„Parametry łączy dostępowych dla poszczególnych węzłów określa Załącznik nr 2 Umowy. Do każdej z Lokalizacji Centralnych CP, CZ, wskazanych w Załączniku nr 2 do Umowy, od strony routera PE WAN MPLS zostaną doprowadzone 2 łącza pracujące w trybie active - standby o przepustowości wskazanych w Załączniku nr 2 do Umowy. Łącza muszą być doprowadzone do odrębnych routerów CE Wykonawcy. Routery CE zostaną połączone ze switchem core w lokalizacji (w stacku 2 urządzenia HP Aruba 8325-48Y8C) w sposób zapewniający redundancję linkami 10 GB ETh w technologii wykorzystującej LACP. Wykonawca dostarczy okablowanie oraz moduły SFP+/QSFP umożliwiające połączenie routerów CE z siecią lokalną Zamawiającego.”

b. treść pkt lit. b Załącznika nr 2 do SIWZ (Formularz Oferty) nadając mu brzmienie:

l.p.	Rodzaj usługi	Typ Lokalizacji	Przepustowość łącza w Mb/s	Cena jednostkowa netto (za Lokalizację)	Ilość lokalizacji*	Ilość* miesięcy	Cena netto	Podatek VAT		Cena brutto
								%	zł	
A	B	C	D	E	F	G	H=ExFxG	I	J=HxI	K=H+J
1	Miesięczny abonament za korzystanie z Usługi MPLS (w tym Łączy i Urządzeń)	NW / ZZ	Podstawowe 25 i Zapasowe 10		296	48				
2			Podstawowe 50 i Zapasowe 10		4	48				
3			Podstawowe 100 i Zapasowe 10		17	48				
4			Podstawowe 250 i Zapasowe 25		41	48				
5		RZ	Podstawowe 800 i Zapasowe 800		11	48				
6		KZ	Podstawowe 1000 i Zapasowe 1000		1	48				
7		CP	Podstawowe 10000 i Zapasowe 10000		1	48				
8		CZ	Podstawowe 10000 i Zapasowe 10000		1	48				
9	Miesięczny (abonament) za korzystanie z łącza punkt-punkt	CP-KZ	10 000		1	48				
10		CZ-KZ	10 000		1	48				
SUMA								X		

PYTANIE 8

Zgodnie z Roz. 7.2.4 SIWZ, Zamawiający wymaga, aby: „Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jego działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował lub realizuje należycie co najmniej 2 usługi polegające na budowie oraz obsłudze sieci transmisji danych WAN w technologii IP VPN MPLS, z których każda trwała co najmniej 12 miesięcy, dla każdej z nich usługi MPLS były realizowane jednocześnie z wykorzystaniem różnych typów łącza dostępowego: linie dzierżawione, łącza miedziane, łącza radiowe, łącza światłowodowe, łącza GSM w technologii LTE, i każda ma wartość co najmniej 1 mln zł brutto”.

Z opisu warunku nie wynika, że musi to być sieć zbudowana ze wszystkich wymienionych typów łączy dostępowych, a jedynie z różnych łączy - brak jest przykładowo sformułowania, aby „usługi transmisji danych WAN były realizowane jednocześnie z wykorzystaniem wszystkich wyżej wymienionych typów łącza dostępowego”.

Niemniej jednak w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości prosimy o potwierdzenie, że aby wykazać się spełnianiem warunku zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do doświadczenia opisanego w pkt. 7.2.4. SIWZ, wykonawca musi się wykazać budową oraz obsługą sieci transmisji danych WAN, która składała się z niektórych z wymienionych typów łączy, np. z miedzianych i radiowych?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 8

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się realizacją zadań, w których zostały wykorzystane minimum 3 typy łączy.

ZMIANA 3

Zamawiający zmienia treść pkt 7.2.4 SIWZ nadając mu brzmienie:

„Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jego działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował lub realizuje należycie co najmniej 2 usługi polegające na budowie oraz obsłudze sieci transmisji danych WAN w technologii IP VPN MPLS, każda trwała co najmniej 12 miesięcy, dla każdej z nich usługi MPLS były realizowane jednocześnie z wykorzystaniem różnych typów łączy dostępowego: linie dzierżawione, łączy miedziane, łączy radiowe, łączy światłowodowe, łączy GSM w technologii LTE, i każda o wartości co najmniej 1 mln zł brutto.

UWAGA I – W przypadku usług, które są nadal wykonywane – Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że do upływu terminu składania ofert świadczenie usług polegające na obsłudze sieci transmisji danych WAN trwało minimum 12 miesięcy.

UWAGA II – Wykonawca ma obowiązek wykazania się realizacją usług, w których zostały wykorzystane minimum 3 typy łączy w toku realizacji jednej usługi”.

PYTANIE 9

Zamawiający w Formularzu Ofertowym tabela 2 stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ i w § 9 ust. 3 wzoru umowy nałożył na Wykonawcę obowiązek przeniesienia łączy do nowej lokalizacji w związku ze zmianą siedziby lub adresu lokalizacji lub dodaniem nowej lokalizacji w cenie wskazanej zgodnie z Formularzem ofertowym.

Jednak w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający nie wymienił adresów nowych lokalizacji zatem opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niedokładny, niepozwalający wykonawcy na ocenę możliwości realizacji zamówienia oraz jego należytej wycenę, a w konsekwencji prowadzący do nieporównywalności złożonych ofert i naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Czy Zamawiający dookreśli lokalizacje do których będzie mógł żądać przeniesienia łączy lub dodanie nowej lokalizacji ewentualnie odrębnie określi zasady rozliczenia nakładów inwestycyjnych niezbędnych dla świadczenia usługi w docelowej lokalizacji? Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Charakter i zakres tego obowiązku był wielokrotnie omawiany i wyjaśniany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Izba podkreśla kluczowe znaczenie właściwej realizacji tego obowiązku dla prawidłowego udzielenia zamówień publicznych. Istota art. 29 ust. 1 PZP sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców, co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.

Co wymaga podkreślenia, niepełny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty narusza art. 29 ust. 1 PZP, a także art. 29 ust. 2 i stanowi podstawę do wniesienia przez wykonawcę odwołania do KIO. W konsekwencji bowiem, taki nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia nie tylko narusza bezpośrednio art. 29 ust. 1 PZP, ale nadto prowadzi do

naruszenia art. 29 ust. 2 PZP. W sytuacji bowiem, w której wykonawcy nie są w stanie z SIWZ precyzyjnie odczytać zakresu (rozmiaru) świadczenia i okoliczności realizacji zamówienia mających lub mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z wysokim prawdopodobieństwem przyjmą różne założenia co do tych kwestii, a w konsekwencji złożą oferty, które będą nieporównywalne, zaś Zamawiający wybierając ofertę dokona wyboru pomiędzy ofertami skalkulowanymi dla różnych założeń i w istocie różnych rozmiarów/zakresów świadczeń i różnych uwarunkowań realizacji zamówienia mających wpływ na skalkulowanie oferty. W szczególności jedni wykonawcy będą mogli przyjąć na siebie większe ryzyko ze względu na posiadanie bardziej rozbudowanej sieci infrastruktury niż inni wykonawcy. Takie warunki konkurowania z całą pewnością odbiegają od warunków uczciwej konkurencji. Biorąc powyższe pod uwagę dostrzec trzeba, że Zamawiający nałożył na wykonawcę m.in. dwa następujące obowiązki:

1. Przeniesienie łączy do nowej lokalizacji w związku ze zmianą siedziby lub adresu Lokalizacji;

2. Dodanie nowej Lokalizacji na podstawie Zlecenia;

Wyjaśnienia wymaga, że kluczowe znaczenie dla określenia kosztów świadczenia usługi sieci WAN będącej przedmiotem Zamówienia ma położenie danej „lokalizacji”, bowiem usługa ta wymaga posiadania odpowiedniej infrastruktury; w przypadku, gdy wykonawca w danym miejscu nie ma takiej infrastruktury konieczne jest poniesienie dodatkowych kosztów związanych z dzierżawą łączy albo wybudowanie odpowiedniej infrastruktury. Nałożenie na wykonawcę wskazanych powyżej obowiązków prowadzi do stanu, w którym wykonawca nie jest w stanie określić w istocie dla ilu „lokalizacji” będzie musiał zapewnić łącze oraz gdzie ostatecznie te „lokalizacje” będą się znajdować. Nadmienić należy, że zgodnie z SIWZ przeniesienie lokalizacji ma być objęte wynagrodzeniem wskazanym w ofercie – bez możliwości jego zmiany, w tym w szczególności podwyższenia. Nie można również pominąć, że brak jest jakiegokolwiek mechanizmu pokrycia kosztów ewentualnych inwestycji w infrastrukturę. Wspomnieć należy przy tym, że w OPZ brak jest jakichkolwiek dodatkowych informacji w zakresie położenia nowych „lokalizacji” (zarówno „przenoszonych”, jak i „nowych”). Tymczasem, dla wyceny „przeniesienia lokalizacji” lub uruchomienia „nowej lokalizacji” dane takie mają olbrzymie znaczenie. Przykładowo koszt uruchomienia nowej lokalizacji może się wahać między kilkaset złotych (lokalizacja z doprowadzoną infrastrukturą i niską przepustowością) do nawet kilkuset tysięcy złotych (np. trudno dostępna lokalizacja położona w górach, wysoka przepustowość). Nie da się zatem w ofercie w żaden sposób zmitygować ryzyka związanego z przenoszeniem lub uruchamianiem nowych lokalizacji, np. poprzez uśrednienie owych kosztów. Takie działanie zawsze wiązać się będzie ze znacznym niedoszacowaniem lub przeszacowaniem kosztów realizacji zamówienia. W konsekwencji bezspornie brak jest możliwości precyzyjnego określenia zakresu i rozmiaru świadczenia, jakie w ramach zamówienia wykonawca będzie miał obowiązek spełnić na rzecz Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy bezspornie Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie określając w opisie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym naruszył art. 29 ust. 1 PZP i art. 29 ust. 2 PZP

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 9

Zamawiający nie ma wiedzy by dookreślić lokalizacje, do których w przyszłości będzie mógł żądać przeniesienia łączy lub dodanie nowej lokalizacji.

Zasady rozliczenia nakładów inwestycyjnych niezbędnych dla świadczenia usługi w nowej lub przeniesionej lokalizacji określone są w Umowie § 9 ust. 3 pkt 1-8.

PYTANIE 10

Zamawiający na platformie zakupowej wskazał do uzupełnienia takie parametry jak wartość oferty, termin uruchomienia, procentowy udział łączy. Proszę o informacje jak będzie traktowana sytuacja w której nastąpi rozbieżność pomiędzy wartościami wskazanymi na platformie i w ofercie. Można założyć bowiem sytuację w której omyłkowo zostanie

zaznaczona inna opcja na platformie niż jest w ofercie. Czy wtedy oferta będzie odrzucona czy też ważna będzie tylko oferta złożona na formularzu ofertowym?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 10

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. 10.1.1 SIWZ ofertą Wykonawcy jest Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem Nr 1 do SIWZ. Dane wypełniane na platformie zakupowej mają na celu usprawnienie oceny ofert złożonych przez Wykonawców i jest to czynność techniczna. Wszelkie rozbieżności między Formularzem oferty złożonym przez Wykonawcę, a danymi wypełnionymi na platformie zakupowej będą rozstrzygane zgodnie z treścią Formularza oferty.

PYTANIE 11

Ponownie prosimy o udostępnienie listy lokalizacji w pliku xls. Ponadto prosimy o przesunięcie terminu zgłaszania chęci wykonania wizji lokalnej z 31.12.2020r. na 15.01.2021r, gdyż pierwotny termin jest niewykonalny szczególnie w czasie kwarantanny narodowej.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 11

Zamawiający udostępnia wykaz lokalizacji w pliku typu xlsx jako Zał. nr 2 - Wykaz Lokalizacji.xlsx

ZMIANA 4

Zamawiający zmienia treść pkt 4.6.4 SIWZ nadając mu brzmienie:

„Zamawiający dopuszcza składanie wniosków o wizję lokalną nie później niż do dnia 26.03.2021 r.”

PYTANIE 12

Jak należy rozumieć zapis Zamawiającego w OPZ o brzemieniu: Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia Usługi MPLS z wykorzystaniem szaf technicznych?

Czy Zamawiający udostępni szafy teletechniczne?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 12

Zamawiający zapewni i udostępni szafy teletechniczne na rzecz świadczenia Usługi MPLS.

PYTANIE 13

W paragrafie 3, w punkcie 8 Wzoru Umowy Zamawiający definiuje, że w ramach Umowy Wykonawca zestawia łącze dostępowe do sieci Internet o parametrach określonych w Załącznikach nr 2-3 do Umowy. W Załączniku nr 2 nie ma wzmianki o łączu dostępowym do Internetu. Natomiast załącznik nr 3 nie został w ogóle udostępniony. W Formularzu Oferty nie ma również wyspecyfikowanej tej usługi. Prosimy o doprecyzowanie tego wymagania.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 13

Odpowiedź udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 6 powyżej.

PYTANIE 14

W OPZ jest napisane, że do każdej z Lokalizacji Centralnych CP, CZ, wskazanych w Załączniku nr 2 do Umowy, od strony routera PE WAN MPLS zostanie doprowadzone do routera CE jedno łącze zapewniające przepustowość 10000 Mb/s i jeden router. Natomiast w wykazie jest napisane, że do lokalizacji CP i CZ doprowadzamy po dwa łącza. W SIWZ czytamy, że w CP i CZ instalujemy po dwa routery. W formularzu oferty widzimy, że w CP i CZ podajemy cenę tylko pojedynczego łącza. Prosimy o doprecyzowanie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 14

Odpowiedź została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 7 powyżej.

Zamawiający wyjaśnia, że usługa podstawowa i zapasowa w ZZ i NW musi być uruchomiona na dwóch różnych fizycznych łączach.

PYTANIE 15

We wzorze umowy podane są maksymalne wartości opóźnienia w ms. Między jakimi elementami sieci mają być mierzone?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 15

Testy łączności zostaną przeprowadzone w oparciu o relacje: z NW do CP, z NW do RZ, z ZZ do CP, z ZZ do RZ, z RZ do CP, z RZ do CZ, z KZ do CP, z RZ do KZ.

PYTANIE 16

W jaki fizycznie sposób mają zostać zrealizowane łącza dla lokalizacji NW zdublowanych z ZZ tj.: NW21, NW36, NW79, NW124, NW140, NW145, NW146, NW217, NW223, NW235, NW246, NW269. Formularz oferty uwzględnia tylko 371 lokalizacji ZZ/NW (bez zdublowanych, wymienionych dwunastu)

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 16

Łącza w podanych NW jak również i w innych niewymienionych w pytaniu zlokalizowane będą na zasadach i w obiektach nadrzędnych o tych samych adresach. Pełna lista punktów WAN znajduje się w Załączniku 2 do Umowy i wynosi 372 punktów.

PYTANIE 17

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt 1 Informacje ogólne Zamawiający opisuje wymóg: „Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia Usługi MPLS z wykorzystaniem szaf technicznych”. Prosimy o potwierdzenie, że szafy techniczne o których mowa są już istniejące lub będą dostarczone przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 17

Zamawiający zapewni i udostępni szafy teletechniczne na rzecz świadczenia Usługi MPLS.

PYTANIE 18

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 4 Wymagania szczegółowe dotyczące sieci rozległej WAN, ppkt 6 Zamawiający opisuje wymóg, iż do lokalizacji CP i CZ ma być doprowadzone „jedno łącze zapewniające przepustowość 10 000 Mb/s”, zaś w załączniku nr 2 do umowy jest mowa o dwóch łączach 10 000Mb/s do każdej lokalizacji CP i CZ, podstawowym i zapasowym. Prosimy o określenie ile dokładnie łączy ma być doprowadzonych do lokalizacji CP i CZ.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 18

Odpowiedź udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 7 powyżej.

PYTANIE 19

W Załączniku nr 6 do SIWZ tj. we wzorze umowy w § 3 pkt. 3 ppkt 8 Zamawiający wskazuje, że ramach realizacji usługi MPLS wykonawca ma dostarczyć łącza do Internetu. Prosimy o usunięcie tego zapisu ewentualnie podanie parametrów technicznych oraz lokalizacji, w których ma być świadczona usługa Internetu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 19

Odpowiedź udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 6 powyżej.

PYTANIE 20

Zamawiający w Definicjach Umowy wyjaśnia, iż Specyfikacja techniczna usługi MPLS jest to Załącznik nr 3. Prosimy o przedstawienie załącznika numer 3 lub wykreślenie tego z definicji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 20

Załącznik nr 3 do Umowy jest jednocześnie dokumentem oznaczonym jako Załącznik nr 1 do SIWZ.

PYTANIE 21

Zamawiający wymaga, aby wszystkie pomiary były wykonywane pakietem o wartości 2500B. Chcielibyśmy zwrócić uwagę iż taka wartość jest wartością bardzo dużą, dobre praktyki mówią aby pomiary były wykonywane pakietami o wartościach 100B, wykonywanie cyklicznych pomiarów pakietami o tak dużej wielkości może spowodować znaczne wysycenie łącza co może mieć znaczenie w lokalizacjach o mniejszych przepustowościach tj. 25Mbit/s. Drugim

argumentem jest to, iż pakiety o wielkości 2500B musi zostać zdefragmentowany co spowoduje przekłamanie faktycznych wartości takiego pomiaru.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 21

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

PYTANIE 22

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 4 Wymagania szczegółowe dotyczące sieci rozległej WAN, ppkt 10. g) Zamawiający opisuje wymóg zakresu i sposobu przeprowadzenia testów akceptacyjnych. Prosimy o określenie jakiego rodzaju testów oczekuje zamawiający i czy one mają być wykonane przez wykonawcę? Dodatkowo Zamawiający oczekuje wykonanie testów w konkretnych relacjach podzielonych na kategorie. Prosimy o określenie, czy pomiary mają być wykonane z każdej lokalizacji z danej kategorii czy tylko z jednej? Pragniemy zauważyć, że wykonanie testów w każdej relacji (ponad 1000 relacji) może być bardzo dużym wyzwaniem dla Zamawiającego jak i Wykonawcy. Prosimy o określenie, czy testy mają być wykonane jednorazowo w okresie testowym czy mają być powtarzane cyklicznie?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 22

Testy łączności zostaną przeprowadzone w oparciu o relacje: z NW do CP, z NW do RZ, z ZZ do CP, z ZZ do RZ, z RZ do CP, z RZ do CZ, z KZ do CP, z RZ do KZ

Testy mają być przeprowadzone w okresie wdrażania, natomiast sieć i jej parametry powinna być objęta stałym monitoringiem zgodnie z zapisami umowy.

PYTANIE 23

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 4 Wymagania szczegółowe dotyczące sieci rozległej WAN, ppkt 11) Zamawiający opisuje wymóg dot. monitorowania sieci w tym monitorowanie przepustowości łącza i poszczególnych klas CS. Prosimy o potwierdzenie, iż system monitoringu ma przedstawiać wykorzystanie pasma łącza oraz pasma dla poszczególnych klas QOS?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 23

Zamawiający potwierdza, że system monitoringu ma przedstawiać wykorzystanie pasma łącza oraz pasma dla poszczególnych klas QOS.

ZMIANA 5

Zamawiający zmiana treść pkt 4 ppkt 11) Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) nadając mu brzmienie:

„Wykonawca zapewni monitorowanie sieci w trybie 24 godzinny przez 7 dni w tygodniu (do poziomu portu dostępowego WAN) z wykorzystaniem własnego centrum zarządzania siecią. System monitoringu ma przedstawiać wykorzystanie pasma łącza oraz pasma dla poszczególnych klas QOS”.

PYTANIE 24

W Załączniku nr 6 do SIWZ tj. we wzorze umowy w §5 Zobowiązania Wykonawcy pkt 1 Zamawiający wskazuje wymóg projektu technicznego. Wskazana dokumentacja obejmuje szeroki zakres uzgodnień technicznych, których ustalenie z doświadczenia Wykonawcy w prowadzeniu podobnych projektów zajmuje zdecydowanie więcej czasu. Prosimy o wydłużenie tego terminu do 45 dni.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 24

Zamawiający przychylił się do prośby i wydłużył czas na zatwierdzenie projektu technicznego do 45 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy.

ZMIANA 6

Zamawiający zmiana treść § 5 ust. 1 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór Umowy) nadając mu brzmienie:

„W terminie do 45 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy Wykonawca przygotuje projekt techniczny, który będzie zgodny z Załącznikiem nr 2 i 3 do Umowy, zawierający

w szczególności elementy wskazane w cz. 4 pkt 10 Załącznika nr 3 do Umowy. Maksymalny termin zatwierdzenia projektu technicznego przez Strony jest określony na 10 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dostarczeniu go przez Wykonawcę, przy czym Zamawiający ma 5 dni kalendarzowych na zgłoszenie ewentualnych uwag. Wykonawca w terminie 5 dni kalendarzowych od dnia przekazania uwag ma obowiązek dokonania poprawek w projekcie i przekazania poprawionego projektu technicznego Zamawiającemu. Odbiór projektu technicznego nastąpi na podstawie podpisanego przez upoważnionych przedstawicieli Stron Protokołu odbioru projektu technicznego, sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4d do Umowy. Wszelkie odstępstwa w projekcie technicznym od założeń wskazanych w Umowie muszą być wyraźnie oznaczone w projekcie technicznym przez Wykonawcę i zaakceptowane przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego, gdyż inaczej nie zostaną przez Strony uznane za obowiązujące”.

PYTANIE 25

§5 Umowy odwołuje się do załącznika nr 2 i 3. Załącznik nr 2 to Wykaz lokalizacji, a Załącznik nr 3 to Specyfikacja techniczna usługi MPLS, który nie został załączony w dokumentacji przetargowej. Prosimy o wyjaśnienie oraz potwierdzenie do jakich załączników ma się odwoływać §5 Umowy?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 25

Załącznik nr 3 do Umowy jest jednocześnie dokumentem oznaczonym jako Załącznik nr 1 do SIWZ

PYTANIE 26

W Załączniku nr 6 do SIWZ tj. we wzorze umowy w §5 Zobowiązania Wykonawcy pkt 20 Zamawiający wskazuje wymóg zwrotu urządzeń Wykonawcy w terminie nie dłuższym niż 14 dni od rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy w całości lub części lub od rezygnacji przez Zamawiającego

z korzystania z Usługi MPLS w danej Lokalizacji. Prosimy o wydłużenie terminu do 45 dni od rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy ze względu na fakt, iż projekt obejmuje świadczenie usług

w około 400 lokalizacjach Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 26

Zamawiający przychylił się do prośby i wydłuża termin odbioru urządzeń Wykonawcy do 45 dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy.

ZMIANA 7

Zamawiający zmiana treść § 5 ust. 20 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór Umowy) nadając mu brzmienie:

„Zwrot Urządzeń Wykonawcy powinien nastąpić w terminie nie dłuższym niż 45 dni od rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy w całości lub części lub od rezygnacji przez Zamawiającego z korzystania z Usługi MPLS w danej Lokalizacji. W terminie tym następuje gotowość Zamawiającego do zwrotu Urządzeń. Wykonawca dokonuje demontażu i odbioru Urządzeń na własny koszt i ryzyko. Zwrot Urządzeń zostanie potwierdzony Protokołem zdawczo – odbiorczym”.

PYTANIE 27

Zamawiający w §8 Wzoru umowy przewiduje liczne i dotkliwe kary dla wykonawców. Przede wszystkim zapisy o karach umownych nie mogą stanowić sankcji za czynności, które nie są zawinione przez wykonawcę. Zamawiający przewiduje kary za „opóźnienie”, co w znaczeniu formalnym jest pojęciem szerszym niż „zwłoka”. Opóźnienie nie zależy od winy wykonawcy. Taka konstrukcja jest niedopuszczalna – tak stwierdzono w wyroku KIO z dnia 15 lipca 2010 r. - KIO/UZP 1387/10: „Niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.”

Projekt umowy przewiduje zbyt dotkliwie pod względem rozmiaru kary dla wykonawców. Kary mają wartości dowolnie określone przez Zamawiającego i nie są adekwatne do stopnia przewinienia. Wysokość kar na poziomie: • 10.000 złotych za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia terminu rozpoczęcia świadczenia Usługi MPLS (kara umowna jest należna, jeżeli świadczenie Usługi MPLS nie nastąpi chociażby w jednej Lokalizacji); • 10 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia terminu zapewnienia docelowych wymaganych Przepustowości we wszystkich Lokalizacjach, o którym mowa w pkt 3 Załącznika nr 2 do Umowy (kara umowna jest należna, jeżeli zapewnienie wymaganych docelowych Przepustowości nie nastąpi chociażby w jednej Lokalizacji); • wysokości 500,00 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia w dotrzymaniu przez Wykonawcę terminów wykonania któregośkolwiek z obowiązków wskazanych w § 5 ust. 1 Umowy; • w wysokości 500,00 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia w dotrzymaniu przez Wykonawcę terminu wykonania Zlecenia, o którym mowa w § 3 ust. 8 Umowy w stosunku do terminu określonego w § 5 ust. 6 Umowy; • w wysokości 500,00 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia w dotrzymaniu przez Wykonawcę terminów wykonania któregośkolwiek z obowiązków, o których mowa w § 5 ust. 2 lub ust. 3 Umowy; • w wysokości 100,00 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia w dotrzymaniu przez Wykonawcę terminu wykonania obowiązku, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy, w którejśkolwiek z Lokalizacji; • w wysokości 400,00 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia Wykonawcy w udzieleniu odpowiedzi na wniosek o dokonanie zmiany Umowy w zakresie Lokalizacji w stosunku do terminu określonego w § 12 ust. 2 Umowy; • w wysokości 500,00 zł dziennie za każdy rozpoczęty % poniżej parametru określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 Umowy; • w wysokości 100,00 zł dziennie za każdy rozpoczęty % poniżej parametru określonego w § 3 ust. 5 pkt 2 Umowy. te kary nadmiernie wygórowane. Na potwierdzenie powyższego warto przytoczyć wyrok KIO sygn. KIO/UZP 1123/10: „(...) Pozostawianie jakichkolwiek treści, a szczególnie treści skutkujących możliwością powstania obowiązku zapłacenia kar umownych, do dorozumienia, nie może być uznane za właściwe wypełnienie unormowania art. 29 ust. 1 p.z.p. (...) Kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie zamawiającego do pokrycia jego strat wywołanych czynnikami opisanymi w umowie. Kary umowne muszą być proporcjonalne do ceny umowy,” Wskazać również należy, że niezgodność postanowień SIWZ z Ustawą będzie miała swoje odzwierciedlenie w wyborze takiego wykonawcy, który niekoniecznie będzie oferował wykonanie usług wg najkorzystniejszej oferty na rynku. Część z wykonawców przy tak określonym poziomie kar umownych po prostu nie złoży swojej oferty w tym postępowaniu. Zamawiający powinien brać pod uwagę także, że wydatkuje środki publiczne. A zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wprowadzenie wygórowanych kar umownych będzie miało odzwierciedlenie w cenie ofert wykonawców, którzy kalkulować muszą swoje ryzyko. W efekcie ryzyko kar zostanie przerzucone na Zamawiającego w postaci znacznie wyższej ceny oferty. Wykonawca rozumie konieczność zabezpieczenia umowy karami umownymi, jednak mając na uwadze przedmiot zamówienia wnioskuje o: - zmniejszenie ich wysokości o 50%, zdaniem Wykonawcy taki poziom kar będzie odpowiednio zabezpieczał Zamawiającego i jednocześnie wysokość tych kar nie będzie uznana za rażąco wygórowaną, co uniemożliwi ich podważenie na drodze sądowej. - jednoznaczne określenie, iż kara za awarię łącza będzie naliczana jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie miał dostępu do usługi w danej lokalizacji, lub usługa nie będzie miała wymaganych parametrów jakościowych, przy czym pojęcie usługi obejmuje niedostępność/brak wymaganych parametrów jednocześnie łącza podstawowego oraz zapasowego. Czy Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w wyżej wskazanym zakresie?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 27

ZMIANA 8

Zamawiający zmiana treść § 8 ust. 1 i 2 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór Umowy) nadając mu brzmienie:

1. W przypadku niewykonania lub niewłaściwego wykonania Umowy Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia Wykonawcy kary umownej:
 - 1) w wysokości 10 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia terminu rozpoczęcia świadczenia Usługi MPLS we wszystkich Lokalizacjach zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 4 Umowy (kara umowna jest należna, jeżeli świadczenie Usługi MPLS nie nastąpi chociażby w jednej Lokalizacji);
 - 2) w wysokości 500,00 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia w dotrzymaniu przez Wykonawcę terminu wykonania Zlecenia, o którym mowa w § 3 ust. 8 Umowy w stosunku do terminu określonego w § 5 ust. 6 Umowy;
 - 3) w wysokości 500,00 zł dziennie za każdy rozpoczęty % poniżej parametru określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 Umowy;
 - 4) w wysokości 100,00 zł dziennie za każdy rozpoczęty % poniżej parametru określonego w § 3 ust. 5 pkt 2 Umowy.
 - 5) w wysokości 1000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w dotrzymaniu terminu uruchomienia nowej lub przenoszonej Lokalizacji, o którym mowa w § 12 ust. 2 Umowy.
2. Jeżeli opóźnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 przekroczy 30 dni Zamawiający może bez wyznaczania dodatkowego terminu odstąpić od Umowy z winy Wykonawcy, w terminie 30 dni od wystąpienia przesłanki umożliwiającej mu odstąpienie od Umowy, z jednoczesnym prawem do żądania kary umownej w wysokości 20 % łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2 Umowy z zachowaniem prawa do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie cywilnym.”

PYTANIE 28

Gdzie Zamawiający udostępnił Załącznik nr 3 do Umowy – Specyfikacja techniczna dla Usługi MPLS?

ODPOWIEŹ NA PYTANIE 29

Załącznik nr 3 do Umowy jest jednocześnie dokumentem oznaczonym jako Załącznik nr 1 do SIWZ

PYTANIE 29

Dot. pkt 7.2.3 i 7.2.4 SIWZ – czy Zamawiający wymaga wykazania się liczbą 5 odrębnych usług, czy też w przypadku w którym jedna zrealizowana usługa wypełnia wymagania dla obu warunków opisanych w pkt 7.2.3 i 7.2.4 możliwe jest wykazanie tej samej usługi dla wykazania spełniania warunków opisanych w obu tych punktach?

ODPOWIEŹ NA PYTANIE 29

Zamawiający informuje, że z treści warunku udziału nie wynika, że nie można wskazywać tej samej usługi na wykazanie spełnienia warunków opisanych w pkt 7.2.3 i 7.2.4 SIWZ w związku z czym Zamawiający dopuszcza możliwość wykazanie tej samej usługi dla spełniania warunków opisanych w pkt 7.2.3 i 7.2.4 SIWZ.

PYTANIE 30

Dot. pkt 14.4 i 14.5 SIWZ – prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający umożliwia i dopuszcza złożenie dokumentów podpisanych we wszystkich formatach zgodnych z rozporządzeniem, jakie stosuje się przy składaniu kwalifikowanych podpisów elektronicznych, w szczególności, że możliwe jest wykorzystanie formatu podpisu „pades”? Postanowienia SIWZ sformułowano w sposób, który zdaje się wymagać złożenia podpisów jedynie z rozszerzeniem .xades, podczas gdy Zamawiający zobowiązany jest do przygotowania środków komunikacji elektronicznej w sposób umożliwiający wykonawcom złożenie ofert z wykorzystaniem powszechnie stosowanych formatów i rozszerzeń plików.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 30

Zamawiający potwierdza, że umożliwia i dopuszcza złożenie dokumentów podpisanych we wszystkich formatach zgodnych z rozporządzeniem, jednocześnie informuje, że pkt 14.4 i 14.5 dotyczą procedury złożenia oferty i zabezpieczenia jej w celu uzyskania integralności składanych dokumentów. Plik pobierany przez Wykonawcę celem złożenia oferty, zawierający wszystkie pliki składające się na ofertę ma format XML i to właśnie format pliku determinuje format jego podpisu.

PYTANIE 31

Dot. §5 ust. 3 i 4 w zw. z §9 ust. 3 Umowy – w związku z tym, że Zamawiający przewidział najpierw 30-dniowy okres testowego uruchomienia usługi, prosimy o wyjaśnienie, czy testowanie polegać będzie na korzystaniu przez Zamawiającego z usługi przez wskazanych okres 30 dni zgodnie z przedmiotem zamówienia? Czy w tym okresie obowiązują wymagania SLA, wymagania co do dostępności i naliczane mogą być kary umowne za niedotrzymanie tych parametrów? Jeśli tak, to prosimy o potwierdzenie, że za ten pierwszy miesiąc (30 dni kalendarzowych) świadczenia usług, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie abonamentowe przewidziane w umowie jako miesięczne wynagrodzenie za świadczone usługi (miesięczny abonament za korzystanie z usługi MPLS w tym łączy i urządzeń).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 31

Zamawiający planuje wykorzystywać usługę do nieprodukcyjnych testów w ramach swoich wewnętrznych systemów przez 30 dni zgodnie z przedmiotem zamówienia.

W okresie testowym nie obowiązują wymagania SLA oraz nie będą naliczane kary umowne.

PYTANIE 32

Dot. §5 ust. 10 – prosimy o potwierdzenie że Zamawiający odpowiadać będzie za uszkodzenia lub zniszczenia Urządzeń, które nastąpiły z winy pracowników lub innych osób, którym Zamawiający umożliwił korzystanie z lub dostęp do Urządzeń.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 32

Zamawiający potwierdza, że będzie ponosił odpowiadać za uszkodzenia lub zniszczenia Urządzeń, które nastąpiły z winy pracowników Zamawiającego lub innych osób, którym Zamawiający umożliwił korzystanie lub dostęp do Urządzeń z wyłączeniem pracowników i podwykonawców Wykonawcy.

PYTANIE 33

Dot. §8 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 oraz 8 i 9 Umowy – wskazujemy Zamawiającemu, iż przedmiotowe kary dotyczą – pośrednio lub bezpośrednio - w istocie tego samego naruszenia, tj. naruszenia terminu z §2 ust. 2 Umowy, które jest osobne karane bardzo wysoką karą w pkt 1 tego postanowienia.

W szczególności pkt 5, który odsyła do terminu wskazanego w §5 ust. 2, który odsyła do terminu z §2 ust. 2 lub §5 ust. 3, gdzie nie określono dla Wykonawcy żadnego terminu. Ponadto naruszenie terminów z §5 ust. 2 jest jeszcze dodatkowo karane w ramach pkt 6. W przypadku pkt 3 z kolei są to wysokie kary związane z opóźnieniami w ramach poprawek projektu – sankcjonowanie karami umownymi tych terminów pośrednich jest niepotrzebne i nadmiernie obciąża Wykonawcę, w sytuacji, w której mogą one nie mieć wpływu na opóźnienie realizacji całości zamówienia (a jeśli będą powodowały opóźnienie terminu z §2 ust. 2 – podlega to odrębnej, wysokiej karze umownej). Pkt 8 i 9 oznaczają to samo, co nie uruchomienie w terminie wymaganych łączy, zatem także kara ta nakładać się będzie z już przewidzianą karą w pkt 1. Wnosimy zatem o ponowną rewizję §8 Umowy z uwzględnieniem zasady równowagi stron i charakteru kar umownych, które nie mogą nadmiernie obciążać wykonawcy czy stanowić dla zamawiającego dodatkowego źródła przychodu, ale mają na celu mobilizowanie wykonawcy do należytego wykonania umowy – nie powinno być celem zatem karanie każdego naruszenia w sposób nieproporcjonalny do jego wagi i kilkakrotnie z powodu tego samego naruszenia, tak jak ma to miejsce obecnie. Wobec powyższego, wnosimy o usunięcie kar umownych przewidzianych w §8 ust. 1 pkt 3, 5, 6, 8 i 9.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 33

Zamawiający zmienił zapisy § 8 ust. 1 wzoru umowy, w odpowiedzi na pytanie nr 27.

PYTANIE 34

Dot. §8 ust. 3 – prosimy o wyraźne potwierdzenie w Umowie, że czas oczekiwania na potwierdzenie przez Zamawiającego usunięcia awarii lub usterki – tj. do 3 godzin – nie wlicza się do czasu usunięcia Awarii lub Usterki przez Wykonawcę. W niektórych przypadkach czyni to usunięcie w terminie niemożliwym (czas oczekiwania na potwierdzenie jest dłuższy niż czas na naprawę) i naraża Wykonawcę na naliczenie wysokich kar umownych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 34

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z paragrafem 8 ust. 3 załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy):

Czas Awarii lub Usterki w danej Lokalizacji liczony jest od momentu telefonicznego zgłoszenia przez Zamawiającego na numer telefonu całodobowego lub zgłoszenia na adres email wskazane w § 6 ust. 5 Umowy, do momentu potwierdzenia przez Zamawiającego drogą e-mail lub telefonicznie usunięcia przyczyn powodujących brak dostępności do Usługi MPLS lub obniżenia parametrów Usługi MPLS. Potwierdzenia zamknięcia (prawidłowego obsłużenia) zgłoszenia ze strony Zamawiającego dokonuje osoba, która dokonała zgłoszenia. W przypadku braku możliwości kontaktu ze zgłaszającym, potwierdzenia zamknięcia zgłoszenia może dokonać osoba wskazana w wykazie osób uprawnionych po stronie Zamawiającego do dokonywania zgłoszeń. Zamawiający potwierdzi usunięcie Awarii lub Usterki w ciągu 3 godzin od otrzymania informacji o usunięciu Awarii lub Usterki. W przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji usunięcia przyczyn powodujących brak dostępności Usługi MPLS lub w przypadku braku informacji od Zamawiającego, we wskazanym czasie - Awaria lub Usterka uważana jest za usuniętą, a moment przekazania informacji do Zamawiającego o usunięciu Awarii lub Usterki jest uważany za zamknięcie zgłoszenia. Do czasu braku dostępności Usługi MPLS w danej Lokalizacji nie wlicza się czasu planowanych Przerw Serwisowych, o przeprowadzeniu których Wykonawca zawiadomił Zamawiającego.

Zamawiający potwierdza że okres 3 godzin nie jest wliczany do czasu usunięcia Awarii Usterki w przypadku pozytywnej weryfikacji jej usunięcia.

PYTANIE 35

Dot. §11 ust. 9 Umowy – prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie przez Zamawiającego na czym będzie polegać kontrola pracowników Wykonawcy, o której mowa w tym postanowieniu? Czy chodzi tylko o sprawdzenie dokumentów potwierdzających tożsamość tych osób?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 35

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowa kontrola polegać będzie na sprawdzeniu zlecenia oraz dokumentów potwierdzających tożsamość tych osób przed przystąpieniem do wykonywania czynności w obiektach Zamawiającego oraz na stałej obecności pracownika PGWWP podczas wykonywania przedmiotowych prac.

PYTANIE 36

Dot. §12 ust. 3 Umowy – w celu umożliwienia wykonawcom należytej wyceny zamówienia, prosimy o ustalenie limitu takich likwidacji. Wykonawca musi mieć możliwość określenia minimalnego wynagrodzenia w ramach zamówienia, zatem zamawiający nie może mieć swobody (bez limitu)w ograniczeniu zakresu przedmiotu zamówienia i musi wskazać maksymalną liczbę (lub ograniczenie wartościowe) takich likwidacji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 36

Zamawiający, zarówno na etapie postępowania jak i w okresie trwania umowy, nie jest w stanie określić limitów likwidacji.

PYTANIE 37

Załącznik nr 6 do SIWZ -§10 ust.3 -Prosimy o potwierdzenie, że Awarię lub Usterkę uznaje się za usuniętą w momencie faktycznego jej. Można sobie wyobrazić sytuację, że wykonawca usuwa awarię/usterkę w poniedziałek o godz. 19.05 a Zamawiający potwierdzi usunięcie awarii we wtorek o godz. 11:00. Inny przykład to usunięcie awarii/usterki np. 24.12 o godz. 22:57 a Zamawiający potwierdzi usunięcie/awarii 29 grudnia o godz. 13:05

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 37

Odpowiedź udzielona na pytanie nr 34 powyżej.

PYTANIE 38

W paragrafie 3, w punkcie 8 Wzoru Umowy Zamawiający definiuje, że w ramach Umowy Wykonawca zestawia łącze dostępowe do sieci Internet o parametrach określonych w Załącznikach nr 2-3 do Umowy. W Załączniku nr 2 nie ma wzmianki o łączy dostępowym do Internetu. Natomiast załącznik nr 3 nie został w ogóle udostępniony. W Formularzu Oferty nie ma również wyspecyfikowanej tej usługi. Prosimy o doprecyzowanie tego wymagania.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 38

Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie w odpowiedzi na pytanie nr 6 powyżej.

PYTANIE 39

par 5 umowy pkt 8 i definicje prac planowych

Czy Zamawiający doda/zmieni zapis w umowie:

Okno Serwisowe – Zaplanowana z wyprzedzeniem przerwa w świadczeniu usługi w trakcie której T-Mobile/Wykonawca wykonuje prace planowane. Są one wykonywane są zgodnie z poniższą kategoryzacją (informacja do klienta wysyłane automatycznie):

- prace standard, okno w godzinach 22:00-06:00 codziennie, informacja na 7 dni kalendarzowych przed pracą planowaną
- prace emergency (pilne), okno 22:00-06:00, codziennie, informacja na 3 dni kalendarzowych przed pracą planowaną
- prace krytyczne (usuwanie awarii krytycznej), w dowolnym momencie, informacja wysyłana jest w momencie rozpoczęcia prac
- prace na infrastrukturze na wysokości oraz innych prac wymagających oświetlenia dziennego, praca zostanie wykonana w dzień. Informacja o pracy zostanie wysłana z wyprzedzeniem zgodnym z typem pracy (standard - 7 dni, emergency - 3, critical Bug fixing - 0)

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 39

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

PYTANIE 40

par 8 pkt 3 -

Czy zamawiający zmieni zapis aby: Czas Awarii liczony był do momentu fizycznego usunięcia Awarii?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 40

Zamawiający udzielił Odpowiedzi w odpowiedzi na pytanie nr 34 powyżej.

PYTANIE 41

Załącznik nr 2 do SIWZ, Formularz Oferty

Podane przez Zamawiającego w Tabeli 2 i 3 ilości łączy stanowią wartości wyłącznie szacunkowe mające na celu porównanie ofert. Faktyczna ilość Lokalizacji będzie wynikać z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Zwracamy uwagę, że w celu poprawnego skalkulowania oferty Wykonawca powinien znać minimalną gwarantowaną ilość usług. W związku z tym prosimy o podanie gwarantowanej ilości lokalizacji do uruchomienia w ramach umowy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 41

Zamawiający informuje, że na dzień ogłoszenia postępowania w załączniku nr 2 wykazał Lokalizacje w których Usługi WAN/MPLS zostanie uruchomiona.

PYTANIE 42

Wzór Umowy, par. 5, punkt 19 oraz par. 12 punkt 3

We wzorze umowy zawarte są zapisy mówiące o możliwości rezygnacji przez Zamawiającego z korzystania z usługi w MPLS w danej lokalizacji. Prosimy o podanie maksymalnej ilości usług, z których Zamawiający będzie mógł zrezygnować w trakcie trwania umowy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 42

Odpowiedź udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 9 powyżej.

PYTANIE 43

Czy zapis OPZ mówiący o tym, że w Lokalizacjach typu ZZ oraz NW dopuszczalne jest zastosowanie pojedynczego łącza z wykorzystaniem radiolinii, należy interpretować w ten sposób, że na pojedynczym łączu radioliniowym akceptowalne jest jednoczesne uruchomienie usługi podstawowej i zapasowej?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 43

Zamawiający wyjaśnia, że usługa podstawowa i zapasowa w ZZ i NW musi być uruchomiona na dwóch różnych fizycznych łączach.

PYTANIE 44

W Załączniku nr 6 do SIWZ tj. we wzorze umowy w §5 pkt 14 Zamawiający wskazuje wymóg, iż dostarczane i instalowane na potrzeby realizacji Usługi MPLS Routery CE muszą być nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż na 6 miesięcy od daty dostawy, posiadać gwarancję i pełne wsparcie ze strony ich producenta włącznie z możliwością aktualizacji oprogramowania przez cały okres obowiązywania Umowy. Prosimy o wydłużenie terminu wyprodukowania urządzeń nie wcześniej niż na 12 miesięcy od daty instalacji urządzeń w lokalizacjach Zamawiającego przy jednoczesnym zachowaniu wymogu, iż urządzenia powinny być fabrycznie nowe, w szczególności nieużywane, nie refabrykowane, nieregenerowane, nienaprawiane. Wymóg terminu 6 miesięcznego oznaczałby w praktyce wyprodukowanie dedykowanych urządzeń pod wskazany projekt co zdecydowanie podroży wartość oferty.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 44

Zamawiający przychylił się do prośby i wydłuża termin wyprodukowania urządzeń nie wcześniej niż na 12 miesięcy od daty instalacji urządzeń w lokalizacjach Zamawiającego przy jednoczesnym zachowaniu wymogu, iż urządzenia powinny być fabrycznie nowe, w szczególności nieużywane, nie refabrykowane, nieregenerowane, nienaprawiane, powinny posiadać gwarancję i pełne wsparcie ze strony ich producenta włącznie z możliwością aktualizacji oprogramowania przez cały okres obowiązywania Umowy.

ZMIANA 9

Zamawiający zmienia treść § 5 ust. 14 załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) nadając mu brzmienie:

„Dostarczane i instalowane na potrzeby realizacji Usługi MPLS Routery CE muszą być nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż na 12 miesięcy od daty dostawy, posiadać gwarancję i pełne wsparcie ze strony ich producenta włącznie z możliwością aktualizacji oprogramowania przez cały okres obowiązywania Umowy”.

PYTANIE 45

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę terminu składania ofert na dzień 22.02.2021.

Przedmiot postępowania realizowany przez Zamawiającego jest obszerny i wymaga czasu na weryfikację techniczną ale także prawną i regulacyjną.

Z uwagi na okoliczności zewnętrzne wykonawcy w okresie od 19.12.2020 do 18.01.2021 dysponują dużo mniejszymi zasobami organizacyjnymi. Jest to spowodowane trwającą epidemią, okresem świąteczno-noworocznym (w tym roku szczególny rozkład kalendarzowy powoduje wykorzystywanie urlopów przez pracowników). Dodatkowo zgodnie z regulacjami związanymi z pandemią COVID-19 wprowadzono w okresie 4.01.2021-15.01.2021 ferie szkolne dla wszystkich uczniów w całym kraju, jednocześnie zakazano dzieciom do lat 16 wychodzenia z domów w godzinach 8-16. Tym samym spowodowało to konieczność zapewnienia dzieciom opieki w w/w okresie. Ta okoliczność wymusiła wręcz konieczność skorzystania z urlopów wypoczynkowych większej ilości przez pracowników wykonawców. Mając na uwadze te okoliczności wnosimy o pozytywne ustosunkowanie się do niniejszego wniosku

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 45

ZMIANA 10

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, we wszystkich miejscach SIWZ, w których występuje, zmienia termin składania oraz termin otwarcia ofert na dzień **07.04.2021 r.** Godzina oraz miejsce składania ofert, a także godzina oraz miejsce otwarcia ofert pozostają bez zmian.

PYTANIE 46

Czy zapis OPZ mówiący o tym, że w Lokalizacjach typu ZZ oraz NW dopuszczalne jest zastosowanie pojedynczego łącza z wykorzystaniem radiolinii, należy interpretować w ten sposób, że na pojedynczym łączu radioliniowym akceptowalne jest jednocześnie uruchomienie usługi podstawowej i zapasowej?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 46

Zamawiający wyjaśnia, że usługa podstawowa i zapasowa w ZZ i NW musi być uruchomiona na dwóch różnych fizycznych łączach.

PYTANIE 47

Zamawiający w treści SIWZ wskazał, że wykonawcy mogą zaoferować następujące terminy uruchomienia usługi:

- do 220 dni
- do 200 dni
- do 180 dni
- do 160 dni
- do 140 dni

Równocześnie Zamawiający wymaga aby zestawić co najmniej 40% łączy podstawowych po światłowodzie, co oznacza, że minimalną ilość jest zbudowanie 148 łączy światłowodowych. Zgodnie z § 5 ust.2 Umowy „Zestawienie Łączy, dostarczenie, konfiguracja Urządzeń i uruchomienie transmisji w poszczególnych Lokalizacjach, wskazanych w Załączniku nr 2 do Umowy, nastąpi w terminie określonym w § 2 ust. 2 Umowy, pomniejszonym o 30-dniowy okres testowy, o którym mowa w ust. 3 poniżej”

Oznacza to, że każdy z wykonawców będzie miał o minimum 30 dni zmniejszony czas realizacji od tego, który zaoferował. Niejasna jest też tutaj konstrukcja zapisu § 5 ust.1 Umowy, w której wskazano 30 dniowy czas na przygotowanie projektu technicznego. Jeżeli ten czas miałby dodatkowo pomniejszać czas realizacji to faktyczny czas ulega dodatkowemu zmniejszeniu.

Niezależnie od powyższego, nawet zakładając, że czas uruchomienia wskazany w SIWZ nie uległby żadnemu pomniejszeniu to przy skali przedsięwzięcia, tj. budowy prawie 150 przyłączy światłowodowych jest on zbyt krótki. Budowa łączy kablowych to proces długotrwały z powodów przede wszystkim formalnych, wynikających m.in. z prawa budowlanego ale także innych procesów, które wpływają na tempo budowy. Zgodnie z SIWZ wykonawcy oprócz minimalnej ilości światłowodów muszą zapewnić także łączność dla wszystkich obiektów, zarówno w zakresie łączności podstawowej i zapasowej. Całość to blisko 400 obiektów, co

sprawa, że jest to duże przedsięwzięcie operacyjne. Stanowi ono wyzwanie w obszarze każdego rodzaju technologii, ze względu na ilość obiektów, ich położenie geograficzne i konieczność uzgodnień formalnych dla każdej lokalizacji. Z uwagi na to, że Zamawiający jest instytucją, która do tej pory nie miała tego typu sieci rozległej rozumiemy, że może nie mieć świadomości jaki czas jest potrzebny wykonawcom tego typu usług.

Dla przykładu informacja na temat terminów realizacji w postępowaniach na tożsamą usługę sieci WAN MPLS

- 1) Postępowanie pn „Świadczenie usługi operatorskiej sieci teleinformatycznej WAN dla Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o.” – termin realizacji dla ponad 180 lokalizacji - 6 miesięcy
- 2) Postępowanie „Świadczenie usługi wdrożenia i utrzymania sieci WAN” organizowane przez Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych minimalny termin na wykonanie wszystkich lokalizacji -150 dni (ilość lok: 80)
- 3) Postępowanie pn „Świadczenie przez okres 32 miesięcy usług transmisji danych i głosu w ramach wydzielonej sieci prywatnej WAN” organizowane przez Gaz System – termin realizacji dla ok. 80 lokalizacji – 7 miesięcy
- 4) Postępowanie pn”Usługa transmisji danych” Ministerstwo Sprawiedliwości – ponad 500 lokalizacji - 6 miesięcy

Z powyższego wynika, że zamawiający są świadomi w jakim realnie czasie da się zbudować tego typu sieć. Mają na uwadze powyższą argumentację wnosimy o zmianę specyfikacji w taki sposób aby Wykonawcy mogli zaoferować następujące terminy

- do 270 dni
- do 250 dni
- do 230 dni
- do 210 dni
- do 190 dni

Jednocześnie wnioskujemy aby termin 30 dniowych testów nie był odejmowany z terminu dostępnego dla wykonawców

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 47

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i zmienia treść SIWZ jak poniżej:

ZMIANA 11

Zamawiający zmienia treść § 5 ust. 1 załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) nadając mu brzmienie:

„W terminie do 45 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy Wykonawca przygotowuje projekt techniczny, który będzie zgodny z Załącznikiem nr 2 i 3 do Umowy, zawierający w szczególności elementy wskazane w cz. 4 pkt 10 Załącznika nr 3 do Umowy. Maksymalny termin zatwierdzenia projektu technicznego przez Strony jest określony na 10 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dostarczeniu go przez Wykonawcę, przy czym Zamawiający ma 5 dni kalendarzowych na zgłoszenie ewentualnych uwag. Wykonawca w terminie 5 dni kalendarzowych od dnia przekazania uwag ma obowiązek dokonania poprawek w projekcie i przekazania poprawionego projektu technicznego Zamawiającemu. Odbiór projektu technicznego nastąpi na podstawie podpisanego przez upoważnionych przedstawicieli Stron Protokołu odbioru projektu technicznego, sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4d do Umowy. Wszelkie odstępstwa w projekcie technicznym od założeń wskazanych w Umowie muszą być wyraźnie oznaczone w projekcie technicznym przez Wykonawcę i zaakceptowane przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego, gdyż inaczej nie zostaną przez Strony uznane za obowiązujące.”

ZMIANA 12

Zamawiający zmienia treść pkt 5.1 SIWZ nadając mu brzmienie:

„Termin realizacji zamówienia – do 58 miesięcy od daty zawarcia umowy, w tym:

5.1.1. do 280 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy na uruchomienie usługi MPLS dla wszystkich lokalizacji,

5.1.2. 48 miesięcy od dnia uruchomienia usługi MPLS”.

ZMIANA 13

Zamawiający zmienia treść pkt 15.4.2 SIWZ nadając mu treść:

„Każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium określonym w pkt 15.2.2 SIWZ poprzez przyznanie punktów za zaoferowany termin uruchomienia usługi MPLS dla wszystkich Lokalizacji, określonych w następujący sposób:

- 1) za zaoferowanie terminu uruchomienia usługi MPLS do 280 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 0 punktów,
- 2) za zaoferowanie maksymalnego terminu uruchomienia usługi MPLS, tj.: do 260 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 10 punktów,
- 3) za zaoferowanie terminu uruchomienia usługi MPLS do 240 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 20 punktów,
- 4) za zaoferowanie terminu uruchomienia usługi MPLS do 220 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 35 punktów,
- 5) za zaoferowanie terminu uruchomienia usługi MPLS do 200 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy, ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 40 punktów.

Uwaga:

W przypadku niewskazania w Formularzu ofertowym terminu uruchomienia usługi MPLS, Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca oferuje maksymalny czas dostawy tj. 280 dni od daty zawarcia umowy i w tym kryterium przyzna ofercie 0 punktów. W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje terminu uruchomienia usługi MPLS dłuższy niż 280 dni od daty zawarcia umowy, Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

ZMIANA 14

Zamawiający zmienia treść pkt 2 Załącznika nr 2 do SIWZ (Formularz Oferty) nadając mu brzmienie:

„Oferujemy termin uruchomienia usługi MPLS we wszystkich Lokalizacjach Zamawiającego, w terminie:

- ☐ * do 280 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy,
- ☐ * do 260 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy,
- ☐ * do 240 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy,
- ☐ * do 220 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy,
- ☐ * do 200 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy

* zaznaczyć w sposób wyraźny

Uwaga:

W przypadku niewskazania w Formularzu ofertowym terminu uruchomienia usługi MPLS, o którym mowa powyżej, Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca oferuje maksymalny termin uruchomienia usługi MPLS tj. do 280 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy i przyzna ofercie w tym kryterium 0 pkt.

W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin uruchomienia usługi MPLS, dłuższy niż 280 dni od daty zawarcia Umowy, Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp”.

PYTANIE 48

Załącznik nr 6 do SIWZ -§10 ust.3 -Prosimy o potwierdzenie, że Awarię lub Usterkę uznaje się za usuniętą w momencie faktycznego jej. Można sobie wyobrazić sytuację, że wykonawca usuwa awarię/usterkę w poniedziałek o godz. 19.05 a Zamawiający potwierdzi usunięcie awarii we wtorek o godz. 11:00. Inny przykład to usunięcie awarii/usterki np. 24.12 o godz. 22:57 a Zamawiający potwierdzi usunięcie/awarii 29 grudnia o godz. 13:05

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 48

Odpowiedź udzielona na pytanie nr 34 powyżej.

PYTANIE 49

Zgodnie SIWZ pkt 6.1.1.3 napisano: W kolumnie J wpisać kwotę podatku dla danej jednostki, obliczoną poprzez pomnożenie wartości z kolumny H z wartością wpisaną do kolumny dla każdego wiersza.

Prosimy o doprecyzowanie powyższego w ten sposób:

W kolumnie J wpisać kwotę podatku dla danej jednostki, obliczoną poprzez pomnożenie wartości z kolumny H z wartością wpisaną do kolumny I dla każdego wiersza.

Przy obecnym sposobie nie zostało opisane z której kolumny należy przyjąć wartość którą trzeba przemnożyć przez wartość z kolumny H.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 49

Zamawiający informuje, że pkt 6.1.1.3 dotyczy tabeli nr 1, w której nie ma kolumny H.

PYTANIE 50

W SIWZ pkt 6.1.2 zabrakło opisu w zakresie uzupełnienia kolumny I w tabeli 2. Prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 50

ZMIANA 15

Zamawiający zmienia treść pkt 6.1.2 SIWZ nadając mu brzmienie:

6.1.2. W tabeli nr 2 Formularza oferty:

- 6.1.2.1. W kolumnie E wpisać ceny jednostkowe netto dla każdej pozycji,
- 6.1.2.2. W kolumnie H wpisać iloraz ceny jednostkowej netto z kolumny E z sumą kolumny F i G dla każdego wiersza,
- 6.1.2.3. W kolumnie I wpisać odpowiednią stawkę podatku VAT,
- 6.1.2.4. W kolumnie J wpisać kwotę podatku dla danej jednostki, obliczoną poprzez pomnożenie wartości z kolumny H z wartością wpisaną do kolumny dla każdego wiersza,
- 6.1.2.5. W kolumnie K wpisać sumę wartości dla kolumny H i J dla każdego wiersza,
- 6.1.2.6. Podane przez Zamawiającego w Tabeli ilości (kol. F i G) stanowią wartości wyłącznie szacunkowe mające na celu porównanie ofert. Faktyczna ilość Lokalizacji będzie wynikać z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego,
- 6.1.2.7. Cena brutto za realizację zamówienia w zakresie wskazanym w Tabeli 2 Formularza Ofertowego nie może przekroczyć kwoty brutto stanowiącej równowartość 15% kwoty łącznej ceny oferowanej brutto określonej w tabeli 1 Formularza Ofertowego.

PYTANIE 51

Zgodnie z pkt 6.1.2.5 SIWZ wartości podane przez Zamawiającego w kolumnach F i G są wyłącznie szacunkowe a faktyczna liczba będzie wynikać z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Jak zatem wykonawcy mają mieć pewność co do realizacji niniejszego zamówienia. Czy ten zapis oznacza, że ilości mogą się zmniejszyć np. o 90% albo o 50%? Tak ukształtowany zapis stanowi dosyć dużą niepewność dla wykonawców.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 51

Odpowiedź udzielona na pytanie nr 9 powyżej.

PYTANIE 52

W SIWZ pkt 6.1.3 zabrakło opisu w zakresie uzupełnienia kolumny I w tabeli 3. Prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 52

ZMIANA 16

Zamawiający zmienia treść pkt 6.1.3 SIWZ nadając mu brzmienie:

6.1.3. W tabeli nr 3 Formularza oferty:

- 6.1.3.1. W kolumnie E wpisać ceny jednostkowe netto dla każdej pozycji,
- 6.1.3.2. W kolumnie H wpisać iloczyn wartości kolumn E, F i G dla każdego wiersza,
- 6.1.3.3. W kolumnie I wpisać odpowiednią stawkę podatku VAT,
- 6.1.3.4. W kolumnie J wpisać kwotę podatku dla danej jednostki, obliczoną poprzez pomnożenie wartości z kolumny H z wartością wpisaną do kolumny dla każdego wiersza I,
- 6.1.3.5. W kolumnie K wpisać sumę wartości dla kolumny H i J dla każdego wiersza,
- 6.1.3.6. Podane przez Zamawiającego w Tabeli ilości (kol. F i G) stanowią wartości wyłącznie szacunkowe mające na celu porównanie ofert. Faktyczna ilość Lokalizacji będzie wynikać z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego,
- 6.1.3.7. Wskazane przez Zamawiającego ilości jednostek stanowią wartości wyłącznie szacunkowe mające na celu porównanie ofert. Faktyczna ilość wykorzystania jednostek będzie wynikać z rzeczywistych potrzeb, z tym zastrzeżeniem, że wynagrodzenie należne Wykonawcy za świadczenie usług objętych przedmiotem zamówienia nie przekroczy kwoty brutto równej cenie ofertowej brutto wskazanej przez Wykonawcę w Tabeli 1 Formularza oferty.

PYTANIE 53

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg o którym mowa w pkt. 7.2.4 SIWZ o realizowaniu usługi z wykorzystaniem różnych typów łącza dostępowego nie oznacza, że każda z wymienionych typów musi być w jednym projekcie. Jeżeli taki był zamysł Zamawiającego to prosimy o modyfikację w taki sposób aby w wykonawcy mogli wykazać się doświadczeniem w realizacji usługi z wykorzystaniem co najmniej: łącza światłowodowych, radiowych i GSM. Wykonawcy realizujący tego typu usługi wykorzystują wszystkie dostępne technologie jednak nawet przy dużych projektach może się okazać, że nie wykorzystywane są wszystkie, bo nie ma takiej potrzeby. Co wcale nie oznacza, że wykonawcy nie mają doświadczenia w takich projektach. Przykładowo jeżeli technologia światłowodowa jest bardziej wydajna niż miedziana czy od linii dzierżawionych lub jeżeli technologia łącza radiowych zapewni bardziej stabilniejsze parametry to nie ma konieczności stosowania technologii światłowodowych czy GSM.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 53

Odpowiedź została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 8 powyżej.

PYTANIE 54

Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczalne jest wykazanie tego samego projektu na wykazanie spełniania warunku określonego w pkt 7.2.3 i 7.2.4 przy założeniu, że spełnia on kryteria określone w w/w punktach SIWZ

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 54

Odpowiedź została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 29 powyżej.

PYTANIE 55

Zgodnie z pkt 8.3 SIWZ dokumenty potwierdzający wniesienie wadium musi być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że możliwe jest podpisanie go we wszystkich formatach zgodnych z rozporządzeniem, jakie

stosuje się przy składaniu kwalifikowanych podpisów elektronicznych, w szczególności, że możliwe jest wykorzystanie formatu podpisu „pades”.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 55

Zamawiający potwierdza, że dokument potwierdzający wniesienie wadium może być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym we wszystkich formatach zgodnych z rozporządzeniem, w tym w formacie „pades”.

PYTANIE 56

W nawiązaniu do pkt 9.4 SIWZ: „Poświadczenia za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia dokonuje się w formie elektronicznej, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym” prosimy o potwierdzenie że możliwe jest podpisanie go we wszystkich formatach zgodnych z rozporządzeniem, jakie stosuje się przy składaniu kwalifikowanych podpisów elektronicznych, w szczególności, że możliwe jest wykorzystanie formatu podpisu „pades”.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 56

Zamawiający potwierdza, że dokumenty o których mowa w pkt 9.4 SIWZ mogą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym we wszystkich formatach zgodnych z rozporządzeniem w tym w formacie „pades”.

PYTANIE 57

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie pełnomocnictwa o którym mowa w pkt 9.18 SIWZ Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania go we wszystkich formatach zgodnych z rozporządzeniem, jakie stosuje się przy składaniu kwalifikowanych podpisów elektronicznych, w szczególności, że możliwe jest wykorzystanie formatu podpisu „pades”.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 57

Zamawiający potwierdza, że dokumenty o których mowa w pkt 9.18 SIWZ mogą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym we wszystkich formatach zgodnych z rozporządzeniem w tym w formacie „pades”.

PYTANIE 58

Zgodnie z pkt.10.1.1 na ofertę składają się: Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem nr 1 do SIWZ. W wykazie załączników (pkt 21 SIWZ) Załącznik nr 1 to Opis Przedmiotu Zamówienia. Czy Zamawiającemu chodzi o Załącznik nr 2?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 58

ZMIANA 17

Zamawiający zmienia treść pkt 10.1.1 SIWZ nadając mu brzmienie:
„Formularz oferty zgodny w treści z **Załącznikiem Nr 2** do SIWZ”.

PYTANIE 59

Zgodnie z pkt 14.4 SIWZ:

Celem złożenia oferty Wykonawca zobowiązany jest pobrać plik zawierający wszystkie pliki składające się na ofertę, zapisać go na dysku. Następnie uruchomić program do podpisu elektronicznego, podpisać zapisany plik generując plik z rozszerzeniem .xades. Plik ten następnie należy wysłać na Platformę. **Złożenie podpisanej oferty odbywa się po użyciu opcji „Podpisz ofertę”**. Szczegółowy sposób podpisania oferty zawiera Instrukcja oferenta dostępna na Platformie.

Na Platformie Wykonawcy muszą załączyć w 4 miejscach załączników: pełnomocnictwo/KRS, JEDZ, inne dokumenty, ofertę.

Proszę o wytłumaczenie jak należy rozumieć to, że wykonawca zobowiązany jest pobrać plik zawierający wszystkie pliki składające się na ofertę, zapisać go na dysku.

a) Czy to oznacza, że chodzi tutaj o 1 plik, tj. Formularz ofertowy zgodny w treści z Załącznikiem nr 2 do SIWZ?

- b) Czy też Zamawiający „wszystkie pliki składające się na ofertę” interpretuje szerzej i wszystkie pliki mają być spakowane do jednego pliku i podpisane .xades?
- c) Czy intencją tego zapisu jest to, że wszystkie pliki umieszczone na platformie są zapisywane na platformie w formie jednego pliku i ten plik z rozszerzeniem .xades ma być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 59

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca w celu pobrania pliku zawierającego wszystkie pliki składające się na ofertę pobiera plik XML, w tym Formularz ofertowy, który zgodnie z pkt 10.1.1 SIWZ składa się na ofertę. Wykonawca nie ma obowiązku dodatkowo kompresowania innych plików i ich podpisywania, gdyż funkcjonalność taka jest standardową funkcjonalnością Platformy Zakupowej posiadanej przez Zamawiającego.

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie pliki umieszczone na platformie są zapisywane na Platformie w formie jednego pliku XML i ten plik ma być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

PYTANIE 60

Zgodnie z instrukcją, do której odsyła Zamawiający: „Podpisywanie wniosków o dopuszczenie i ofert odbywa się poza systemem poprzez dedykowane programowanie dostarczone przez dostawcę podpisu. Należy wygenerować plik w formacie XADES. W przypadku przesyłania pojedynczych plików do systemu np. oświadczenia należy je zapisać w formacie PDF i podpisać w programie do podpisu w formacie PADES.” Czy z powyższego należy wnioskować, że poszczególne pliki, które muszą być dołączone do oferty, i są umieszczane na platformie powinny być podpisane w formacie PADES, czy mogą być podpisane równie XADES czy też mogą pozostać w ogóle nie podpisane (skoro i tak cała oferta jest „zbiorczo” podpisywana na platformie)

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 60

Zamawiający wyjaśnia, że nie narzuca formatu podpisywanych dokumentów, które Wykonawca ma obowiązek podpisać kwalifikowanym podpisem. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że uzna ofertę za podpisaną nawet w sytuacji, w której Wykonawca podpisze kwalifikowanym podpisem elektronicznym (zgodnie z reprezentacją plik XML).

PYTANIE 61

Czy Zamawiający umożliwi uczestnictwo w otwarciu ofert w formie online?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 61

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w przedmiotowym zakresie, wyjaśniając jednocześnie, że otwarcie ofert odbędzie się zgodnie ze wszystkimi wymogami przewidzianymi prawem oraz z zachowaniem wszelkich zasad bezpieczeństwa epidemicznego.

PYTANIE 62

Zgodnie z OPZ pkt I „Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia Usługi MPLS z wykorzystaniem szaf technicznych”

Co Zamawiający rozumie przez wykorzystanie szaf? Czy chodzi o szafy Zamawiającego? Czy to wykonawcy muszą dostarczyć swoje szafy? Jeżeli wykonawcy mają obowiązek dostarczenia swoich szaf to wnosimy o określenie ilości tych szaf i ich parametrów

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 62

Zamawiający wyjaśnia, że zapewni i udostępni szafy teletechniczne na rzecz świadczenia Usługi MPLS.

PYTANIE 63

Prosimy o potwierdzenie, że dobrze rozumiemy, że Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań budowanych w oparciu o: publiczną sieć Internet (typu IPSec VPN oparty o łącza do Internetu), łącza komutowane, łącza radiowe w niekoncesjonowanej częstotliwości, łącza satelitarne, łącza asymetrycznych DSL

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 63

Zamawiający potwierdza, że nie dopuszcza rozwiązań budowanych w oparciu o: publiczną sieć Internet (typu IPSec VPN oparty o łącza do Internetu), łącza komutowane, łącza radiowe w niekoncesjonowanej częstotliwości, łącza satelitarne, łącza asymetrycznych DSL.

PYTANIE 64

Prosimy o udostępnienie Załącznika nr 3 do Umowy. W treści dokumentacji występuje odwołanie do tego załącznika jednak nie został on udostępniony.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 64

Załącznik nr 3 do Umowy jest jednocześnie dokumentem oznaczonym jako Załącznik nr 1 do SIWZ

PYTANIE 65

W jaki sposób Zamawiający w praktyce rozumie zapis z § 4 ust. 1 pkt 2 Umowy, że czasu opóźnienia Zamawiającego w udostępnieniu Lokalizacji nie wlicza się do terminu uruchomienia Usługi MPLS. Czy jeżeli np. Wykonawca zaplanuje i uzgodni z Zamawiającym realizację usługi w Lokalizacji A w określonym terminie a Zamawiający udostępni tę lokalizację 30 dni później to czy to oznacza, że w takiej sytuacji to nie będzie się wliczało do opóźnień w zakresie terminu uruchomienia usługi. Prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 65

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 4 ust.1 pkt 2 załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy): czas opóźnienia Zamawiającego w udostępnieniu Lokalizacji nie wlicza się do terminu uruchomienia Usługi MPLS, naprawy Urządzeń lub usunięcia Usterki bądź Awarii.

PYTANIE 66

§ 5 ust.1 Umowy – Jak należy rozumieć opisaną tutaj procedurę przygotowania projektu technicznego:

- a. Do 30 dni kalendarzowych od zawarcia umowy przygotowanie projektu technicznego
- b. Do 10 dni roboczych, po dostarczeniu przez wykonawcę, czas na zatwierdzenie projektu technicznego

Czy powyższe oznacza, że w w/w czasie wykonawcy nie mogą realizować procesu uruchamiania usług tylko muszą czekać na zatwierdzenie projektu?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 66

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawcy w czasie określonym na przygotowanie projektu równym maksymalnie 45 dni kalendarzowych bazując na własnej wiedzy i doświadczeniu mają prawo do wykonywania niezbędnych i kluczowych prac związanych z uruchomieniem Usługi. Ponadto Wykonawca zyskuje dodatkowe 15 dni kalendarzowych zgodnie z nowym brzmieniem, jakie otrzymał § 5 ust.1 Umowy

„W terminie do 45 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy Wykonawca przygotuje projekt techniczny, który będzie zgodny z Załącznikiem nr 2 i 3 do Umowy, zawierający w szczególności elementy wskazane w cz. 4 pkt 10 Załącznika nr 3 do Umowy. Maksymalny termin zatwierdzenia projektu technicznego przez Strony jest określony na 10 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dostarczeniu go przez Wykonawcę, przy czym Zamawiający ma 5 dni kalendarzowych na zgłoszenie ewentualnych uwag. Wykonawca w terminie 5 dni kalendarzowych od dnia przekazania uwag ma obowiązek dokonania poprawek w projekcie i przekazania poprawionego projektu technicznego Zamawiającemu. Odbiór projektu technicznego nastąpi na podstawie podpisanego przez upoważnionych przedstawicieli Stron Protokołu odbioru projektu technicznego, sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4d do Umowy. Wszelkie odstępstwa w projekcie technicznym od założeń wskazanych w Umowie muszą być wyraźnie oznaczone w projekcie technicznym przez Wykonawcę i zaakceptowane przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego, gdyż inaczej nie zostaną przez Strony uznane za obowiązujące.”.

PYTANIE 67

§ 5 ust.2 Umowy – Zgodnie z tym zapisem: „Zestawienie Łączy, dostarczenie, konfiguracja Urządzeń i uruchomienie transmisji w poszczególnych Lokalizacjach, wskazanych w Załączniku nr 2 do Umowy, nastąpi w terminie określonym w § 2 ust. 2 Umowy, pomniejszonym o 30-dniowy okres testowy, o którym mowa w ust. 3 poniżej” Prosimy o potwierdzenie czy to oznacza, że wykonawca oferując np. 220 dni na uruchomienie łączy DE FACTO będzie miał zagwarantowane 190 dni na uruchomienie łączy?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 67

Wykonawca będzie miał zagwarantowaną taką ilość dni na uruchomienie Usługi, jaką zadeklaruje w swojej ofercie pomniejszoną o 30-dniowy okres testowy.

PYTANIE 68

Prosimy o informację o potwierdzenie, że zapisy § 5 ust.1-3 Umowy w praktyce zmniejszają ilość realnego czasu jaki wykonawcy będą mieli na realizację uruchomienia usługi w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 2 Umowy. Czy dobrze rozumiemy, że w skrajnym przypadku może to być ponad 70 dni kalendarzowych mniej? (czas na projekt -do 30 dni kalendarzowych+10 dni roboczych na zatwierdzenie+30 dni na testy)

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 68

Odpowiedź na pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 67.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawcy w czasie określonym na przygotowanie projektu równym maksymalnie 45 dni kalendarzowych bazując na własnej wiedzy i doświadczeniu mają prawo do wykonywania niezbędnych i kluczowych prac związanych z uruchomieniem Usługi.

PYTANIE 69

Proszę o potwierdzenie, że routery CE dostarczane na potrzeby realizacji usługi MPLS nie mogą być odnawiane (refurbished)

Zamawiający §8 ust. 1 pkt 1 Umowy przewidział karę w wysokości 10000 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy opóźnienia terminu rozpoczęcia świadczenia usługi we wszystkich lokalizacjach, przy czym wystarczy brak realizacji usługi choćby w jednej lokalizacji. Tak skonstruowana kara oznacza, że przy opóźnieniu sięgającym 10 dni kara będzie wynosić 100 000 zł a przy 30 dniach już 300 000 zł. Tego typu wysokość kary jest niespotykana w postępowaniach o podobnych charakterze i jej absurdalnie wysoki charakter prowadzi do przypuszczenia, że wbrew pozorom wcale nie ma ona charakteru dyscyplinującego i że zmierza w kierunku „bogacenia się” Zamawiającego. Jest ona zdecydowanie rażąco wygórowana i nadmierna. Wnosimy o obniżenie tej kary do poziomu 3000 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy zwłoki w rozpoczęciu świadczenia Usługi. Obniżenie wysokości kary umownej jest zasadne, gdyż kary, choć mają pełnić funkcję dyscyplinującą wykonawców, nie mogą być nadmierne i nieproporcjonalne do naruszenia. W tym przypadku, Zamawiający przy kilkuset lokalizacjach przewiduje rażąco wygórowane kary za opóźnienie w wykonaniu terminowo nawet pojedynczego łącza. Jest to ryzyko, które zawsze wystąpi, jeśli bierzemy pod uwagę fakt, że Zamawiający sankcjonuje opóźnienie po stronie wykonawcy, a nie zwłokę. W takiej sytuacji zasadne jest obniżenie wysokości naliczonych kar lub zmiana ich podstawy w taki sposób, żeby przywrócić równowagę stron umowy zgodnie z zasadami współżycia społecznego, które zabraniają „bogacenia się” zamawiającego i nadmierne obciążanie wykonawcy poprzez przewidzenie zbyt wysokich kar umownych. Jednocześnie, obniżenie kar zwiększy konkurencyjność postępowania i pozwoli uzyskać niższe ceny ofertowe, gdyż zwiększone ryzyko wynikające z przewidzianych kar (również w sytuacji, gdy wykonawca przewiduje należyte wykonanie umowy i dotrzymanie terminów realizacji), zawsze utrudnia złożenie oferty i skłania wykonawców do podwyższenia ceny w celu wyważenia tego ryzyka. Wskazujemy szczególnie na stanowisko Prezesa UZP, wyrażone m.in. w przepisach nowej ustawy Prawo zamówień publicznych, które podkreślają konieczność ustalania kar umownych na poziomie umiarkowanym, bez nadmiernego obciążania wykonawców i wyłącznie jako środek dyscyplinujący wykonawców.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 69

Zamawiający informuje, że Urządzenia powinny być fabrycznie nowe, w szczególności nieużywane, **nie refabrykowane**, nieregenerowane, nienaprawiane, powinny posiadać gwarancję i pełne wsparcie ze strony ich producenta.

Zamawiający zmienił zapisy § 8 ust. 1 załącznika nr 6 do SIWZ (wzór Umowy) w odpowiedzi na pytanie nr 27.

PYTANIE 70

Wnosimy o usunięcie §8 ust. 1 pkt 2 Umowy – postanowienie nie dotyczy przedmiotowego zamówienia, w którym nie przewidziano docelowych przepustowości. Jest to zatem postanowienie zbędne, gdyż nie służy zabezpieczeniu interesu Zamawiającego, a wprowadza jedynie niejasność treści SIWZ i zwiększa szacowanie ryzyka (łącznej liczby i wysokości przewidywanych kar umownych). Wskazujemy, iż naruszenie terminowości realizacji zamawiający sankcjonuje już w pkt 1 tego ustępu umowy

Zakładając nawet, że w jakiś sposób SIWZ odnosiłby się do zestawiania docelowych przepustowości to zapis w takiej postaci prowadziłby do podwójnego karania. Nie trudno wyobrazić sobie sytuację w której wykonawca nie zestawiając łącza o przepustowości np. 25Mbps mógłby dostać 2 kary: za brak zestawienia łącza i za brak przepustowości.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 70

Zamawiający zmienił zapisy § 8 ust. 1 załącznika nr 6 do SIWZ (wzór Umowy) w odpowiedzi na pytanie nr 27.

PYTANIE 71

Wnosimy o wykreślenie §8 ust. 1 pkt 5. Zgodnie z tym pkt wykonawca zapłaci karę w wysokości 500 zł -za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy -za brak dotrzymania obowiązków określonych w §5 ust.2 lub ust.3:

Zestawienie Łączy, dostarczenie, konfiguracja Urządzeń i uruchomienie transmisji w poszczególnych Lokalizacjach, wskazanych w Załączniku nr 2 do Umowy, nastąpi w terminie określonym w § 2 ust. 2 Umowy, pomniejszonym o 30-dniowy okres testowy, o którym mowa

w ust. 3 poniżej. Zestawienie Łączy nastąpi zgodnie z harmonogramem ustalonym przez Strony. Potwierdzenie gotowości zestawionego Łącza nastąpi każdorazowo na podstawie podpisanej przez upoważnionych przedstawicieli Stron Protokołu odbioru Łącza, sporządzonego zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 4a do Umowy. Protokół odbioru Łącza może potwierdzać gotowość łącza dla jednej lub wielu Lokalizacji.

Po wykonaniu czynności, o których mowa w ust. 1 i 2, nastąpi testowe uruchomienie Usługi MPLS we wszystkich Lokalizacjach jednocześnie, trwające 30 dni kalendarzowych.

Z powyższego należy wywodzić, że mamy tutaj do czynienia z nieuzasadnioną i absurdalną kumulacją kar. Z jednej strony jeżeli wykonawca opóźni się z uruchomieniem usługi to będzie mu groziła kara z tytułu tego opóźnienia ale równocześnie otrzyma karę za brak uruchomienia testów we wskazanym terminie.

Przykład:

Uruchomienie usług ma nastąpić w terminie 220 dni od daty podpisania umowy. Rozpoczęcie testów ma się rozpocząć w 190 dniu od daty podpisania umowy. Wykonawca opóźnił się z realizacją

o 30 dni. Tym samym nie był w stanie rozpocząć testów w zaplanowanym 190 dniu, tylko rozpocznie je 30 dni później. Wysokość kary:

1) 30x10000 zł = 300 000 zł

2) 30x500 zł = 15 000 zł

RAZEM: 315 000 zł

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 71

Zamawiający zmienia zapisy umowy. § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie, jak przedstawiono w odpowiedzi na pytanie NR 27.

PYTANIE 72

Wnosimy o wykreślenie §8 ust. 1 pkt 6. Zgodnie z tym pkt wykonawca zapłaci karę w wysokości 100 zł -za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy -za brak dotrzymania obowiązków określonych

w §5 ust.2 w którejkolwiek z Lokalizacji

Z powyższego wynika, że mamy tutaj do czynienia z potrójną kumulacją kar, jeżeli wykonawca spóźni się chociażby z jedną lokalizacją o 30 dni to otrzyma trzy kary:

-za nieterminowe przystąpienie do testów-30 x 500 zł =15 000 zł

-za opóźnienie w realizacji całości umowy-30 x 10 000 zł =300 000 zł

- za opóźnienie w zakresie 1 lokalizacji =30x100 zł =3000 zł (jeżeli lokalizacji będzie np. 10 to kara wzrasta już do 30 000 zł)

Z jednej strony jeżeli wykonawca opóźni się z uruchomieniem usługi to będzie mu groziła kara z tytułu tego opóźnienia ale równocześnie otrzyma karę za brak uruchomienia testów we wskazanym terminie.

Chcielibyśmy zauważyć, że chociaż niniejsze postępowanie jest organizowane w ramach „starego” prawa PZP to zarówno stanowisko Prezesa UZP, jak i nowa ustawa PZP podkreślają konieczność ustalania kar umownych na poziomie umiarkowanym, bez nadmiernego obciążania wykonawców i wyłącznie jako środek dyscyplinujący wykonawców.

Niestety Zamawiający przy takiej konstrukcji karania wykonawców stoi w całkowitej sprzeczności z aktualnym zamiarem ustawodawcy. Wysokość kar powinna mieć funkcję dyscyplinującą a nie wykańczającą wykonawców.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 72

Zamawiający zmienia zapisy umowy. § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie, jak przedstawiono w odpowiedzi na pytanie NR 27.

PYTANIE 73

Prosimy o zmianę wysokości kary określonej w §8 ust. 1 pkt 7 Umowy na kwotę 100 zł. Wysokość kary w obecnej wysokości 400 zł jest rażąco wysoko i nieproporcjonalna w stosunku do potencjalnego zawinienia wykonawcy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 73

Zamawiający zmienia zapisy umowy. § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie, jak przedstawiono w odpowiedzi na pytanie NR 27.

PYTANIE 74

Wnosimy o wykreślenie kary w §8 ust. 1 pkt 8 i 9 Umowy. W przypadku opóźnienia w realizacji wszystkich usług dojdzie do kumulacji kar, która de facto będzie prowadziła do bogacenia się Zamawiającego a nie jego dyscyplinowania. Należy zauważyć, że wykonawcy w przypadku opóźnienia w realizacji są zagrożeni karą w wysokości 10 000 zł, co jest wystarczającą dotkliwą i tak rażąco wysoką już karą.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 74

Zamawiający zmienia zapisy umowy. § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie, jak przedstawiono w odpowiedzi na pytanie NR 27.

PYTANIE 75

Prosimy o zmianę w §8 ust. 3 Umowy polegającą na tym, że czas awarii/usterki jest liczony do momentu faktycznego usunięcia awarii. Uzależnienie czasu usunięcia liczonego od momentu potwierdzenia przez Zamawiającego oznacza, że czas awarii/usterki może być sztucznie wydłużany, umyślnie bądź nieumyślnie przez Zamawiającego. Wykonawcy nie mają wpływu na to kiedy Zamawiający potwierdzi usunięcie awarii/usterki. Taka różnica pomiędzy

faktycznym usunięciem a potwierdzeniem to może być kwestia kilku godzin a czasem i dni (np. usunięcie awarii w piątek o godz. 23.00 a potwierdzenie może być poniedziałek o 10.00)

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 75

Odpowiedź udzielona na pytanie nr 34 powyżej.

PYTANIE 76

Prosimy o potwierdzenie, że do czasu Awarii/Usterki nie wliczają się takie okoliczności jak brak prądu w lokalizacjach Zamawiającego, brak dostępu do lokalizacji Zamawiającego (z powodu np. zamknięcia jednostki przez Zamawiającego albo siły wyższej jak brak możliwości dojazdu do obiektu z powodu zalania drogi dojazdowej)

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 76

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z paragrafem 4 ust. 1 pkt 2: Czas opóźnienia Zamawiającego

w udostępnieniu Lokalizacji nie wlicza się do terminu uruchomienia Usługi MPLS, naprawy Urządzeń lub usunięcia Usterki bądź Awarii;

PYTANIE 77

Proszę o wyjaśnienie czy miesięczny limit o którym mowa w §8 ust. 7 Umowy oznacza, że wysokość kar umownych nie może przekroczyć wartości pojedynczych albo łącznych opłat miesięcznych określony w par. 9 ust. 3

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 77

ZMIANA 18

Zamawiający zmienia treść § 8 ust. 7 załącznika nr 6 do SIMZ (wzoru Umowy) nadając mu brzmienie:

„Miesięczny limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Usług MPLS wynosi równowartość należnego łącznego miesięcznego wynagrodzenia brutto obliczonego zgodnie z § 9 ust. 3 Umowy, za miesiąc w którym rozpoczęło się niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług MPLS. Miesięczny limit odpowiedzialności określony w zdaniu pierwszym dotyczy również sytuacji, w której niewykonanie lub nienależyte wykonanie Usługi MPLS dotyczy pojedynczej Lokalizacji. Miesięczny limit odpowiedzialności wykonawcy nie znajduje zastosowania w przypadku odstąpienia od umowy.”

PYTANIE 78

W udostępnionej tabeli §10 ust. 2 -pkt 1-4 nie są widoczne (w ostatniej kolumnie) informacje za jaki odcinek czasu jest należna kara. Poniżej przykład:

10 % wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w § 9 ust. 3 odpowiednio pkt 9 lub pkt 10 lub pkt 11 lub 12 Umowy za daną Lokalizację ale nie mniej niż 200,00 zł/ Za

Prosimy o udostępnienie tabeli z całością informacji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 78

Zamawiający informuje, że załącza tekst jednolity wzoru Umowy wraz z poprawioną tabelą.

PYTANIE 79

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o obniżenie wysokości kar z tytułu SLA w poniższy sposób:

Pkt 1 tabeli – 5% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 100 zł/każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 2 tabeli – 3% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 50 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 3 tabeli – 5% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 100 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 4 tabeli – 3% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 50 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 5 tabeli – 5% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 200 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 6 tabeli – 3% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 100 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 7 tabeli – 5% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 200 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 8 tabeli – 3% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 100 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 9 tabeli – 5% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 500 zł/ każdą rozpoczętą godzinę
Pkt 10 tabeli – 4% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 500 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 11 tabeli – 4% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 500 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 9 tabeli – 5% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 800 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 10 tabeli – 4% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 800 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Pkt 11 tabeli – 4% wynagrodzenia miesięcznego nie mniej niż 800 zł/ każdą rozpoczętą godzinę

Aktualna wysokość kar nie ma charakteru dyscyplinującego, jest ona całkowicie niezgodna z zachowaniem równowagi stron w postępowaniu publicznym i miarkowania wysokości kar.

Jaka ilość lokalizacji jest gwarantowana przez Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 79

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy. Ponadto Zamawiający informuje, że na dzień ogłoszenia postępowania w załączniku nr 2 wykazał Lokalizacje w których Usługi WAN/MPLS zostanie uruchomiona.

PYTANIE 80

Załącznik 1 do SIWZ (OPZ), punkt 4, podpunkt 12 e) „Wykonawca zapewni dostęp do systemu monitorowania routerów operatorskich CE (dostęp w trybie RO dla wskazanych pracowników PGW WP oraz firmy outsourcingowej poprzez indywidualne konta w systemie - wymagany jeden system dla wszystkich routerów CE operatora).”

Prosimy o potwierdzenie, że system monitorowania dostarczony przez Wykonawcę, opisany w punkcie 4, podpunkt 12 powinien być dostępny wyłącznie z sieci MPLS dostarczonej w ramach zamówienia. Prosimy o określenie maksymalnej ilości kont w systemie monitorowania (ilość równoległych sesji).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 80

Zamawiający potwierdza, że system monitorowania dostarczony przez Wykonawcę, opisany w ust. 4 pkt 12 Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) powinien być dostępny wyłącznie z sieci MPLS dostarczonej w ramach zamówienia. Maksymalna ilość kont dostępnych dla Zamawiającego w systemie monitorowania (ilość równoległych sesji) wynosi 6 kont.

ZMIANA 19

Zamawiający zmienia treść ust. 4 pkt 12 załącznika nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) nadając mu brzmienie:

„Wykonawca udostępni elektronicznie Zamawiającego w formie tekstowej, i graficznej statystyki w trybie on-line (dostęp 24 godzinny przez 7 dni w tygodniu):

- a) dostępność, zdefiniowana jako procentowa osiągalność usługi w danym przedziale czasu (okresie pomiarowym),
- b) przepustowość na wszystkich interfejsach (portach) sieci rozległej WAN
- c) opóźnienia (wartości: minimalna, maksymalna oraz średnia), oznaczające odstęp czasowy pomiędzy wysłaniem przez dany węzeł sieci wiadomości, a jej odebraniem w innym węźle,
- d) współczynnik utraty pakietów, określony jako stosunek liczby utraconych pakietów do całkowitej liczby transmitowanych pakietów,
- e) Wykonawca zapewni dostęp do systemu monitorowania routerów operatorskich CE (dostęp w trybie RO dla wskazanych pracowników PGW WP oraz firmy outsourcingowej poprzez indywidualne konta w systemie - wymagany jeden system dla wszystkich routerów CE operatora).

UWAGA: System monitorowania dostarczony przez Wykonawcę, opisany w ust. 4 pkt 12 powinien być dostępny wyłącznie z sieci MPLS dostarczonej w ramach zamówienia.

Maksymalna ilość kont dostępnych dla Zamawiającego w systemie monitorowania (ilość równoległych sesji) wynosi 6 kont.

PYTANIE 81

Załącznik 1 do SIWZ (OPZ), punkt 6, podpunkt 4 „Dla Łączy punkt-punkt:

- i. utrata pakietów: poniżej 0,1%
- ii. czas opóźnienia: zgodnie z § 3 ust. 6”

Prosimy Zamawiającego o wykreślenie tego punktu. Monitorowanie parametrów jakościowych bez urządzeń aktywnych zarządzanych przez Wykonawcę po obu stronach zakończenia łącza punkt-punkt (tzw. „ciemne włókno”) jest niemożliwe do realizacji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 81

Zamawiający informuje, że nie określił technologii w jakiej świadczone ma być łącze punkt-punkt. Zamawiający nie zmienia zapisu OPZ.

PYTANIE 82

Załącznik 1 do SIWZ (OPZ), punkt 6, podpunkt 5: „Parametry muszą być dotrzymane do poziomu styku routera CE z siecią lokalną Zamawiającego dla pakietów o rozmiarze 2500 B (do granicy domeny zarządzania).”

Prosimy Zamawiającego o zmianę zapisów, dotyczących wielkości pakietów próbkujących. Ładunek 2500B jest większy niż standardowa wielkość MTU 1500B co będzie powodowało konieczność dzielenia próbki na dwa pakiety. Prosimy o wskazanie wartości 128B. To samo dotyczy się wymagań opisanych w tabeli w § 3, punkt 6, strona 7 załącznika nr 6 (Wzór umowy).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 82

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

PYTANIE 83

Dotyczy Załącznika 1 do SIWZ (OPZ), punkt 6, podpunkt 3 c/d/e/f.

Prosimy o potwierdzenie, że parametry określone w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 6, podpunkt 3 c/d/e/f - są to wartości średnie w ujęciu miesięcznym przy założeniu, że do statystyk brane są pomiary wykonane w warunkach obciążenia łącza WAN nie więcej niż 90% oraz jednocześnie utylizacja kolejki nie powoduje odrzuceń pakietów przez mechanizmy QoS zaimplementowane na CE.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 83

Zamawiający potwierdza, że parametry określone w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 6, ppkt 3 c/d/e/f - są to wartości średnie w ujęciu miesięcznym przy założeniu, że do statystyk brane są pomiary wykonane w warunkach obciążenia łącza WAN nie więcej niż 90% oraz jednocześnie utylizacja kolejki nie powoduje odrzuceń pakietów przez mechanizmy QoS zaimplementowane na CE.

ZMIANA 20

Zamawiający zmienia treść ust. 6 pkt 3 załącznika nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) nadając mu brzmienie:

- 1) Dla łączy IP VPN:
 - a) definicja min. 6 klas ruchu
 - b) oznaczanie typu ruchu na urządzeniach zarządzanych przez PGW WP (z wykorzystaniem IP Precedence, ToS, DSCP itp.)
 - c) Wymagania dotyczące transmisji danych krytycznych (klasa VOICE KU1):
 - i. utrata pakietów: poniżej 0,1 %
 - ii. czas opóźnienia: zgodnie z § 3 ust.6
 - iii. jitter (wariancja opóźnienia): poniżej 20ms
 - d) Wymagania dotyczące transmisji danych aplikacyjnych (klasa Business KU2, KU3, KU4):
 - i. utrata pakietów: poniżej 0,2%
 - ii. czas opóźnienia: zgodnie z § 3 ust.6

- e) Wymagania dotyczące transmisji danych aplikacyjnych (klasa Management KU5):
 - i. utrata pakietów: poniżej 0,2 %
 - ii. czas opóźnienia: zgodnie z § 3 ust. 6
- f) Wymagania dotyczące transmisji pozostałych danych (klasa best effort KU6):
 - i. utrata pakietów: best effort
 - ii. czas opóźnienia: best effort

UWAGA: Parametry określone w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 6, podpunkt 3 c/d/e/f - są to wartości średnie w ujęciu miesięcznym przy założeniu, że do statystyk brane są pomiary wykonane w warunkach obciążenia łącza WAN nie więcej niż 90% oraz jednocześnie utylizacja kolejki nie powoduje odrzuceń pakietów przez mechanizmy QoS zaimplementowane na CE.

PYTANIE 84

W ust. 7 §11 Załącznika nr 6 do SIWZ wskazano, że:

W przypadku konieczności wejścia przedstawicieli Wykonawcy na tereny lub obiekty zarządzane przez Zamawiającego wymagające specjalnego nadzoru (pomieszczenia techniczne, serwerownie, centra przetwarzania danych), osoby te będą zobowiązane do podpisania oświadczenia o zachowaniu poufności, którego wzór stanowi Załącznik nr 5 do Umowy. Za dopełnienie powyższych czynności odpowiada Wykonawca, który zapewni również możliwość rejestracji danych osobowych swoich przedstawicieli przed wejściem do obiektu.

- prosimy o wyjaśnienie na czym ma polegać realizacja w/w zobowiązania tj. „zapewnienie możliwości rejestracji danych osobowych swoich przedstawicieli przed wejściem do obiektu”?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 84

Zamawiający wyjaśnia, że realizacja powyższego zobowiązania będzie polegała na umożliwieniu potwierdzenia tożsamości przedstawicieli Wykonawcy w przypadku wejścia na tereny lub obiekty Zamawiającego znajdujące się pod specjalnym nadzorem.

PYTANIE 85

W ust. 9 §11 Załącznika nr 6 do SIWZ wskazano, że:

Wykonawca zapewni możliwość stałej kontroli swoich pracowników wykonujących czynności w ramach niniejszej Umowy przez upoważnionych pracowników Zamawiającego

- prosimy o wyjaśnienie na czym ma polegać realizacja w/w zobowiązania?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 85

Kontrola polegać będzie na sprawdzeniu dokumentów potwierdzających tożsamość tych osób przed przystąpieniem do wykonywania czynności w obiektach Zamawiającego.

PYTANIE 86

W ust. 10 §11 Załącznika nr 6 do SIWZ wskazano, że:

W związku z realizacją uprawnień kontroli pracowników Wykonawcy realizujących czynności wynikające z niniejszej Umowy w pomieszczeniach Zamawiającego, Wykonawca powierza przetwarzanie danych osobowych swoich pracowników w zakresie imienia, nazwiska, stanowiska, telefonu, adresu e-mail ... w celu niezbędnym do wykonania czynności wynikających z niniejszej Umowy

- Wykonawca zwraca uwagę, że przyjęty model powierzenia danych osobowych dla opisanej powyżej sytuacji nie jest prawidłowy. Wynika to z tego, że powierzenie ma zastosowanie kiedy podmiot, któremu powierzono dane osobowe (Zamawiający) działa wyłącznie w imieniu i na rzecz administratora danych (Wykonawca), a zatem realizowane są wyłącznie cele administratora, a nie podmiotu, któremu dane powierzono. Należy przy tym wskazać, że cel w postaci kontrolowania pracowników Wykonawcy jest celem Zamawiającego, a nie Wykonawcy. Tym samym w ocenie Wykonawcy należy zmienić w/w model powierzenia przetwarzania danych na tzw. udostępnienie danych, a więc przekazanie danych osobowych

pomiędzy dwoma niezależnymi administratorami, którzy samodzielnie ustalają cele i sposoby przetwarzania danych osobowych (tak jak ma to miejsce w §13 Załącznika nr 6 do SIWZ). W związku z powyższym w w/w postanowieniu należy dokonać odpowiednich zmian, a więc wskazać, że Wykonawca jako administrator danych swoich pracowników, na podstawie art. 6 ust. 1 lit f) udostępni dane osobowe swojego personelu (w postaci imienia, nazwiska, stanowiska, telefonu, adresu e-mail) na rzecz Zamawiającego, który na odpowiedniej podstawie wynikającej z przepisów RODO (prawdopodobnie także na podstawie art. 6 ust. 1 lit f)) będzie je przetwarzał w celu kontrolowania pracowników Wykonawcy. Na marginesie należy dodać, że w przypadku powierzenia danych przepisy RODO wymagają aby zawrzeć stosowną umowę, która będzie zawierała obligatoryjne elementy, które zostały wskazane w art. 28 RODO, a których nie ma w przedstawionej dokumentacji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 86

ZMIANA 21

Zamawiający wykreśla ust. 10 z § 11 załącznika nr 6 do SIWZ wzoru Umowy, przez co kolejne ustępy otrzymują odpowiednio numery 10, 11, 12.

PYTANIE 87

Prosimy o informację, czy któreś z lokalizacji Zamawiającego wyszczególnione w Załączniku nr 2 do Umowy objęte są nadzorem konserwatora zabytków? Jeśli tak prosimy o ich wskazanie.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 87

Zamawiający informuje, że lista lokalizacji objętych nadzorem konserwatora zabytków, stanowi załącznik do niniejszego pisma.

PYTANIE 88

Prosimy o wskazanie lokalizacji wyszczególnionych w Załączniku nr 2 do Umowy, gdzie budynki są własnością Zamawiającego, a gdzie Zamawiający korzysta z usługi najmu.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 88

Zamawiający informuje, że lista lokalizacji określająca ich własności, stanowi załącznik do niniejszego pisma.

PYTANIE 89

Załącznik nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 1 Informacje ogólne Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia Usługi MPLS z wykorzystaniem szaf technicznych (wykonaniem odpowiednich przyłączy) w pomieszczeniach wskazanych przez przedstawicieli Zamawiającego. Czy w/w zapis oznacza, że w każdej lokalizacji Zamawiającego jest przygotowana infrastruktura teletechniczna w postaci szafy rack 19' niezbędna do uruchomienia usługi MPLS?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 89

Zamawiający informuje, że zapewni i udostępni szafy teletechniczne na rzecz świadczenia Usługi MPLS

PYTANIE 90

Załącznik nr 2 do Umowy, Tabela 1 Wykaz Lokalizacji oraz przepustowości łączy. Zamawiający

w pozycjach Lp. 37, 58 oraz 81 wskazuje przepustowość łącza zapasowego na 25 Mbps.

Z kolei w załączniku nr 2 do SIWZ Formularz Oferty, Tabela 2 i 3 Zamawiający nie przewiduje takiego wariantu przepustowości. Prosimy o ujednolicenie zapisów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 90

Zamawiający informuje, że tabela z wykazem Lokalizacji oraz przepustowości łącze została uaktualniona oraz Formularz Ofertowy został uaktualniony w przedmiotowym zakresie.

PYTANIE 91

Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany jest uruchomić usługi w lokalizacjach typu CP i CZ. Lokalizacje te to adresy obiektów operatora, który obecnie świadczy Zamawiającemu usługi kolokacji.

Prosimy o informację czy Zamawiający w umowach z wykonawcą usług kolokacji posiada zapisy zobowiązujące tegoż wykonawcę do udostępnienia infrastruktury / zapewnienia innym operatorom możliwości połączenia z urządzeniami Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 91

Zamawiający informuje, że w umowach zawartych z Wykonawcą usług kolokacji nie posiada zapisów zobowiązujących tego Wykonawcę do udostępnienia infrastruktury lub zapewnienia innym operatorom możliwości połączenia z urządzeniami Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający informuje, że przedmiotową kwestię reguluje art. 139 ustawy Prawo Telekomunikacyjne.

PYTANIE 92

W odniesieniu do § 5 ust. 10 i ust. 15, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację tych postanowień poprzez wskazanie, że Zamawiający odpowiada za uszkodzenia lub zniszczenia Urządzeń, które nastąpiły na skutek winy umyślnej **lub rażącego niedbalstwa** Zamawiającego **lub osób za które Zamawiający ponosi odpowiedzialność**. Przypadki uszkodzenia urządzeń z winy umyślnej Zamawiającego są raczej mało prawdopodobne, natomiast istnieje bardziej realne zagrożenie związane z uszkodzeniem Urządzeń na skutek rażących zaniedbań w ich użytkowaniu, co również nie powinno być ryzykiem i kosztem Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 92

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku wykonawcy.

PYTANIE 93

W odniesieniu do § 7 ust. 5 i 6, czy Zamawiający mógłby zweryfikować poprawność redakcji tych postanowień? W szczególności z uwagi na przedmiot umowy, którym jest ciągłe świadczenie usługi, wątpliwości budzi zwrot części zabezpieczenia dopiero po upływie okresu rękojmi.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 93

ZMIANA 22

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 5 Załącznika nr 6 do ZIWZ (wzór Umowy) nadając mu brzmienie:

„Zamawiający dokona zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w 30 dni od dnia zakończenia wykonania Przedmiotu zamówienia i uznania przez Zamawiającego realizacji umowy za należyte wykonane.”.

ZMIANA 23

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie treści § 7 ust. 6 załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy), przez co kolejne ustępy otrzymują odpowiednio numery 6 i 7.

PYTANIE 94

W odniesieniu do § 8 ust. 1 pkt 1-7 oraz ust. 2, czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie terminu **opóźnienie** pojęciem **zwłoka**?

Możliwość nałożenia kar umownych lub odstąpienia od umowy warunkowana zwłoką, a nie opóźnieniem w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. W celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 94

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku wykonawcy.

PYTANIE 95

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację § 8 ust. 3 oraz § 10 ust. 3 w taki sposób, aby czas trwania Awarii lub Usterki liczony był do momentu poinformowania Zamawiającego o usunięciu Awarii/Usterki (o ile Zamawiający potwierdzi następnie usunięcie Awarii/Usterki lub w terminie 3 godzin nie zajmie stanowiska).

Zgodnie z umową Zamawiający ma 3 godziny na potwierdzenie usunięcia Awarii/Usterki od otrzymania informacji w tej sprawie. Do czasu trwania Awarii/Usterki na potrzeby SLA nie powinien być zatem wliczany czas na weryfikację przez Zamawiającego faktu usunięcia Awarii/Usterki.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 95

Zamawiający informuje, że zgodnie z paragrafem 8 ust. 3 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy):

Czas Awarii lub Usterki w danej Lokalizacji liczony jest od momentu telefonicznego zgłoszenia przez Zamawiającego na numer telefonu całodobowego lub zgłoszenia na adres email wskazane w § 6 ust. 5 Umowy, do momentu potwierdzenia przez Zamawiającego drogą e-mail lub telefonicznie usunięcia przyczyn powodujących brak dostępności do Usługi MPLS lub obniżenia parametrów Usługi MPLS. Potwierdzenia zamknięcia (prawidłowego obsłużenia) zgłoszenia ze strony Zamawiającego dokonuje osoba, która dokonała zgłoszenia. W przypadku braku możliwości kontaktu ze zgłaszającym, potwierdzenia zamknięcia zgłoszenia może dokonać osoba wskazana w wykazie osób uprawnionych po stronie Zamawiającego do dokonywania zgłoszeń. Zamawiający potwierdzi usunięcie Awarii lub Usterki w ciągu 3 godzin od otrzymania informacji o usunięciu Awarii lub Usterki.

W przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji usunięcia przyczyn powodujących brak dostępności Usługi MPLS lub w przypadku braku informacji od Zamawiającego, we wskazanym czasie - Awaria lub Usterka uważana jest za usuniętą, a moment przekazania informacji do Zamawiającego o usunięciu Awarii lub Usterki jest uważany za zamknięcie zgłoszenia. Do czasu braku dostępności Usługi MPLS w danej Lokalizacji nie wlicza się czasu planowanych Przerw Serwisowych, o przeprowadzeniu których Wykonawca zawiadomił Zamawiającego.

PYTANIE 96

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 8 umowy nowego ustępu w brzmieniu:

Łączna wartość kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie może przekroczyć równowartości 20% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 9 ust.2 Umowy.

Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia.

Z tego też powodu wysokie zagrożenie karami umownymi i ryzyko z tym związane stanowi istotny element rzutujący na wycenę usług w ofercie Wykonawcy. Dodatkowo, w odniesieniu do kar umownych Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 96

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku wykonawcy.

PYTANIE 97

W odniesieniu do § 11 ust. 4, czy Zamawiający zgodzi się określić w umowie, że Strony są uprawnione do pozostawienia jednej kopii Informacji wrażliwych w zakresie niezbędnym do

dochodzenia roszczeń z umowy lub obrony przed takimi roszczeniami – do upływu okresu ich przedawnienia?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 97

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku wykonawcy.

ZMIANA 24

Zamawiający ma podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść § 12 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 6 do SIWZ (Wzór Umowy) nadając mu brzmienie:

„w przypadku konieczności dostosowania zakresu realizacji Umowy do planowanych lub dokonanych zmian w organizacji Zamawiającego, których nie można było przewidzieć na etapie zawarcia Umowy. Przez ww. zmiany w organizacji Strony rozumieją w szczególności wszelkie zmiany w strukturze Zamawiającego, w tym przejęcie obowiązków Zamawiającego przez inne/nowe podmioty, zmiana Lokalizacji (w szczególności ze względu na zmianę adresu danej Lokalizacji), utworzenie nowej Lokalizacji, bądź likwidacja wybranych Lokalizacji. W przypadku wystąpienia opisanych wyżej okoliczności Zamawiający dopuszcza zmianę zakresu i terminu realizacji Umowy, wartości maksymalnego wynagrodzenia. Ponadto Zamawiający dopuszcza zmianę jednorazowego wynagrodzenia za przeniesienie łączu do nowej Lokalizacji w związku ze zmianą siedziby lub adresu lokalizacji lub dodaniem nowej lokalizacji na podstawie zlecenia, w sytuacji opisanej w ust. 2 poniżej tj. jeżeli Wykonawca uzna, że nie ma technicznych możliwości realizacji zmiany Lokalizacji na warunkach określonych w Umowie, przekaże Zamawiającemu w terminie, o którym mowa w zdaniu poprzednim pisemne uzasadnienie, ze wskazaniem szacowanego kosztu oraz zakresu prac i terminu realizacji takiej zmiany”.

ZMIANA 25

Zamawiający ma podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść § 12 ust. 2 załącznika nr 6 do SIWZ (Wzór Umowy) nadając mu brzmienie:

„Dokonanie zmiany do Umowy polegającej na zmianie istniejącej lub utworzeniu nowej Lokalizacji na podstawie ust. 1 pkt 5) zostanie poprzedzone uzyskaniem od Wykonawcy informacji o warunkach technicznych dla proponowanej zmiany. Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia informacji o warunkach technicznych oraz terminie realizacji Zlecenia w terminie 28 dni od dnia przekazania Zlecenia. Jeżeli Wykonawca uzna, że nie ma technicznych możliwości realizacji zmiany Lokalizacji na warunkach określonych w Umowie, przekaże Zamawiającemu w terminie, o którym mowa w zdaniu poprzednim pisemne uzasadnienie, ze wskazaniem szacowanego kosztu oraz zakresu prac i terminu realizacji takiej zmiany. W przypadku potwierdzenia przez Wykonawcę, że nie ma przeciwwskazań do realizacji zmiany Lokalizacji lub dodania nowej Lokalizacji na warunkach określonych w Umowie na podstawie Zlecenia, Strony dokonają zmiany do Umowy. Rozpoczęcie świadczenia Usługi MPLS dla zmienionej lub nowej Lokalizacji nastąpi nie później niż w terminie 4 miesięcy od daty zawarcia aneksu. W przypadku zmiany Lokalizacji lub rozpoczęcia świadczenia Usługi MPLS w nowej Lokalizacji Wykonawca będzie zobowiązany do aktualizacji projektu technicznego oraz przeprowadzenia testowego uruchomienia Usługi MPLS w zmienionej lub nowej Lokalizacji. W przypadku zmiany istniejącej lub utworzeniu nowej Lokalizacji Wykonawcy przysługiwać będzie jednorazowe wynagrodzenie instalacyjne zgodnie z § 9 ust. 3 Umowy”.

Zamawiający zamieszcza na stronie następujące załączniki będące tekstami jednolitymi, uwzględniającymi zmiany wprowadzone do ich treści niniejszym pismem:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ – OPZ
2. Załącznik nr 2 do SIWZ – Formularz oferty
3. Załącznik nr 6 do SIWZ – Wzór Umowy
4. Załącznik nr 2 do OPZ – Wykaz lokalizacji
5. PGWWP_lista_jednostek_konserwator_zabytków
6. PGWWP_lista_jednostek_własność

Wprowadzone powyżej zmiany do Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) stają się obowiązujące dla Wykonawców. Wykonawca powinien złożyć ofertę uwzględniającą powyższe wyjaśnienia i zmiany.