

Nr sprawy: LU.ROZ.2710.27.2023

Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie, ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.:

„Usługi związane z koszeniem i wykaszaniem brzegów rzek, cieków i kanałów na terenie RZGW w Lublinie - Nadzór Wodny w Białej Podlaskiej – 10 części”

prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 tj.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę nw. Wykonawcy:

PHU Kamil Ładniak
Kwasówka 80,
21-270 Drelów
NIP 5381758652

Złożoną do części, jak niżej:

Część 2. Utrzymanie rzek Muława, Kanał Praborek i Rów B

Część 4. Utrzymanie rzek Rudka i Danówka

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, t.j.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający w pkt 10.1.1 określił, że na ofertę składają się:

- 1) Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem Nr 1 do SWZ,
- 2) Kosztorys ofertowy.

Dodatkowo w pkt 6.2. Zamawiający zastrzegł, że „**Wykonawca sporządza kosztorys ofertowy dla tej części zamówienia, na którą składa ofertę.**”

Wykonawca – PHU Kamil Ładniak nie złożył wraz z Formularzem ofertowym Kosztorysów ofertowych do Części 2 i Części 4 zamówienia.

Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z SWZ.

Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę.

Kosztorys ofertowy z punktu widzenia przepisów ustawy Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty (zwaną popularnie „merytoryczną”). W wyrokach KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię treści oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim do co zakresu, ilości, jakości warunków realizacji innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślającego i precyzującego zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Przykładowo w przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany z tym formularzem kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót budowlanych).

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy nie zawierała kosztorysów ofertowych do Części 2 i Części 4, tym samym uznaje się, że oferta Wykonawcy jest niekompletna i w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie, ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin, jako zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Usługi związane z koszeniem i wykaszaniem brzegów rzek, cieków i kanałów na terenie RZGW w Lublinie - Nadzór Wodny w Białej Podlaskiej – 10 części”

prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz.1710, ze zm.), zwanej dalej ustawą, działając zgodnie z art. 260 ustawy, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie:

I. Niżej wymienionych części:

- Część 3. Utrzymanie rzek Lutnia i Struga
- Część 5. Utrzymanie rzek Grabarka, Rozwadówka (Żyława) i Kanał Paszenkowski
- Część 6. Utrzymanie rzek Ciek A Mokre, Rów C i Kanał Drelowski
- Część 7. Utrzymanie rzek Czapelka i Rów Rzeczki
- Część 8. Utrzymanie rzek Klukówka i Białka (Walim)
- Część 9. Utrzymanie rzeki Żarnica

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2022 r., poz.1710, ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 19.06.2023 do godz. 08.00, nie złożono żadnej oferty na powyższe postępowania.

II. Niżej wymienionych części:

- Część 2. Utrzymanie rzek Muława, Kanał Praborek i Rów B
- Część 4. Utrzymanie rzek Rudka i Danówka

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2022 r., poz.1710, ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Do części 2 i części 4 jedyne oferty złożone przez Wykonawcę **PHU Kamil Ładniak, Kwasówka 80, 21-270 Drelów, NIP 5381758652** podlegają odrzuceniu, jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

POUCZENIE

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy Pzp, od powyższej decyzji przysługuje Wykonawcy prawo wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z-CA DYREKTORA


Tomasz Chwostek

