

Informacja o unieważnieniu postępowania

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie zawiadamia, że działając na podstawie 255 pkt 3) Pzp unieważnia prowadzone w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa napędów mechanicznych upustów dennych oraz zasuw przelewów powierzchniowych na zbiorniku Chańcza” nr sprawy KR.ROZ.2710.36.2023.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, poprzez zawarcie w cz. 4.24 Specyfikacji Warunków Zamawiają informacji o budżecie postępowania, zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 222 ust. 4 Pzp, tzn. podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Kwota ta, dla zamówienia podstawowego stanowiącego o zobowiązaniu Zamawiającego do udzielenia zamówienia, wynosi 8 451 006,00 zł brutto. W postępowaniu została złożona jedna oferta. Cena złożonej przez Enerko Energy Sp. z o.o. ul. Skrajna 41A, 25-650 Kielce oferty wyniosła 9 377 045,81 zł brutto, w tym w zakresie zamówienia podstawowego 8 531 630,45 zł brutto. Zaoferowana cena przewyższa zatem kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a Zamawiający, mimo podjętych starań, nie pozyskał środków na zwiększenie budżetu zadania i nie ma możliwości zrównania zadeklarowanej kwoty z wartością złożonej oferty, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania. Wobec faktu, iż w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, Zamawiający nie jest zobligowany do jej dalszego badania i oceny (KIO 391/18).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Jest to przyrzeczenie dotyczące minimalnej sumy gwarantowanej. Poprzez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanego budżetu postępowania zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku dokonania zwiększenia budżetu na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a Wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem Zamawianego żądania przeznaczenia dodatkowych środków ponad budżet postępowania lub wymagania od niego podjęcia określonych działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Mając na względzie racjonalność i efektywność działania instytucji zamawiającego wskazana przesłanka umożliwia unieważnienie postępowania bez konieczności dalszego badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy została złożona tylko jedna oferta, której cena przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i wiadomo, że cena ta nie mieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie może zmienić.

Wobec powyższego uznać należy, iż unieważnienie postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) pzp jest uprawnione, a wskazana podstawa dokonania czynności została określona prawidłowo.

Stanowiskopodpis
Radosław Radoń
/dokument podpisany elektronicznie/