

KR.ROZ.2710.70.2023.IJ

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, 2 i 3

Dotyczy: **"Roboty budowlane na terenie NW Grybów - Etap II"**
z podziałem na 3 części:

- Część 1. Zasyf wyrw na pot. Szwedka w km 3+800-3+900 (szkoła) w m. Uniszowa oraz na pot. Dopływ spod Podlesia w km 1+100-1+150 w m. Ryglice, gm. Ryglice
- Część 2. Zasyf wyrw na potoku Wątoczek w miejscowości Łękawica w km 3+250-3+350 (przedszkole i ośrodek zdrowia)
- Część 3. Odcinkowe odmulenie potoku Radlna w km 2+500-5+600 na dł. 900 m, w miejscowości Poręba Radlna oraz Radlna, gm. Tarnów"

nr sprawy KR.ROZ.2710.70.2023

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą Pzp* unieważnia czynność:

- wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 17.08.2023 r. w zakresie cz. 1 w trybie art. 239 ust. 1,
- wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 18.08.2023 r. w zakresie części 2 i 3 w trybie art. 239 ust. 1.

UZASADNIENIE

Wykonawca: Firma Mekpol Mężyk Eugeniusz Cieniawa 27, 33-333 Ptaszkowa, złożył ofertę w ramach wyżej wskazanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 17.08.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2 i 3 natomiast w zakresie części 1 w dniu 18.08.2023 r. o czym poinformował wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w wyniku powtórzenia czynności badania dokumentów Zamawiający stwierdził, że ww. wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany przedwcześnie. Po ponownej analizie ofert Zamawiający stwierdził, iż złożona przez Wykonawcę oferta jest niekompletna. W załączniku nr 5 do SWZ - Oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie art. 125 ust. 1 ustawy - Wykonawca oświadczył, iż w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, nie złożył jednakże z ofertą wymaganych w takim przypadku dokumentów, o których mowa w rozdziale 10 SWZ - "Oferta oraz oświadczenia lub dokumenty wymagane w postępowaniu":

- wg pkt. 10.2.5 - Załącznik nr 6 do SWZ - Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie art. 125 ust. 5 ustawy oraz

- wg pkt. 10.2.6 - Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia (które składa podmiot udostępniający Wykonawcy do dyspozycji niezbędne zasoby, wraz z ofertą Wykonawcy) zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp .

Zamawiający ma możliwość kontrolowania swoich czynności i w razie wątpliwości (czy to na skutek własnych przemyśleń, czy też powiadomienia przez Wykonawcę), poza niewielkimi wyjątkami może wycofać się z podjętej decyzji i powtórzyć daną czynność. Mechanizm kontrolowania procedury przez Zamawiającego i w konsekwencji - naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień Zamawiającego.

Zgodnie z jednolitą i utrwaloną linią orzeczniczą, przyjmuje się iż, do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, czy też powtarzać czynności. Zamawiający jest uprawniony do korygowania wadliwych czynności w postępowaniu, niezależnie od przyczyn leżących u podstaw takiego działania. (Wyrok z dnia 24 lipca 2019 r., KIO 1312/19).

Mając na względzie powyższe Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, 2 oraz 3 przedmiotowego postępowania i zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert co jest konieczne dla zachowania prawidłowego toku postępowania przetargowego.

Zastępca Dyrektora

Monika Koniorczyk-Morawa
/dokument podpisany elektronicznie/