

KR.ROZ.2710.49.2023.IJ

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie Części 1

Dotyczy: „Usługi związane z utrzymaniem cieków na terenie Nadzoru Wodnego Brzesko”

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie jako Zamawiający, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j/w w zakresie **części nr 1: Utrzymanie potoku Gróbka w km 31+600-38+000**.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 1 zostały złożone 4 oferty przez następujących Wykonawców:

1. Firma „WEKALL” Usługi Transportowe i Ogólnobudowlane, Hydrotechniczne i Przebicia Józef Sołtys, 34-654 Męcina, Pisarzowa 416,
2. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „PEKUM” Sp. z o.o., ul. Grzegórzecka 67c/141A, 31-559 Kraków,
3. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe EDER Wąs Wiesław, Strzelce Wielkie 55A, 32-822 Strzelce Wielkie,
4. Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy Krzysztof Tomala, Mikłuszowice 219, 32-708 Dziewin.

Wykonawcy:

1. Firma „WEKALL” Usługi Transportowe i Ogólnobudowlane, Hydrotechniczne i Przebicia Józef Sołtys;
 2. Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy Krzysztof Tomala;
 3. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „PEKUM” Sp. z o.o.
- uchylił się od podpisania umowy, w wyniku czego, zgodnie z art. 263 Pzp, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców.

Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe EDER Wąs Wiesław, 32-822 Strzelce Wielkie 55A nie złożył na wezwanie Zamawiającego z dnia 13.10.2023 r. oraz ponowne wezwanie z dnia 24.10.2023 r. podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w wyniku czego oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.2 ppkt. c).

Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.

Dyrektor

Radosław Radoń

/dokument podpisany elektronicznie/