

K.ROZ.2710.28.2024.AL

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – Część 3 i 4

Dotyczy: „Przeeglądy techniczne instalacji elektrycznych, energetycznych, usługi elektryczne ZZ Żywiec”
-numer sprawy: K.ROZ.2710.28.2024.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie informuje, o unieważnieniu postępowania.

Część 3 - Pomiary elektryczne na zbiorniku Świnna Poręba i w budynku administracyjno-biurowym

Zamawiający zamieszcza informację na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu :

Numer oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto	Liczba punktów przyznanych w kryterium		Razem punktów
			Cena brutto	Doświadczenie	
1	Elmontaż Sp. z o.o. Ul. Ks. Pr. St. Słonki 54 34-300 Żywiec	47 687,10 zł	Oferta przekracza budżet postępowania		
2	Rafał Warda Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo – Usługowe ELRA Ul. Krzywa 7A 32-005 Niepołomice	30 012,00 zł	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		
3	Naprawa i Instalacja Urządzeń Elektrycznych	14 528,00 zł	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		

	<p style="text-align: center;">– Knop Jan</p> <p style="text-align: center;">Ul. Mickiewicza 59/2</p> <p style="text-align: center;">42-230 Koniecpol</p>		
--	---	--	--

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Zamawiający zamieszczając na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację, że na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 3 zamierza przeznaczyć kwotę 37 884,00 zł brutto, zrealizował obowiązek wynikający z art. 222 ust. 4 Pzp.

W ustalonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 29.04.2024 do godziny 10:00, zostały złożone trzy oferty. Oferty Wykonawców: *Rafał Warda Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo – Usługowe ELRA Ul. Krzywa 7A, 32-005 Niepołomice* oraz *Naprawa i Instalacja Urządzeń Elektrycznych – Knop Jan Ul. Mickiewicza 59/2, 42-230 Koniecpol* podlegają odrzuceniu a tym samym nie podlegają ocenie. Cena ofert Wykonawcy *Elmontaż Sp. z o.o., Ul. Ks. Pr. St. Słonki 54, 34-300 Żywiec* wyniosła: 47 687,10 zł brutto. Zaoferowane ceny przewyższają zatem kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia budżetu zamówienia i zrównania zadeklarowanej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. Ustawodawca co prawda dopuszcza możliwość zwiększenia kwoty na realizację zamówienia, jednak decyzję o zwiększeniu tej kwoty Zamawiający podejmuje odnosząc się do konkretnych warunkach zaistniałych w danym postępowaniu i w granicach możliwości finansowych.

W związku z tym, iż w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta podlegająca ocenie a cena tej oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, zasadne jest unieważnienie postępowania bez konieczności dalszego badania i oceny oferty.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp *unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Cześć 4 - Pomiary instalacji elektrycznej i ochronnej na elektrowni

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W ustalonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 29.04.2024 do godziny 10:00 została złożona jedna oferta przez Wykonawcę *BBPRO Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 42B 20-704 Lublin*. Wykonawca nie dołączył do oferty w zakresie Części 4 zamówienia kosztorysu ofertowego. Tym samym złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*. Ponadto zgodnie z art. 7 pkt. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

W przedmiotowym postępowaniu obowiązującą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe a sam kosztorys należy traktować jako część oferty (co potwierdzają zapisy ppkt. 10.1.1 SWZ). Taka interpretacja znajduje potwierdzenie w wyroku KIO nr 1509/6 z dnia 26.08.2016 r. „*Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczenia umowy*”. Dodatkowo sam Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym treść oferty Wykonawca *BBPRO Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 42B 20-704 Lublin* jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp *unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.*

Z uwagi na fakt iż jedyna oferta złożona w postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 zgodnie z wykładnią językową wskazanego przepisu.

Dyrektor

Wojciech Kozak
/dokument podpisany elektronicznie/