

K.ROZ.2710.14.2024

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
w zakresie części nr 2 zamówienia**

Działając na podstawie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: pzp), Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie jako Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usuwanie roślin inwazyjnych na terenie Zarządu Zlewni w Nowym Sączu”, nr sprawy K.ROZ.2710.14.2024, w zakresie części nr 2 zamówienia „Usuwanie roślin inwazyjnych z terenu NW Nowy Sącz” do realizacji zamówienia wybrał ofertę, którą złożył Wykonawca:

**SZOKSTER Paweł Czarnecki  
ul. Długa 28, 78-530 Wierzchowo**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Oferta złożona przez SZOKSTER Paweł Czarnecki, ul. Długa 28, 78-530 Wierzchowo, jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. W ramach jedyne przyjętego dokumentacją zamówienia kryterium oceny „Cena”, oferta Wykonawcy – jako prezentująca najniższą cenę ofertową - uzyskała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00. Czyni ofertę Wykonawcy ofertą najkorzystniejszą i upoważnia Zamawiającego do jej wyboru.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z art. 239 Ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty (wykaz i porównanie złożonych ofert):

Zgodnie z wymogiem określonym w art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp Zamawiający zamieszcza informację na temat Wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu, podając nazwy, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Lp.	Wykonawca	Cena oferty brutto	Punkcja w ramach kryterium oceny ofert „Cena” = punkcja łączna
1.	MATPARK Sp. z o.o. Gródek nad Dunajcem 107 33-318 Gródek nad Dunajcem	164 829,60 zł	95,34
2.	HYDRO-SYSTEM Adrian Pabisek ul. Kopernika 4, 32-100 Proszowice	246 693,60 zł	63,70
3.	Robert Dąbrowski RD ul. Św. Brata Alberta, nr 28, 34-400 Nowy Targ	197 424,00 zł	79,60
4.	Never Green Sp. Z o.o. ul. Sienkiewicza 36/2, 48-304 Nysa	Oferta nie podlega punktacji - oferta odrzucona	

5.	Dariusz Luty Klimontów 340, 32-112 Klimontów	228 420,00 zł	68,80
6.	L&P Pro Services sp. z o.o ul. Jana Sas Zubrzyckiego 5/35, 30-611 Kraków	210 146,40 zł	74,78
7.	Usługi Drogowo Budowlane Krystyna Jurczak ul. Dożynkowa 20, 33-300 Nowy Sącz	Oferta nie podlega punktacji - oferta odrzucona	
8.	SZOKSTER Paweł Czarnecki ul. Długa 28, 78-530 Wierzchowo	157 152,96 zł	<b>100,00</b>

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

1. Zamawiający zawiadamia, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 p. 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) pzp odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Never Green Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 36/2, 48-304 Nysa w związku niezłożeniem wyjaśnień, które uzasadniałyby cenę podaną w ofercie.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W związku z uzasadnionym podejrzeniem możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty Zamawiający skierował w trybie art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1) Pzp do ww. Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień co do sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny. W piśmie z dnia 30.04.2024 r., powołując się na relację ceny oferty do wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług Zamawiający wykazał, że złożonej cena oferty plasuje się na poziomie 66,33% kalkulacji inwestorskiej, co było podstawą wszczęcia procedury wyjaśniającej. W skierowanym do Wykonawcy piśmie Zamawiający zawarł również pouczenie, że „*odrzuconiu - jako oferta z rażąco niską ceną - podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny tej oferty, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp*” oraz wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień na 07.05.2024 r. godz. 9.00. Wezwanie zostało wysłane do Wykonawcy zgodnie z zasadami komunikacji w niniejszym postępowaniu, tj. drogą elektroniczną za pośrednictwem Platformy Zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie przetargowe. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył Wyjaśnienia, jednak nie zawierały one wystarczającego uzasadnienia dla przyjętej kalkulacji, które obaliby domniemanie rażąco niskiej ceny oferty. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 14.05.2024 r. ponownie zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie szczegółowo wskazanych w piśmie kwestii. Wezwanie uzupełniające obligowało Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w terminie 17.05.2024 r. godz. 09:00. Ponownie Zamawiający zawarł pouczenie o odrzuceniu oferty w sytuacji niezłożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień, które nie będą uzasadniały ceny ofertowej. Wykonawca nie odpowiedział na wystosowane do niego wezwanie co znajduje swój dowód w rejestrach Platformy Zakupowej Zamawiającego. Oznacza to, iż przesłanka odrzucenia oferty pozostaje bezsporna i brak na tym tle pola do odmiennej interpretacji okoliczności faktycznych uzasadniających czynność odrzucenia oferty.

### **Uzasadnienie prawne**

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 p. 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp ustawy Pzp. Działanie Zamawiającego jest zgodne z wykładnią językową wskazanych przepisów.

Skierowanie do Wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień zrodziło domniemanie prawne wystąpienia rażąco niskiej ceny oferty skutkujące przerzuceniem na niego ciężaru dowodu w sprawie. To wykonawca – zgodnie z literą art. 224 ust. 5 pzp - powinien udowodnić, że oferta została wyliczona rzetelnie, a cena jest racjonalna i umożliwiającą prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. W składanych wyjaśnieniach powinien wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco

niska, ponieważ celem wyjaśnień jest właśnie wzruszenie przyjętego domniemania. Wyjaśnienia powinny być zatem konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, a przede wszystkim – winny odnosić się do treści wezwania Zamawiającego. Potwierdza to jednolita, wykształcona jeszcze na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r, linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą „Wystosowanie przez Zamawiającego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 jak również art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp oznaczało dla wykonawcy zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. W kontekście powyższego obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień w omawianym zakresie” (KIO 1394/20), w ramach których „wykonawca powinien przedstawić Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące zaoferowanej ceny, w tym informacje na temat kalkulacji ceny, uwarunkowania w jakich kalkulacja ta została dokonana, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji a także inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z tym to wykonawca powinien zadbać o to, aby składane wyjaśnienia były rzetelne, pełne i wyczerpujące, a także aby nie były to wyjaśnienia gołosłowne, a co za tym idzie, wykonawca powinien załączyć do wyjaśnień stosowne dowody” (KIO 1394/20). Wykonawca nie złożył wyjaśnień, a przez to nie obalił powstałego domniemania. Co więcej - niezłożenie wyjaśnień w odpowiedzi na wystosowane wezwanie przesądziło o braku możliwości skierowania do Wykonawcy ponownego wezwania, bowiem takowe „możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości” (KIO 1223/20). Oznacza to, że milczenie Wykonawcy zamknęło ścieżkę dla dalszego badania i oceny oferty. Mając na względzie wszelkie okoliczności sprawy, w związku niezłożeniem wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ust. 2 pkt. 1) Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 p. 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp ustawy Pzp.

2. Zamawiający zawiadamia, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 p. 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) pzp odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Usługi Drogowo Budowlane Krystyna Jurczak, ul. Dożynkowa 20, 33-300 Nowy Sącz w związku niezłożeniem wyjaśnień, które uzasadniałyby cenę podaną w ofercie.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W związku z uzasadnionym podejrzeniem możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty Zamawiający skierował w trybie art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1) Pzp do ww. Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień co do sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny. W piśmie z dnia 30.04.2024 r., powołując się na relację ceny oferty do wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług Zamawiający wykazał, że złożonej cena oferty plasuje się na poziomie 64,75% kalkulacji inwestorskiej, co było podstawą wszczęcia procedury wyjaśniającej. W skierowanym do Wykonawcy piśmie Zamawiający zawarł również pouczenie, że „odrzuceniu - jako oferta z rażąco niską ceną - podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny tej oferty, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp” oraz wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień na 07.05.2024 r. godz. 9.00. Wezwanie zostało wysłane do Wykonawcy zgodnie z zasadami komunikacji w niniejszym postępowaniu, tj. drogą elektroniczną za pośrednictwem Platformy Zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie przetargowe. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył jakichkolwiek wyjaśnień.

Fakt niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie pozostaje bezsporny i znajduje swój dowód w rejestrach Platformy Zakupowej Zamawiającego. Brak zatem na tym tle pola do odmiennej interpretacji okoliczności faktycznych uzasadniających czynność odrzucenia oferty.

### **Uzasadnienie prawne**

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 p. 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp ustawy Pzp. Działanie Zamawiającego jest zgodne z wykładnią językową wskazanych przepisów.

Skierowanie do Wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień zrodziło domniemanie prawne wystąpienia rażąco niskiej ceny oferty skutkujące przerwaniem na niego ciężaru dowodu w sprawie. To wykonawca – zgodnie z literą art. 224 ust. 5 pzp - powinien udowodnić, że oferta została wyliczona rzetelnie, a cena jest racjonalna i umożliwiającą prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. W składanych wyjaśnieniach powinien wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska, ponieważ celem wyjaśnień jest właśnie wzruszenie przyjętego domniemania. Wyjaśnienia powinny być zatem konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, a przede wszystkim – winny odnosić się do treści wezwania Zamawiającego. Potwierdza to jednolita, wykształcona jeszcze na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r, linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą „Wystosowanie przez Zamawiającego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 jak również art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp oznaczało dla wykonawcy zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. W kontekście powyższego obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień w omawianym zakresie” (KIO 1394/20), w ramach których „wykonawca powinien przedstawić Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące zaoferowanej ceny, w tym informacje na temat kalkulacji ceny, uwarunkowania w jakich kalkulacja ta została dokonana, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji a także inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z tym to wykonawca powinien zadbać o to, aby składane wyjaśnienia były rzetelne, pełne i wyczerpujące, a także aby nie były to wyjaśnienia gołosłowne, a co za tym idzie, wykonawca powinien załączyć do wyjaśnień stosowne dowody” (KIO 1394/20). Wykonawca nie złożył wyjaśnień, a przez to nie obalił powstałego domniemania. Co więcej - niezłożenie wyjaśnień w odpowiedzi na wystosowane wezwanie przesądziło o braku możliwości skierowania do Wykonawcy ponownego wezwania, bowiem takowe „możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości” (KIO 1223/20). Oznacza to, że milczenie Wykonawcy zamknęło ścieżkę dla dalszego badania i oceny oferty. Mając na względzie wszelkie okoliczności sprawy, w związku niezłożeniem wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ust. 2 pkt. 1) Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 p. 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp ustawy Pzp.

§Stanowiskopodpis  
Wojciech Kozak

Otrzymują:

1. MATPARK Sp. z o.o., Gródek nad Dunajcem 107 , 33-318 Gródek nad Dunajcem
2. HYDRO-SYSTEM Adrian Pabisek , ul. Kopernika 4, 32-100 Proszowice
3. Robert Dąbrowski RD, ul. Św. Brata Alberta, nr 28, 34-400 Nowy Targ
4. Never Green Sp. Z o.o. , ul. Sienkiewicza 36/2, 48-304 Nysa
5. Dariusz Luty , Klimontów 340, 32-112 Klimontów
6. L&P Pro Services sp. z o.o, ul. Jana Sas Zubrzyckiego 5/35, 30-611 Kraków
7. Usługi Drogowo Budowlane Krystyna Jurczak, ul. Dożynkowa 20, 33-300 Nowy Sącz
8. SZOKSTER Paweł Czarnecki, ul. Długa 28, 78-530 Wierzchowo
9. ROZ, a/a