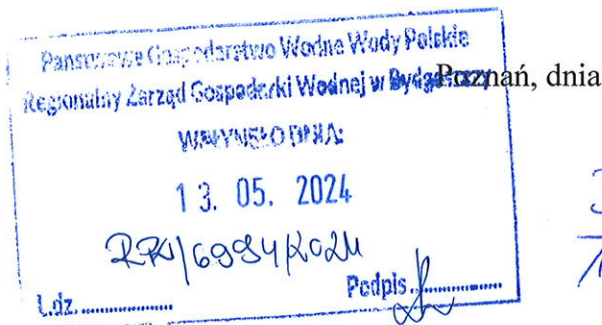


**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

WIK.7742.3.2024.JS



RPU
14.05.2024 → 720

08 MAJ 2024

DP → RPU
13.05.2024

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572)

nakładam na Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy obowiązek wykonania ekspertyzy części nadwodnej i podwodnej Śluzy Lipica i powiązanego z nią peronu, zlokalizowanej w km 128+330 rzeki Noteć.

Ekspertyza powinna zawierać analizę przyczyn powstałych uszkodzeń budowli – śluzy i powiązanego z nią peronu - ocenę stanu technicznego oraz sposób dokonania napraw i być wykonana przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności hydrotechnicznej obejmujące sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów, wpisaną na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Ekspertyzę należy dostarczyć do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu w terminie do 30 września 2024 r.

UZASADNIENIE

W dniu 17 kwietnia inspektorzy WINB w Poznaniu przeprowadzili kontrolę Śluzy Lipica i powiązanego z nią w protokole kontroli okresowej peronu, która zgodnie z wymaganiami art. 70 ust. 2 Prawa budowlanego miała na celu potwierdzenie usunięcia nieprawidłowości w jego stanie technicznym, co związane było z przekazaniem do WINB protokołu kontroli okresowej tegoż obiektu (Nr 51/2023/NW) przez jego autora w związku z przywołaniem art. 70 ust. 2 Prawa budowlanego.

W toku czynności kontrolnych ustalono i zapisano w protokole nr 5/KN/24, iż jedynie część z wymienionych w pkt. 6.1.2. protokołu nr 51/2023/NW nieprawidłowości może być zweryfikowana (potwierdzona) t.j:

- głowa górna i dolna, ściany komory, wrota, perony są w złym lub bardzo złym stanie – wykwyty na ścianach komory i przesiąki na elementach konstrukcyjnych głów,
- liczne ubytki i pęknięcia w ceglanej okładzinie głów, ścian komory i konstrukcji obiektu,
- korozja i nieszczelne uszczelnienia wrót (widoczny w trakcie kontroli przepływ wody przez zamknięte wrota od strony wody górnej),
- spęknięcia nawierzchni peronu.

Kontrola potwierdziła powyższe a dodatkowo stwierdzono wykwyty na ścianach głów w szczególności od strony wody dolnej.

Pozostałe n.w. nieprawidłowości z uwagi na dostępność do ocenionych elementów obiektu i dostępne dla kontrolujących środki nie mogła zostać zweryfikowana, a są to:

- zły stan kanałów obiegowych (poważne ich uszkodzenia oraz ich zamknięcia),
- podczas czynności śluzowania dochodzi do wzmożonego penetrowania wody w konstrukcję śluzy,
- silna filtracja wody gruntowej przez ściany komory.

Brak dostępności do podwodnej części obiektu oraz możliwości ich odsłony uniemożliwia dokonanie oceny tych elementów.

Ustalono też, że wymagany stopień ingerencji w obiekt związany z istniejącymi nieprawidłowościami który skutkowałby przywróceniem jego odpowiedniej sprawności technicznej wymaga odpowiedniego przygotowania, szczegółowego rozeznania oraz opracowania dokumentacji co nie jest możliwe w trybie natychmiastowym.

Wskazany w protokole kontroli okresowej zakres robót do wykonania i sformułowany jako: "w trybie pilnym należy wykonać remont generalny obiektu w zakresie obejmującym zarówno część nadwodną jak i podwodną" jest zbyt ogólnikowy i nie przekłada się na możliwość bezpośredniego nałożenia obowiązku przez organ nadzoru budowlanego.

W opinii organu ocena elementów dostępnych jak i niedostępnych wymaga wsparcia dowodowego które wskaże przyczyny powstania nieprawidłowości, sposób ich eliminacji oraz sposób postępowania naprawczego, zgodnie z rolą jaką ma odgrywać ekspertyza. Organ nadzoru budowlanego przy użyciu posiadanej wiedzy i środków nie jest w stanie rozstrzygnąć powstałych wątpliwości.

Ponieważ nałożenie obowiązku sporządzenia ekspertyzy poprzedza etap wydania decyzji prowadzącej do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, a wątpliwości organu są uzasadnione zarówno co do przyczyn uszkodzeń jak i wynikających z nich i istniejącego stanu metod ich usunięcia, nakłada się obowiązek określony w sentencji postanowienia, powyższy stan odpowiada bowiem treści art. 81c ust. 2 Prawa budowlanego.

POUCZENIE

Na postanowienie niniejsze przysługuje wniesienie zażalenia do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia za moim pośrednictwem.



Z up. Wielkopolskiego wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego
Katarzyna Zgrabczyńska
mgr inż. Katarzyna Zgrabczyńska
Naczelnik Wydziału
Inspekcji i Kontroli

Otrzymują:

1. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy
ul. Adama Mickiewicza 15
85-071 Bydgoszcz

2. WINB a/a

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Dalsze informacje dotyczące ochrony Pani/Pana danych osobowych znajdują się na stronie internetowej pod adresem: <https://poznan.winb.gov.pl/informacja-o-prywatnosci-0>.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
W POZNANIU
AL. NIEPODLEGŁOŚCI 16/18
61-713 POZNAŃ

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU



OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE 1448/P
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 534925/P

(00)459007734594572740



(00)459007734594572740

R

2023

Poczta Polska	zł	gr
Oplata pobrana		



RKW/2642/2024

Znak sprawy: WIK.7742.3.2024.JS

Adresat przesyłki

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w
Bydgoszczy.

ul. Aleje Adama Mickiewicza 15
85-071 Bydgoszcz

