

WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

WIK.7742.4.2024.JS

700 P-KW
10 05 2024

W

DP → RPY PN
10.05.2024

Państwowe Gospodarstwo Wodne W017/MAU 2024
Poznań, dnia 10.05.2024
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy
WPIYNEŁO DNIA:
10-05-2024
L.dz. RM/6322/2024
Liczba zał.
Podpis

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572)

nakładam na Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy obowiązek wykonania ekspertyzy części nadwodnej i podwodnej Jazu Lipica zlokalizowanego w km 128+330 rzeki Noteć.

Ekspertyza powinna zawierać analizę przyczyn powstałych uszkodzeń budowli - jazu i związanej z nim przepławki, ocenę stanu technicznego oraz sposób dokonania napraw i być wykonana przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności hydrotechnicznej obejmujące sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów, wpisaną na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Ekspertyzę należy dostarczyć do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu w terminie do 30 września 2024 r.

UZASADNIENIE

W dniu 17 kwietnia 2024 r. inspektorzy WINB w Poznaniu przeprowadzili kontrolę Jazu Lipica która, zgodnie z wymaganiami art. 70 ust. 2 Prawa budowlanego miała na celu potwierdzenie usunięcia nieprawidłowości w jego stanie technicznym, co związane było z przekazaniem do WINB protokołu kontroli okresowej tegoż obiektu (Nr 52/2023/NW) przez jego autora w związku z przywołaniem art. 70 ust. 2 Prawa budowlanego.

W toku czynności kontrolnych ustalono i zapisano w protokole nr 6/KN/24, iż jedynie część z wymienionych w pkt. 6.1.2. protokołu nr 52/2023/NW nieprawidłowości może być zweryfikowana (potwierdzona) t.j:

- ubytki i pęknięcia w okładzinie ceglano – kamiennej na filarach i przyczółkach jazu,
- korozja na elementach stalowych budowli,
- uszkodzone ceglane i betonowe elementy konstrukcji przepławki,
- uszkodzone brukowe umocnienia skarp od strony wody dolnej.

Kontrola potwierdziła powyższe.

Pozostałe nieprawidłowości z uwagi na dostępność do ocenianych elementów obiektu i dostępne dla kontrolujących środki nie mogła zostać zweryfikowana, a są to:

- zniszczenie pierwotnej ścianki przeciwfiltracyjnej,
- podmycie krótkiej płyty ponuru,
- istnienie kawerny o głębokości ok 1,5m przed progiem przęsła żeglugowego,
- odsłonięta ściana progu przęsła żeglugowego od wody górnej.

W trakcie kontroli pełnomocnik zarządcy przedstawił także rysunki z pomiarów dna rzeki przed i za jazem, w tym przekrój poprzeczny P-D na progu górnym wskazujący na istnienie kawerny jaka się przy tym progu wytworzyła i mogącej mieć wpływ na stateczność części budowli.

Brak dostępności do podwodnej części obiektu uniemożliwia dokonanie oceny tych elementów.

Ustalono też, że wymagany stopień ingerencji w obiekt związany z istniejącymi nieprawidłowościami który skutkowałby przywróceniem jego odpowiedniej sprawności technicznej wymaga odpowiedniego przygotowania, szczegółowego rozeznania oraz opracowania dokumentacji co nie jest możliwe w trybie natychmiastowym.

Wskazany w protokole kontroli okresowej zakres robót do wykonania i sformułowany jako: "w trybie pilnym należy wykonać remont generalny obiektu w zakresie obejmującym zarówno część nadwodną jak i podwodną" jest zbyt ogólnikowy i nie przekłada się na możliwość bezpośredniego nałożenia obowiązku przez organ nadzoru budowlanego.

W opinii organu ocena elementów dostępnych jak i niedostępnych wymaga wsparcia dowodowego które wskaże przyczyny powstania nieprawidłowości, sposób ich eliminacji oraz sposób postępowania naprawczego, zgodnie z rolą jaką ma odgrywać ekspertyza. Organ nadzoru budowlanego przy użyciu posiadanej wiedzy i środków nie jest w stanie rozstrzygnąć powstałych wątpliwości.

Ponieważ nałożenie obowiązku sporządzenia ekspertyzy poprzedza etap wydania decyzji prowadzącej do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, a wątpliwości organu są uzasadnione zarówno co do przyczyn uszkodzeń jak i wynikających z nich i istniejącego stanu metod ich usunięcia, nakłada się obowiązek określony w sentencji postanowienia, powyższy stan odpowiada bowiem treści art. 81c ust. 2 Prawa budowlanego.

POUCZENIE

Na postanowienie niniejsze przysługuje wniesienie zażalenia do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia za moim pośrednictwem.



Ż up. Wielkopolskiego wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego
Zgrabczyńska
mgr inż. Katarzyna Zgrabczyńska
Naczelnik Wydziału
Inspekcji i Kontroli

Otrzymują:

1. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy
ul. Adama Mickiewicza 15
85-071 Bydgoszcz
2. WINB a/a

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Dalsze informacje dotyczące ochrony Pani/Pana danych osobowych znajdują się na stronie internetowej pod adresem: <https://poznan.winb.gov.pl/informacja-o-prywatnosci-0>.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
W POZNANIU
AL. NIEPODLEGŁOŚCI 16/18
61-713 POZNAŃ

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU



OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A. 448/P
ID nr 534925/P

R

(00)459007734594572665



Poczta Polska
Opłata pobrana _____ zł _____ gr

2023



RKW/2630/2024

Znak sprawy: WIK.7742.4.2024.JS

Adresat przesyłki:
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w
Bydgoszczy,
ul. Aleje Adama Mickiewicza 15
85-071 Bydgoszcz