

**PROTOKÓŁ NR 52/2023/NW TRZCIANKA**  
**Z KONTROLI OKRESOWEJ CO NAJMNIJ RAZ W ROKU**  
*Jaz Lipica, rzeka Noteć w km 128+330*  
**wykonanej w dniu 2.12.2023r.**  
**WG b.d. m n.p.m., WD b.d. m n.p.m.**

*(na podstawie art. 62 ust. 1 pkt.1 ustawy Prawo budowlane z 7 lipca 1994 r. [Dz.U. z 2023r. poz. 682 z późn. zm.]*

## 1. PODSTAWOWE DANE O OBIEKCIE

Lokalizacja obiektu budowlanego:

- rzeka/ciek: *rzeka Noteć*
- kilometraż: *128+330*
- miejscowość: *Romanowo Dolne*
- gmina: *Czarnków*
- powiat: *czarnkowsko-trzcianiecki*
- województwo: *wielkopolskie*

Właściciel/zarządca obiektu budowlanego: *Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile Nadzór Wodny Trzcianka*

Adres właściciela/zarządcy/telefon: *ul. Wileńska 1; 64-980 Trzcianka, tel.672-101-932*

Kontrolę przeprowadził: *inż. Mariusz Malicki*, uprawnienia budowlane *nr upr. LUB/0060/WBH/23* w specjalności *inżynierskiej hydrotechnicznej*; członek *Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa*, zarejestrowany pod numerem ewid. *MAZ/BO/0174/18*

## 2. ZAKRES KONTROLI

Kontrolą objęto obiekt budowlany *Jaz Lipica, rzeka Noteć w km 128+330* wchodzący w skład zespołu budowli *Stopnia Wodnego Lipnica*

Kontrolą roczną objęto sprawdzenie stanu technicznego w zakresie:

- *elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania,*
- *instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska,*
- ~~*instalacji gazowych, przewodów kominowych (dymowe, spalinowe i wentylacyjne),*~~

## 3. MATERIAŁY WYKORZYSTANE PRZY KONTROLI:

- ~~*— dokumentacja powykonawcza,*~~
- ~~*— ostatnia ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektu budowlanego (sporządzona na podstawie Prawa wodnego),*~~
- *protokoły z wcześniejszych kontroli okresowych (sporządzonych na podstawie Prawa budowlanego),*
- ~~*— pozwolenia wodnoprawne, instrukcje eksploatacji, książki obiektu,*~~
- ~~*— posiadane przez użytkownika orzeczenia o stanie istniejących instalacji i urządzeń,*~~
- *inne.*

## 4. INFORMACJE OGÓLNE O OBIEKCIE BUDOWLANYM I PODSTAWOWE DANE TECHNICZNE:

Klasa: *III*

Pozwolenie na budowę (organ wydający, data, znak decyzji): *b.d.*

Rok budowy: *1895r.*

Pozwolenie na użytkowanie (organ wydający, data, znak decyzji): *b.d.*

Pozwolenie wodnoprawne (organ wydający, data, znak decyzji, data obowiązywania): *b.d.*

Data przekazania do eksploatacji: *b.d.*

Data ostatniego remontu: *b.d.*

Data ostatniej przebudowy: *b.d.*

Krótki opis obiektu budowlanego wraz z parametrami:

- konstrukcja budowli – jaz zastawkowy, przyczółki i filary betonowe z okładziną ceglana i kamienną.
- światło –  $2 \times 7,96m + 10,0m = 25,92m$ ,
- rzędna progu – 39,50m n.p.m. Kr
- rzędna poszuru – 38,79m n.p.m. Kr

Wysokość piętrzenia 1,41 m

Długość zapory *nd.* m,

## 5. KONTROLA

### 5.1. Opis obiektu budowlanego w dniu kontroli: (ogłędziny)

Elementy betonowe – *jaz o konstrukcji betonowej z okładziną ceglano kamienną*

Elementy upustowe / piętrzące – *stalowe zastawki zakładane w stalowych prowadnicach w sposób mechaniczny przy użyciu wózka szynowego*

Elementy ziemne – *od WG skarpy umocnione darnią, skarpy od WD umocnione brukiem zatapianym w masie betonowej, obecnie mocno uszkodzone*

*(Uwaga: próbne uruchomienie upustów, zamknięć i ich uszczelnień, mechanizmów oraz sprawności systemów smarowania oraz sprawdzenie sprawności urządzeń grzejnych, jeżeli są zainstalowane w celu niedopuszczenia do blokady zamknięć przez oblodzenie)*

### 5.2. Ocena stanu technicznego obiektu budowlanego na podstawie przeprowadzonych badań i ogłędzin:

podłoże – *stan dostateczny*

korpus/konstrukcja – *stan dostateczny*

urządzenia przeciwfiltracyjne – *stan nieodpowiedni*

urządzenia drenażowe – *brak*

aparatura kontrolno – pomiarowa – *brak łąty wodowskazowej, są zamontowane na śluzie*

urządzenia do przepuszczania wody – *stan dostateczny*

Inne: ----

Ocena stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania (*występują/nie występują*)

### 5.3. Stan instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska (*występują/nie występują*)

..... *nie występują* .....

### 5.4. Stan instalacji gazowych, przewodów kominowych (*występują/nie występują*)

..... *nie występują* .....

## 6. USTALENIA KOŃCOWE I WNIOSKI

### 6.1. Stwierdzono następujące nieprawidłowości (uszkodzenia/braki i inne):

#### 6.1.1. Nieprawidłowości które **mogą powodować lub powodują zagrożenie** życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem.

..... *nie stwierdzono* .....

### 6.1.2. Nieprawidłowości inne niż w 6.1.1

- na podstawie wykonanych dwukrotnie co roku sondowań dna i płyty ponuru (woda górna) stwierdza się co następuje: znacznemu zniszczeniu uległa istniejąca pierwotna ścianka przeciwwfiltracyjna, co spowodowało filtrację wody i w efekcie podmycie krótkiej płyty ponuru. Przed progiem przęsła żeglugowego utworzyła się kawerna o głębokości ok 1,5m. Została odsłonięta od WG ściana progu przęsła żeglugowego, skutkuje to wzmożoną filtracją i wymywaniem gruntu spod progu, a w efekcie stopniową utratą stateczności przęsła. Niezbędnym jest w trybie najszybszym z możliwych wykonanie przeglądu podwodnego,
- ubytki i pęknięcia w okładzinie ceglano kamiennej na filarach i przyczółkach jazu,
- korozja na elementach stalowych budowli,
- uszkodzone elementy ceglanej konstrukcji przepławki,
- uszkodzenia brukowe umocnienia skarp od strony WD.
- nie kładzie się jeden ze słupów lewego przęsła

### 6.2. Zalecenia wynikające z poprzedniej kontroli (numer/oznaczenie data protokołu/protokołów kontroli)

#### 6.2.1 Protokół nr 64/2022/NW Trzcianka (roczny) z dnia 26-10-2022r.

Zrealizowane.

- brak

Niezrealizowane

- ze względu na nieodpowiedni stan techniczny, w trybie pilnym należy wykonać remont generalny obiektu w zakresie obejmującym zarówno część nadwodną jak i podwodną.

### 6.3. Zalecenia wynikające z bieżącej kontroli:

- ze względu na nieodpowiedni stan techniczny, w trybie pilnym należy wykonać remont generalny obiektu w zakresie obejmującym zarówno część nadwodną jak i podwodną.

### 6.4. Zalecenia ograniczające użytkowanie obiektu budowlanego:

..... brak zaleceń .....

### 6.5. Ocena stanu technicznego:

Obiekt budowlany jest w *nieodpowiednim* stanie technicznym. (dodatkowy opis uzasadniający ocenę):  
*Podczas dokonywania kontroli stwierdzono uszkodzenia i nieprawidłowości mogące w sposób znaczący wpływać na stan techniczny kontrolowanego obiektu.*

Obiekt budowlany *można* użytkować zgodnie z posiadanymi pozwoleniami i instrukcjami z *pilnym* uwzględnieniem zaleceń z pkt 6.3. Pozostawienie obiektu w obecnym stanie może spowodować utratę stateczności przęsła i w efekcie może doprowadzić do awarii budowlanej jazu

Obiekt budowlany pomimo wykazanych nieprawidłowości *nadaje się* do dalszego użytkowania *do czasu wykonania zaleceń w pkt. 6.3.*

### 6.6. Ocena stanu bezpieczeństwa:

Stan bezpieczeństwa obiektu budowlanego ocenia się jako: *w przypadku zaniechania pilnego wykonania remontu generalnego obiektu może zaistnieć zagrożenie bezpieczeństwa mienia.*

### 6.7. Data kolejnej okresowej kontroli: *do 11.2024r*

### 7. ZAŁĄCZNIKI DO PROTOKOŁU:

1. dokumentacja fotograficzna
2. kopia uprawnień autora opracowania
3. kopia zaświadczenia z Izby Inżynierów Budownictwa autora opracowania

(załączone spośród wymienionych w pkt. 3 lub inne)

inż. Mariusz Malicki  
Uprawnienia budowlane do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
w specjalności inżynierskiej Inżynierii technicznej  
LUB/0145/POH/22, LUB/0060/WBH/23  
2.12.2023r M.Malicki

.....  
(data i podpis osoby kontrolującej)

**Pouczenie:**

- Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na którym spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1-4a Pb, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch lub porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem. (art. 70 ust.1 i ust. 2 zdanie 1 ustawy Prawo budowlane).
- „Kto nie spełnia określonego w art. 70 ust. 1 Pb, obowiązku usunięcia stwierdzonych uszkodzeń lub uzupełnienia braków, mogących spowodować niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia bądź zagrożenia środowiska polega karze aresztu albo karze ograniczenia wolności, albo karze grzywny (art. 92 ust. 1 pkt. 2 Pb)”
- Osoba dokonująca kontroli jest obowiązana bezwzględnie przesłać kopię tego protokołu do organu nadzoru budowlanego w celu potwierdzenia usunięcia stwierdzonych uszkodzeń oraz uzupełnienia braków, o których mowa w ust.1.” (art. 70 ust.2 ustawy Prawo budowlane).

## ZAŁĄCZNIK 1 – DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



Foto 6



Foto 7



Foto 8

# ZAŁACZNIK 2 – KOPIA UPRAWNIENÍ AUTORA OPRACOWANIA

- 2 -

## Szczegółowy zakres uprawnień do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej

**Pan Mariusz MALICKI**

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 2 - 5, art. 13 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane, w zakresie objętym wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

- kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi;
- kierowanie wytworzeniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzór i kontrolę techniczną wytwarzania tych elementów;
- wykonywania nadzoru inwestorskiego;
- sprawowania kontroli technicznej utrzymywania obiektów budowlanych;  
**bez ograniczeń.**

II. Na mocy art. 15a ust. 15 ustawy Prawo budowlane, uprawnienia budowlane w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń uprawniają do kierowania robotami budowlanymi w zakresie morskich budowli hydrotechnicznych oraz budowli hydrotechnicznych tymczasowych i stałych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich użytkowanie oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich użytkowanie.

Skład orzekającej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

Przewodniczący  
dr inż. Jerzy Adamski

Członek  
dr hab. inż. Tomasz Cholewa

Członek  
mgr inż. Mariusz Szykanuk

Lublin, dnia 26 czerwca 2023 r.



LOHB.OKK.7132/056/23

### DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 551), art. 12 ust. 2 i 3, ust. 4 i pkt 2, art. 14 ust. 1 pkt 3 i art. 15a ust. 15 ustawy z dnia 7 lipca 1964 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 231 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w sprawie: dalej: „K. I. a.” - po usłyszeniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz zrekwalifikowania na uprawnienia budowlane z wyłączeniem poręczenia

**Pan Mariusz MALICKI**

inżynier

ur. dnia 22 marca 1982 r. w Ciechanowie

otrzymuje

### UPRAWNIENIA BUDOWLANE

**Nr ewidencyjny: LUB/0060/WBH/23**

do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń  
w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej

### UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w treści trybunału unow, na podstawie art. 107 § 4 k. p. a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakończono ustalonych przepisach obowiązujących w odniesieniu do decyzji.

### Powzonicie :

Od decyzji niniejszej skargi odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Lublinie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Skargę odwołania od decyzji niniejszej może składać osoba, która ma prawo do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o rozważeniu skargi prawo do wniesienia odwołania przez osobę za którą postępowania, decyzja staje się ostateczną i prawomocną.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o rozważeniu skargi prawo do odwołania od decyzji (skreślonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania skargi skargi do sądu administracyjnego.

Skład orzekającej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

Przewodniczący  
dr inż. Jerzy Adamski

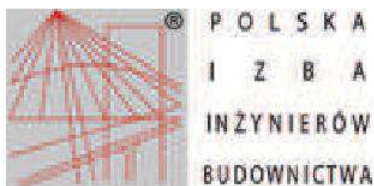
Członek  
dr hab. inż. Tomasz Cholewa

Członek  
mgr inż. Mariusz Szykanuk

Otrzymuje:  
Pan Mariusz MALICKI  
ul. Ks. Władysława Chłostkiewicza 6  
21-500 Bialin Podlaska



## ZAŁĄCZNIK 3 – KOPIA ZAŚWIADCZENIA Z IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA AUTORA OPRACOWANIA



### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-W8D-H9L-4LW \*

Pan MARIUSZ MALICKI o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/0174/18

adres zamieszkania [REDACTED]

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-02-01 do 2024-01-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-03-07 11:55:22 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 781 K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.