

P.ROZ.2710.44.2024

## WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Dostawa sprzętu biurowego dla jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie” nr sprawy P.ROZ.2710.44.2024*

Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów Specyfikacji warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami.

Do Zamawiającego w dniu 13.09.2024 r. wpłynęły pytania dotyczące zapisów zawartych w Formularzach asortymentowo-cenowych:

1. Czy w częściach : 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9, Zamawiający w opisie wyposażenia biurowego wskazał minimalne wymagania i tym samym dopuszcza urządzenia o wyższych parametrach?

**We wszystkich częściach postępowania zostały zawarte parametry które dopuszcza Zamawiający.**

2. Czy w części 1 – RZGW w Bydgoszczy, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek o wadze 9,1 kg?

**RZGW Bydgoszcz wyraża zgodę na przedstawione parametry.**

3. Czy w części 2 – RZGW w Gdańsku, poz. 3.2, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarki z wyjmowanym koszem o pojemności 80 litrów?

**RZGW w Gdańsku informuje, iż wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarki z wyjmowanym koszem o pojemności min. 80 litrów.**

4. Czy w części 2 – RZGW w Gdańsku, poz. 3.3, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek o rozmiarze cięcia 4x12mm, umożliwiających jednorazowe zniszczenie 160 kartek i wymiarach (wys. x szer. x gł.) 580x356x466mm?

**Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek o rozmiarze cięcia 4x12mm, umożliwiających jednorazowe zniszczenie 160 kartek i wymiarach (wys. x szer. x gł.) 580x356x466mm.**

5. Czy w części 2 – RZGW w Gdańsku, poz. 5.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie laminatorów z czasem nagrzewania do 1 minuty, obsługujących folię laminacyjną w zakresie 80-150mic.?

**RZGW w Gdańsku wyraża zgodę na przedstawione parametry.**

6. Czy w części 3- RZGW w Gliwicach, poz. 4.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek spełniających wymagania normy DIN 66399 P5, ale tnących na ścinki o rozmiarze 2x10mm?

**Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek spełniających wymagania normy DIN 66399 P5, ale tnących na ścinki o rozmiarze 2x10mm.**

7. Czy w części 3- RZGW w Gliwicach, poz. 4.2, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek tnących na ścinki o rozmiarze 3,8x40mm i pojemności kosza 35 litrów?

Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek tnących na ścinki o rozmiarze 3,8x40mm i pojemności kosza 35 litrów.

8. Czy w części 4 – RZGW w Krakowie poz. 4.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarki o rozmiarze ścinka 4x40mm i wymiarach (wys. x szer. x głęb.) 517x380x250mm?

RZGW w Krakowie wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarki o rozmiarze ścinka 4x40mm i wymiarach (wys. x szer. x głęb.) 517x380x250mm.

9. Czy w części 4 – RZGW w Krakowie poz. 4.4, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek tnących na ścinki o rozmiarze 4x40mm i wymiarach (wys. x szer. x głęb.) 517x380x250mm?

RZGW w Krakowie wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarki o rozmiarze ścinka 4x40mm i wymiarach (wys. x szer. x głęb.) 517x380x250mm.

10. Czy w części 5 – RZGW w Lublinie poz. 1.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie bindownicy umożliwiającej jednorazową oprawę do 450 kartek i wymiarach (dł. x szer. x wys.) 217x435x386mm?

RZGW w Lublinie wyraża zgodę na przedstawione parametry.

11. Czy w części 5 – RZGW w Lublinie poz. 2.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie gilotyny ręcznej A3, umożliwiającej cięcie formatu A3 po krótszym boku?

RZGW w Lublinie nie wyraża zgody na przedstawione parametry.

12. Czy w części 5 – RZGW w Lublinie poz. 2.2, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie gilotyny ręcznej o długości cięcia 420mm?

RZGW w Lublinie wyraża zgodę na przedstawione parametry.

13. Czy w części 5 – RZGW w Lublinie poz. 3.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie laminatora o wymiarach 470x146x123mm?

RZGW w Lublinie wyraża zgodę na przedstawione parametry.

14. Czy w części 5 – RZGW w Lublinie poz. 4.2, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek tnących na ścinki o rozmiarze 2x10mm i wymiarach (wys. x szer. x głęb.) 517x380x250mm?

RZGW w Lublinie wyraża zgodę na przedstawione parametry.

15. Czy w części 5 – RZGW w Lublinie poz. 4.3, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek tnących na ścinki o rozmiarze 3,8x40mm, szerokości szczeliny wejściowej 240mm, obudowie na kółkach o wadze 21 kg, wymiarach (wys. . x szer. x głęb.)645x395x305mm?

RZGW w Lublinie wyraża zgodę na przedstawione parametry z wyjątkiem wagi urządzenia.

16. Czy w części 6 – RZGW w Poznaniu poz. 4.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek z pojemnością kosza 38 litry i wagą do 20 kg?

RZGW w Poznaniu nie wyraża zgody na przedstawione parametry.

17. Czy w części 6 – RZGW w Poznaniu poz. 4.2 bez funkcji automatycznego podajnika, umożliwiających jednorazowe zniszczenie 19 kartek A4/80g, szerokości ścinki 4x25mm, szerokości szczeliny wejściowej 240mm oraz pojemności kosza na ścinki 38 l?

**RZGW w Poznaniu nie wyraża zgody na przedstawione parametry.**

18. Czy w części 6 – RZGW w Poznaniu poz. 4.4, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek tnących na ścinki o rozmiarze 2x10mm i wymiarach (wys. x szer. x gł.) 517x380x250mm?

**RZGW w Poznaniu wyraża zgodę na przedstawione parametry.**

19. Czy w części 7 – RZGW w Rzeszowie poz. 4.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek bez funkcji automatycznego podajnika papieru, pojemnością kosza na ścinki 38 litrów, umożliwiając jednorazowe zniszczenie do 19 kartek A4/80g ?

**Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie niszczarek bez funkcji automatycznego podajnika papieru oraz umożliwiając jednorazowe zniszczenie do 19 kartek A4/80g**

**Natomiast dopuszcza zaoferowanie niszczarek z pojemnością kosza na ścinki 38 litrów.**

20. Czy w części 7 – RZGW w Rzeszowie poz. 4.3, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek równoważnych wyposażonych w dowolny zbudowany mechanizm tnący objęty dożywotnią gwarancją producenta, pojemności kosza do 40 litrów, mocą silnika min. 250 W, szerokością szczeliny wejściowej min. 230mm?

**Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek równoważnych wyposażonych w dowolny wbudowany mechanizm tnący objęty dożywotnią gwarancją producenta, pojemności kosza min. 20 litrów do 40 litrów, oraz szerokością szczeliny wejściowej min. 230 mm - 240 mm**

**Natomiast Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie niszczarek z mocą silnika min. 250 W.**

21. Czy w części 8 – RZGW w Warszawie poz. 2.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie gilotyn do cięcia papieru i plastikowych okładek ze skalą pomiarową tylko w cm oraz oznaczenie podstawowych formatów : A3, A4, B4, A5?

**RZGW Warszawa wyraża zgodę na przedstawione parametry.**

22. Czy w części 8 – RZGW w Warszawie poz. 4.2, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarki o pojemności kosza 80 litrów?

**RZGW Warszawa wyraża zgodę na przedstawione parametry.**

23. Czy w części 9 – RZGW we Wrocławiu poz. 2.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie urządzeń równoważnych wyposażonych w podziałkę w cm?

**Tak. Zamawiający dopuszcza urządzenia z podziałką w cm.**

24. Czy w części 9 – RZGW we Wrocławiu poz. 4.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek o pojemności kosza 21 litrów?

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgodny na pojemność kosza 21 litrów.**

25. Czy w części 9 – RZGW we Wrocławiu poz. 4.3, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek z wysuwającym koszem o pojemności 80 litrów?

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgodny na pojemność kosza 80 litrów.**

26. Czy w części 9 – RZGW we Wrocławiu poz. 4.1, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarek tnących na ścinki o rozmiarze 3,9x40mm i szerokości szczeliny wejściowej 330 mm?

**Zamawiający podtrzymuje parametry, które podał w formularzu asortymentowo-cenowym.**

Do Zamawiającego w dniu 13.09.2024 r. wpłynęły pytania dotyczące zapisów zawartych w Formularzach asortymentowo-cenowych:

1. Pytanie do pozycji 3.1 Część 2 RZGW Gdańsk

Aktualny SWZ nie pozwala na zaoferowanie jakiegokolwiek urządzenia z dostępnej oferty na rynku. Aby móc zaoferować urządzenie najbardziej zbliżone do potrzeb Użytkownika (co wynika z pozostałych parametrów SWZ), wnosimy o usunięcie z SWZ następujących parametrów: 1/ "rozmiar cięcia 2x12mm" pozostawiając jednocześnie wymóg poziomego zabezpieczenia P-4, 2/ obudowa na kółkach (tak małe urządzenia tej wadze i tych wymiarach zazwyczaj kółek nie posiadają), 3/ wnosimy o dopuszczenie urządzenia o wymiarach 345x245x385mm i wadze 6 kg."

RZGW Gdańsk wyraża zgodę.

2. Czy zamawiający wymaga aby w część 2 - RZGW w Gdańsku , Lp.3.2 szczelina wejściowa miała minimalny wymiar 310mm ?

Uzasadnienie:

Szczelina wejściowa o wymiarze wskazanym przez oferenta występuje w większości urządzeń na rynku w modelach o mniejszej pojemności kosza oraz wydajności niszczenia. Wybór urządzenia ze szczeliną 300 mm pozwala na komfortowe niszczenie kartek A3, jest dodatkowym atutem urządzenia. Dodatkowo niszczarka staje się bardziej stabilna dzięki poprawnym proporcjom wysokości i szerokości. Jest to dodatkowy atut urządzenia i poszerza konkurencyjność.

RZGW Gdańsk wyraża zgodę.

3. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 2 - RZGW w Gdańsku ,Lp.3.2 podany rozmiar ścinka 4 x 38 mm (+/- 2 mm) zastąpić koniecznością spełnienia normy DIN 66399 w klasie bezpieczeństwa P4?

Uzasadnienie:

Jest to rozmiar , który zawiera się w parametrach klasy bezpieczeństwa P4. Na rynku w zależności od budowy noży tnących funkcjonują różne rozmiary, ale podstawowym wyznacznikiem jest spełnienie określonych norm DIN 66399 które wskazują stopień bezpieczeństwa. Podawanie wielkości ścinka powoduje wykluczenie dużej części firm , które w swoim urządzeniu mają inne od wskazanych, ale spełniają normę DIN 66399. Skutkiem tego jest mniejsza ilość atrakcyjnych ofert.

RZGW Gdańsk wyraża zgodę.

4. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 2 - RZGW w Gdańsku , Lp.3.2 jednorazowe niszczenie 22 kartek (+/- 2 kartki) rozszerzyć do zakresu (+/- 3 kartki)?

Uzasadnienie:

W rzeczywistości jest to zmiana o 1 kartkę , czyli o 4% . Oczekiwana wydajność występuje w większości w parze z podwyższonymi pozostałymi parametrami co powoduje dość wysoką cenę produktu, oraz bardzo ograniczony wybór urządzeń. Dopuszczenie do ofertowania urządzenia o wydajności niższej o 1 kartkę od aktualnego poprawi konkurencyjność a w praktyce nie będzie miał wpływu na komfort użytkownika.

RZGW Gdańsk wyraża zgodę.

5. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 2 - RZGW w Gdańsku ,Lp.3.3 podany rozmiar ścinka 4 x 28 mm (+/- 2 mm) zastąpić koniecznością spełnienia normy DIN 66399 w klasie bezpieczeństwa P4 ?

Uzasadnienie:

Jest to rozmiar , który zawiera się w parametrach klasy bezpieczeństwa P4. Na rynku w zależności od budowy noży tnących funkcjonują różne rozmiary, ale podstawowym wyznacznikiem jest spełnienie określonych norm DIN 66399 które wskazują stopień bezpieczeństwa. Podawanie wielkości ścinka powoduje wykluczenie dużej części firm , które w swoim urządzeniu mają inne od wskazanych, ale spełniają normę DIN 66399. Skutkiem tego jest mniejsza ilość atrakcyjnych ofert.

**RZGW Gdańsk nie wyraża zgody.**

6. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 2 - RZGW w Gdańsku ,Lp.3.3 podany rozmiar urządzenia 472-500 mm x 382 -400 mm x 264-300 mm został usunięty?

Uzasadnienie:

Każdy producent ma inne wymiary urządzeń, które nie wpływają zazwyczaj na funkcjonalność. Podawanie konkretnych wymiarów ogranicza często możliwość wyboru do 1 producenta, co jest niekonkurencyjne.

**RZGW Gdańsk nie wyraża zgody.**

7. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 2 - RZGW w Gdańsku ,Lp.3.3 dopuszcza aby informacja o przepiętowanym koszu była za pomocą diody LED lub alternatywnie, poprzez przeźrocze w koszu urządzenia?

Uzasadnienie:

Dodanie w opcji alternatywnej sygnalizacji o przepiętowanym koszu dopuści możliwość zaproponowania urządzenia przez dużo większą ilość producentów co na pewno przyczyni się do obniżenia koniecznego budżetu i oszczędności. "

**RZGW Gdańsk nie widzi takiej potrzeby.**

8. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 3 - RZGW w Gliwicach ,Lp.4.1 oprócz podanego poziomu bezpieczeństwa T1 można było zaproponować również poziom bezpieczeństwa T2 ?

Uzasadnienie:

Nie zmienia to dopuszczalnych minimalnych parametrów, a pozwoli na propozycję niszczarki, która będzie miała je wyższe. Dzięki temu oferent będzie miał możliwość zakupu urządzenia o wyższych parametrach w kwocie nie większej jak w przypadku nie dopuszczenia tego zapisu.

**RZGW Gliwice wyraża zgodę.**

9. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 3 - RZGW w Gliwicach ,Lp.4.1 dopuszcza zwiększenie maksymalnej wydajności z obecnie 11 kartek do 12 kartek ?

Uzasadnienie:

Nie zmienia to dopuszczalnych minimalnych parametrów, a pozwoli na propozycję niszczarki, która będzie miała je wyższe. Dzięki temu oferent będzie miał możliwość zakupu urządzenia o wyższych parametrach w kwocie nie większej jak w przypadku nie dopuszczenia tego zapisu.

**RZGW Gliwice wyraża zgodę.**

10. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 3 - RZGW w Gliwicach ,Lp.4.1 podany rozmiar ścinka 2x12mm zastąpić koniecznością spełnienia normy DIN 66399 w klasie bezpieczeństwa P-5 wg DIN66399 ?

Uzasadnienie:

Jest to rozmiar , który zawiera się w parametrach klasy bezpieczeństwa P-5. Na rynku w zależności od budowy noży tnących funkcjonują różne rozmiary, ale podstawowym wyznacznikiem jest spełnienie określonych norm DIN 66399 które wskazują stopień bezpieczeństwa. Podawanie wielkości ścinka powoduje wykluczenie dużej części firm , które w swoim urządzeniu mają inne od wskazanych, ale spełniają normę DIN 66399. Skutkiem tego jest mniejsza ilość atrakcyjnych ofert.

[RZGW Gliwice wyraża zgodę.](#)

11. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 3 - RZGW w Gliwicach ,Lp.4.1 dopuszcza zwiększenie maksymalnej pojemności kosza z obecnej 25L do 26 L ?

Uzasadnienie:

Nie zmieni to dopuszczalnych minimalnych parametrów, a pozwoli na propozycję niszczarki, która będzie miała je wyższe. Dzięki temu oferent będzie miał możliwość zakupu urządzenia o wyższych parametrach w kwocie nie większej jak w przypadku nie dopuszczenia tego zapisu"

[RZGW Gliwice wyraża zgodę.](#)

12. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 3 - RZGW w Gliwicach ,Lp.4.2 podany rozmiar ścinka 4,5x30mm zastąpić koniecznością spełnienia normy DIN 66399 w klasie bezpieczeństwa P4 ?

Uzasadnienie:

Jest to rozmiar , który zawiera się w parametrach klasy bezpieczeństwa P4. Na rynku w zależności od budowy noży tnących funkcjonują różne rozmiary, ale podstawowym wyznacznikiem jest spełnienie określonych norm DIN 66399 które wskazują stopień bezpieczeństwa. Podawanie wielkości ścinka powoduje wykluczenie dużej części firm , które w swoim urządzeniu mają inne od wskazanych, ale spełniają normę DIN 66399. Skutkiem tego jest mniejsza ilość atrakcyjnych ofert "

[RZGW Gliwice nie wyraża zgody.](#)

13. W pozycji 4.1, część 4 RZGW Kraków: czy Zamawiający dopuści do zaoferowania niszczarkę o wymiarach 345x245x385mm?

[RZGW Kraków wyraża zgodę.](#)

14. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 4 - RZGW w Krakowie ,Lp.4.2 usunąć z wymagań oczekiwaną moc silnika 250 W ?

Uzasadnienie:

Miarą mocy silnika jest wydajność urządzenia , która jest już określona i wynosi min. 10 niszczonej kartek jednorazowo o gramaturze 80 gr. Odrzucając zapis związany z mocą silnika oferent nadal otrzymuje urządzenie o oczekiwanych parametrach. Korzyścią jest dopuszczenie większej ilości urządzeń , co wpłynie na atrakcyjność oferty , a konkretnie oszczędność. Niszczarki o większej mocy mają zazwyczaj wyższe parametry , a więc są droższe. Podając minimalną wydajność niszczenia stron wystarczająco dokładnie określają Państwo jej parametry."

[RZGW Kraków wyraża zgodę.](#)

15. W pozycji 4.1, Cześć 5 RZGW w Lublinie: Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania urządzenie niszczące 18 kartek, pojemności kosza 26L i w kolorze białym?

[RZGW Lublin wyraża zgodę.](#)

16. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.2 dopuszcza zwiększenie maksymalnej wydajności z obecnie 9 kartek do 12 kartek ?

Uzasadnienie:

Nie zmieni to dopuszczalnych minimalnych parametrów, a pozwoli na propozycję niszczarki, która będzie miała je wyższe. Dzięki temu oferent będzie miał możliwość zakupu urządzenia o wyższych parametrach w kwocie nie większej jak w przypadku nie dopuszczenia tego zapisu.

RZGW Lublin wyraża zgodę.

17. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.2 podany rozmiar ścinka 2x12mm zastąpić koniecznością spełnienia normy DIN 66399 w klasie bezpieczeństwa P-5 ?

Uzasadnienie:

Jest to rozmiar , który zawiera się w parametrach klasy bezpieczeństwa P-5. Na rynku w zależności od budowy noży tnących funkcjonują różne rozmiary, ale podstawowym wyznacznikiem jest spełnienie określonych norm DIN 66399 które wskazują stopień bezpieczeństwa. Podawanie wielkości ścinka powoduje wykluczenie dużej części firm , które w swoim urządzeniu mają inne od wskazanych, ale spełniają normę DIN 66399. Skutkiem tego jest mniejsza ilość atrakcyjnych ofert.

RZGW Lublin wyraża zgodę.

18. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.2 dopuszcza zwiększenie maksymalnej pojemności kosza z obecnej 22L do 26 L ?

Uzasadnienie:

Nie zmieni to dopuszczalnych minimalnych parametrów, a pozwoli na propozycję niszczarki, która będzie miała je wyższe. Dzięki temu oferent będzie miał możliwość zakupu urządzenia o wyższych parametrach w kwocie nie większej jak w przypadku nie dopuszczenia tego zapisu

RZGW Lublin wyraża zgodę.

19. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.2 podany rozmiar urządzenia Wymiary (+/- 20mm) wysokość [mm]: 565, szerokość [mm]: 350, głębokość [mm]: 260. został usunięty?

Uzasadnienie:

Każdy producent ma inne wymiary urządzeń, które nie wpływają zazwyczaj na funkcjonalność. Podawanie konkretnych wymiarów ogranicza często możliwość wyboru do 1 producenta, co jest niekonkurencyjne.

RZGW Lublin nie wyraża zgody.

20. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.2 podana waga urządzenia 10,4 (+/-2kg) została zwiększona do +/- 4 kg?

Uzasadnienie:

Waga nie jest parametrem, który decyduje o najważniejszej funkcji urządzenia, jakim jest niszczenie dokumentów. Wykorzystywanie urządzenia nie wiąże się z jego ciągłym noszeniem co znacząco podnosiłoby znaczenie jego wagi. Zmiana widełek o 2 kg będzie nie odczuwalna dla użytkownika, a dopuści większą ilość urządzeń co wpłynie korzystnie na atrakcyjność ofert."

RZGW Lublin wyraża zgodę.



21. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.3 dopuszcza wprowadzenie widełek określających wydajność niszczenia kartek w gramaturze 70 gr do +/- 1 str. ?

Uzasadnienie:

Jest to zmiana która dzięki dopuszczeniu minimalnej , lub maksymalnej wydajności o +/- 1 str. zwiększy ją w rzeczywistości o 5%, lub o tyle samo zmniejszy. Wskazywanie konkretnej wydajności niszczenia, bez widełek może być odbierane jako faworyzowanie 1 producenta, co jest odbierane jako łamanie zasad uczciwej konkurencji.

**RZGW Lublin wyraża zgodę.**

22. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.3 podany rozmiar ścinka 4x35mm zastąpić koniecznością spełnienia normy DIN 66399 w klasie bezpieczeństwa P-4 ?

Uzasadnienie:

Jest to rozmiar , który zawiera się w parametrach klasy bezpieczeństwa P4. Na rynku w zależności od budowy noży tnących funkcjonują różne rozmiary, ale podstawowym wyznacznikiem jest spełnienie określonych norm DIN 66399 które wskazują stopień bezpieczeństwa. Podawanie wielkości ścinka powoduje wykluczenie dużej części firm , które w swoim urządzeniu mają inne od wskazanych, ale spełniają normę DIN 66399. Skutkiem tego jest mniejsza ilość atrakcyjnych ofert

**RZGW Lublin nie wyraża zgody.**

23. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.3 podany rozmiar urządzenia Wysokość [mm]:580-600 ,Szerokość [mm]:380-430,Głębokość [mm]:270-273. został usunięty?

Uzasadnienie:

Każdy producent ma inne wymiary urządzeń, które nie wpływają zazwyczaj na funkcjonalność. Podawanie konkretnych wymiarów ogranicza często możliwość wyboru do 1 producenta, co jest niekonkurencyjne.

**RZGW Lublin nie wyraża zgody.**

24. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.3 podana waga urządzenia 14 kg została rozszerzona o dodatkowe widełki?

Uzasadnienie:

Waga nie jest parametrem, który decyduje o najważniejszej funkcji urządzenia, jakim jest niszczenie dokumentów. Wykorzystywanie urządzenia nie wiąże się z jego ciągłym noszeniem co znacząco podnosiłoby znaczenie jego wagi. Zmiana widełek o 1-2 kg będzie nie odczuwalna dla użytkownika, a dopuści większą ilość urządzeń co wpłynie korzystnie na atrakcyjność ofert.

**RZGW Lublin wyraża zgodę.**

25. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 5 - RZGW w Lublinie ,Lp.4.3 urządzenie było szybsze niż 1,5m/min? Z punktu widzenia Zamawiającego im szybsze urządzenie tym lepiej, stąd wnioskujemy i zapis w którym prędkość 1,6m/min jest wartością minimalną

**RZGW Lublin wyraża zgodę.**

26. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 6 - RZGW w Poznaniu ,Lp.4.1 dopuszcza zaoferowanie urządzenia niszczącego jednorazowo do 15 kartek A4 80g, pod warunkiem zachowania pozostałych zapisów SWZ ?



#### RZGW Poznań wyraża zgodę.

27. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 6 - RZGW w Poznaniu ,Lp.4.3 dopuszcza zwiększenie maksymalnej pojemności kosza z obecnej 34 L do 35 L ?

Uzasadnienie:

Nie zmieni to dopuszczalnych minimalnych parametrów, a pozwoli na propozycję niszczarki, która będzie miała je wyższe. Dzięki temu oferent będzie miał możliwość zakupu urządzenia o wyższych parametrach w kwocie nie większej jak w przypadku nie dopuszczenia tego zapisu. Zmiana pojemności kosza, to różnica tylko 3% od obecnych parametrów. "

#### RZGW Poznań wyraża zgodę.

28. W pozycji 4.2 część 8 RZGW w Warszawie: czy Zamawiający dopuści do zaoferowania urządzenie niszczące 17-19 kartek jednorazowo zamiast wymaganych 24 kartek? Zgoda umożliwi złożenie atrakcyjnej cenowo oferty.

#### RZGW Warszawa nie wyraża zgody.

29. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 9 - RZGW we Wrocławiu Lp.4.2 ,usunąć zapis o konieczności posiadania kótek ?

Uzasadnienie:

Pozostałe parametry urządzenia wskazują na niszczarkę zawierającą się w tzw. grupie nisko budżetowej. Wiąże się to z tym, że większość z nich nie posiada kótek . Pozostawienie tego zapisu mocno ogranicza wybór z dostępnych niszczarek na rynku , a więc sprowadza się do dużo mniej atrakcyjnej oferty. Dodatkowo zapis o ""zdejmowanej głowicy"" wyklucza obecność kótek w urządzeniu.

#### RZGW Wrocław wyraża zgodę.

30. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 9 - RZGW we Wrocławiu Lp.4.2 ,usunąć zapis o wysuwanym koszu ?

Uzasadnienie:

Oferent oprócz wysuwanego kosza wprowadza wymaganie zdejmowanej głowicy. Te dwa oczekiwania w praktyce się wykluczają. Niszczarka może posiadać wysuwany kosz, lub zdejmowaną głowicę, ale nie obie rzeczy jednocześnie.

#### RZGW Poznań wyraża zgodę.

31. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 9 - RZGW we Wrocławiu Lp.4.2 do oferowania urządzenie o prędkości cięcia 2,52 m/min? Szybsze urządzenie to korzyść dla Zamawiającego.

#### RZGW Wrocław wyraża zgodę.

32. Czy zamawiający dopuszcza aby w część 9 - RZGW we Wrocławiu Ip. 4.3 wprowadzić widełki związane z pojemnością kosza z obecnej 60 L, na 60 L (+/- 5L) ?

Uzasadnienie:

Zmiana w praktyce to różnica 8%. Podanie widełek powoduje brak podejrzenia na wskazywanie jednego producenta, co byłoby nieuczciwą konkurencją.

#### RZGW Wrocław wyraża zgodę.

Do Zamawiającego w dniu 19.09.2024 r. wpłynęły pytania dotyczące zapisów zawartych w Formularzach asortymentowo-cenowych:

1. Cz.3 5.1 Proszę o doprecyzowanie danych dotyczących kalkulatora. Opis kalkulatora nie wskazuje cech jakie powinien posiadać kalkulator.

Opis w formularzu został zmieniony.

2. Cz.9 4.2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę prędkości niszczenia na 3m/min?

Zamawiający wyraża zgodę.

Do Zamawiającego w dniu 24.09.2024 r. wpłynęły pytania dotyczące zapisów zawartych w Formularzach asortymentowo-cenowych:

1. Cz.1 zad. 1.1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę niszczarek o wymiarach ścinka 4x12, zaznaczając przy tym, że jest to również poziom niszczenia P4? Czy Zamawiający wyrazi zgodę na szczelinę o szerokości 220 mm, czyli mniejszą o 5 mm. Dużą ilość niszczarek do papieru A4 posiada na rynku szczeliny 220 mm. W żaden sposób ten parametr nie wpływa to na jakość pracy i użytkowania niszczarek. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na urządzenie o wadze 10 kg, tj. o 3 kg lżejszej od wymaganej? Jest to parametr, który w żadnym stopniu nie wpływa na jakość pracy niszczarki.

RZGW Bydgoszcz wyraża zgodę.

2. Cz.2 zad. 3.1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wielkość ścinka 4x12, zwiększenie kosza o 1L tj. do pojemności 21L oraz dopuści większą ilość niszczonych kartek do 14? W codziennym użytkowaniu nie ma znaczenia czy maszyna tnie ścinek 2x12 czy 4x12. Oba ścinki są bardzo małe. Zwiększenie jednorazowe ilości ciętych kartek oraz kosza o 1L w żaden sposób nie wpłynie niekorzystnie na niszczarkę wręcz odwrotnie. Określenie ścinka 2x12 oraz szczegółowych wymiarów niszczarki w znaczny sposób zawęży katalog maszyn jakie wykonawcy mogą zaoferować. Tym samym naraża to Wykonawcę na zakup maszyn znacznie droższych.

RZGW Gdańsk wyraża zgodę na zmiany ilości niszczonych kartek oraz zwiększenie pojemności kosza.

3. Cz.3 zad. 4.2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wielkość ścinka 4x38 czyli szerszego o 3 mm, zaznaczając że stopień niszczenia dokumentów pozostaje taki sam - P4 oraz dopuści tolerancję niszczonych kartek na +/- 2 ? W użytkowaniu niszczarki nie ma znaczenia czy maszyna tnie ścinek 4x35 czy 4x38. Dopuszczając do wyceny niszczarki o minimalnie większym ścinku oraz ilości niszczonych kartek o 2 mniej, Zamawiający zwiększa tym samym katalog maszyn dostępnych w tym zadaniu, co potencjalnie spowoduje tańszy zakup niszczarek.

RZGW Gliwice wyraża zgodę na zmianę ilości niszczonych kartek.

4. Cz.4 zad. 4.4 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na inne wymiary maszyny mieszczącej się w granicach do +/- 2 cm, zwłaszcza, że Zamawiający określa pojemność kosza na ścinki z tolerancją +/- 10L. Określenie tak szczegółowych wymiarów niszczarki w znaczny sposób zawęży katalog maszyn jakie wykonawcy mogą zaoferować. Tym samym naraża to Wykonawcę na zakup maszyn znacznie droższych.

Zmiana została wprowadzona.

5. Cz.6 zad. 4.4 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wielkość ścinka 4x12 oraz dopuści inne wymiary maszyny mieszczącej się w granicach do +/- 10 cm. W codziennym użytkowaniu nie ma znaczenia czy maszyna tnie ścinek 2x12 czy 4x12. Oba ścinki są bardzo małe. Nie ma również znaczenia wysokość kosza 56 cm czy 65

cm. Określenie ścinka 2x12 oraz szczegółowych wymiarów niszczarki w znaczny sposób zawęża katalog maszyn jakie wykonawcy mogą zaoferować. Tym samym naraża to Wykonawcę na zakup maszyn znacznie droższych.

RZGW Poznań nie wyraża zgody.

6. Cz.9 zad. 4.1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę niszczarki z koszem o 3L większym, tj. o pojemności 21L ?Dopuszczając do wyceny niszczarki o większym kosz, zwiększa się tym samym katalog maszyn dostępnych w tym zadaniu, co potencjalnie spowoduje tańszy zakup niszczarek.

RZGW Wrocław wyraża zgodę.

Działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez zmianę zapisów w Formularzach asortymentowo-cenowych i przekazuje je w załączeniu.

Ponadto działając na podstawie art. 137 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przedłuża **termin składania ofert** (zmiana treści punktu 14.1 SWZ) **do dnia 04.10.2024 r., do godz. 10:00.**

W związku z przedłużeniem terminu składania ofert zmianie ulega również **termin otwarcia ofert** (zmiana treści punktu 14.9 SWZ), **które odbędzie się w dniu 04.10.2024 r., o godz.: 10:30.**

Wykonawca pozostaje **związany złożoną ofertą** (zmiana treści punktu 13 SWZ) od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **01.01.2025 r.**

**Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić w składanej ofercie przetargowej treści powyższych odpowiedzi Zamawiającego - jako wiążących.**

**Załączniki:**

Formularze asortymentowo-cenowe po zmianie.

**Roman Strzelczyk**

**Z-ca Dyrektora**

/podpisano elektronicznie/