

K.ROZ.2710.78.2024.AL

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ 1

Dotyczy: *Utrzymanie publicznych śródlądowych wód powierzchniowych oraz urządzeń wodnych na terenie NW Proszowice*

-numer sprawy: K.ROZ.2710.78.2024.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024r, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia – numer sprawy K.ROZ.2710.78.2024, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Cz.1: Utrzymanie potoku Hubenickiego km 0+900-12+500

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

TOM-BUD
Budownictwo Wodno – Inżynieryjne
Paulina Tomala-Łukasik
ul. Kuźnicy Kołtątajowskiej 25L/9,
31-234 Kraków

Zamawiający zamieszcza informację na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert. Na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert Zamawiający przyznał następujące wartości punktowe:

Numer Oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty	Razem punktów
1	WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD PRODUKCYJNO-USŁUGOWY KRZYSZTOF TOMALA MIKLUSZOWICE 219 32-708 DZIEWIN	128 998,01 zł	73,79
2	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Melioracyjnych MAG-MEL Owczary ul. Piaskowa 17 28-100 Busko Zdrój	110 030,72 zł	86,51
3	TOM-BUD Budownictwo Wodno – Inżynieryjne Paulina Tomala-Łukasik ul. Kuźnicy Kołtątajowskiej 25L/9, 31-234 Kraków	95 192,99 zł	100,00
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe	131 283,07 zł	72,51

	„EDER” Wąs Wiesław Strzelce Wielkie 55A 32-822 Strzelce Wielkie		
5	Never Green Sp. z o.o. Ul. Sienkiewicza 36/2 48-304 Nysa	94 303,25 zł	<i>Oferta odrzucona, nie podlega ocenie</i>
6	FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA ZBYSZKO ZBIGNIEW CIUREJ PORĘBA RADLNA 61A/1 33-112 TARNOWIEC	133 705,19 zł	71,20
7	Ratownik Medyczny Marek Stożek PRO- ARBO Niedźwiedź 352 34-735 Niedźwiedź	180 788,11 zł	52,65

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Oferta złożona przez ww. firmę jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ.

Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 SWZ.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Dyrektor

Wojciech Kozak

/dokument podpisany elektronicznie/