



Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie**
ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa
e-mail: przetargi-kzgw@wody.gov.pl

Odwołujący: **Simple S.A. z siedzibą w Warszawie**
ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa
reprezentowana przez
Marka Kocińskiego - pełnomocnika
e-mail: przetargi@simple.com.pl

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze świadczeniem serwisu utrzymaniowego i usług rozwoju”. Numer referencyjny: KZGW/KGF/133/2020

Odwołanie Wykonawcy

Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, wdrożenie oraz dostosowanie do potrzeb Zamawiającego zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP wraz ze świadczeniem serwisu utrzymaniowego.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 206-500699 z dnia 22 października 2020 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://przetargi.wody.gov.pl/>.

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą PZP”, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze świadczeniem serwisu utrzymaniowego i usług rozwoju” (numer referencyjny: KZGW/KGF/133/2020), prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, polegających na sporządzeniu niezgodnego z przepisami ustawy PZP opisu przedmiotu zamówienia, którego treść, będąca elementem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ogranicza konkurencję.

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

+48 22 812 58 98 kontakt@simple.com.pl simple.com.pl



Zamawiającemu zarzucam:

- 1) naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także ograniczający konkurencję, wyrażające się w:
 - a) wymaganiu dostarczenia i wdrożenia jednego systemu informatycznego, jako całości rozwiązania o jednolitym interfejsie, wspólnej bazie danych, centralnym module administracyjnym, wymagając, aby wszystkie wymagania funkcjonalne zrealizowane zostały w oparciu o jeden system informatyczny, narzucając tym samym stosowanie konkretnych technologii i mechanizmów systemowych, w sytuacji, gdy dokumentacja postępowania wskazuje, że na zamawiany system składa się z kilku obszarów/podsystemów (ERP, BI, HCM/Portal pracowniczy, EOD/Zamówienia publiczne, Moduł do opłat za usługi wodne), które co do zasady realizują różne procesy, dedykowane są różnym grupom użytkowników i które to mogą być wykonane za pomocą różnych rozwiązań zespolonych ze sobą w ramach jednego, zintegrowanego systemu informatycznego (ZSI), a wybór tych rozwiązań, a także ich zastosowanie jest domeną wykonawców, w zależności od przyjętego modelu wykonania systemu – opis przedmiotu zamówienia ogranicza przez to konkurencję, bowiem narzuca on wykonawcom stosowanie konkretnych technologii i mechanizmów systemowych, które irrelewantne są z punktu widzenia zadośćuczynienia potrzebom Zamawiającego, a uniemożliwiają wzięcie udziału w postępowaniu szeregu wykonawcom, którzy w ramach prowadzonej przez siebie działalności zajmują się dostarczeniem tego typu systemów;
 - b) zaniechaniu zdefiniowania szeregu istotnych pojęć używanych w SIWZ i OPZ, co uniemożliwia jednoznaczne określenie wymagań ogólnych dla zamawianego systemu i przeprowadzenie rzetelnej wyceny oferowanego rozwiązania na potrzeby sporządzenia i złożenia oferty;
- 2) naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, wyrażające się w wymaganiu dostarczenia systemu zbudowanego co najmniej w architekturze trójwarstwowej klient – serwer, przy interfejsie webowym interpretowanym i wyświetlanym przez określone przeglądarki internetowe, w sytuacji, gdy wymaganie takie nie jest podyktowane szczególnymi potrzebami Zamawiającego lub innymi obiektywnymi względami, a sposób prezentowania systemu użytkownikowi zależny od przyjmowanych przez wykonawców różnych modeli, nie wpływa na wartość funkcjonalną dostarczanych systemów i powodzeniem, a także dodatkowymi korzyściami dla użytkowników, może być zapewniony za pomocą dwuwarstwowej architektury systemu, której zastosowanie bynajmniej nie wyklucza możliwości wyświetlania użytkownikom interfejsu w przeglądarce internetowej – wymaganie dostarczenia systemu opartego o architekturę trójwarstwową w sposób opisany przez Zamawiającego uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu szeregu wykonawcom, którzy w ramach prowadzonej przez siebie działalności zajmują się dostarczeniem tego typu systemów, a które oparte są o architekturę dwuwarstwową;
- 3) naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także ograniczający konkurencję, wyrażające się w ustanowieniu wymagania, zgodnie z którym, w przypadku pracy na dwóch monitorach system powinien dopasować wygląd ekranu oraz umożliwiać określenie wyświetlania elementów Systemu na wskazanym przez użytkownika ekranie, w sytuacji, gdy w systemach typu ERP nie jest technicznie możliwym sterowanie wyświetlaniem różnych elementów systemu na różnych monitorach, a wymaganie tego typu sprowadza się właściwie nie do opisu funkcjonowania systemu, a sposobu pracy użytkownika (który może otworzyć dwa niezależne okna przeglądarki, wyświetlając je na różnych monitorach – „przeciągając” poszczególne okna na dany ekran) czy rozwiązań sprzętu (monitora), na który system nie ma bezpośredniego wpływu, jako na urządzenie techniczne, wyświetlające jedynie pracę systemu;



- 4) naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także ograniczający konkurencję, wyrażające się w wymaganiu zapewnienia integracji przedmiotu zamówienia z szeregiem systemów wymienionych przykładowo w SIWZ (nie jest to lista zamknięta), bez jednoczesnego określenia odpowiedzialności Zamawiającego i Wykonawcy za prawidłową realizację tego obowiązku oraz bez wskazania jakie możliwości integracyjne posiadają systemy mające podlegać integracji z przedmiotem zamówienia;
- 5) naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP i art. 387 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r., 1740 j.t.) w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP poprzez nałożenie na Wykonawcę w szeregu postanowień pkt. 12 zał. Nr 1 do SIWZ – OPZ oraz w pkt. 11 i 30 Tabeli 6 – *Szczegółowe wymagania dotyczące zakresu Produktów*, bliżej sprecyzowanych w treści uzasadnienia odwołania, obowiązków związanych z Migracją Danych, które są nieprecyzyjne i niejednoznaczne, co uniemożliwia oszacowanie czasu i kosztów ich wykonania, jak również – ze względu na istotę procesu migracji danych oraz fakt, że to Zamawiający jest dysponentem danych mających podlegać migracji – prowadzi do wniosku o nałożeniu na wykonawcę zobowiązań niemożliwych do wykonania.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

- 1) o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

[dot. zarzutu nr 1]

- a) wymagania OG.33 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez zastąpienie jego dotychczasowej treści następującą *„Moduł administracyjny Systemu musi umożliwiać zarządzanie Użytkownikami.”* albo jego modyfikację, w sposób który dopuści dostarczenie modułu administracyjnego dla każdego z dostarczonych podsystemów składających się na ZSI i ograniczy wspólną część wymagań dla całego systemu do wymagań określonych w punktach OG.36-42 OPZ,
- b) wymagania OG.78 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez jednoznaczne zdefiniowanie pojęcia „rozwiązanie techniczne” przy założeniu możliwości dostarczeniu różnych podsystemów (z odmiennym wyglądem i obsługą interfejsu) w ramach ZSI do realizacji poszczególnych procesów albo poprzez usunięcie tego wymagania z OPZ,
- c) wymagania OG.104 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez jego usunięcie z OPZ lub zastąpienie jego dotychczasowej treści, następującą: *„Jeden motor bazy danych. Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych baz technicznych w ramach poszczególnych komponentów systemu.”*,
- d) wymagania OG.105 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez jego usunięcie z OPZ,
- e) wymagania OG.106 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez jego usunięcie z OPZ,
- f) zdefiniowanie w pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ pojęcia „powiązane aplikacje”,

[dot. zarzutu nr 2]

- g) wymagania OG. 2 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez zastąpienie jego dotychczasowej treści następującą: *„System musi być zbudowany co najmniej w architekturze trójwarstwowej klient – serwer, w której klient oparty jest o technologię tzw. "cienkiego klienta". Dla wybranych aplikacji ZSI (nie obejmujących funkcjonalności dostarczanych masowym użytkownikom np. Portal Pracowniczy, Workflow/Zamówienia Publiczne) Zamawiający dopuszcza architekturę dwuwarstwową z serwerem aplikacji typu serwer terminalowy udostępniającym aplikację ERP wszystkim jego użytkownikom.”*,
- h) wymagania OG. 12 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez zastąpienie jego dotychczasowej treści następującą: *„Interfejs webowy musi być poprawnie interpretowany i wyświetlany przez przeglądarki FireFox 75, Google Chrome 81, Edge 81 oraz ich nowsze wersje. Dla aplikacji ERP Zamawiający dopuszcza dostarczenie*



rozwiązania umożliwiającego wyświetlanie tej aplikacji w w/w przeglądarkach lub w dedykowanym kliencie terminalowym.”;

- i) wymagania OG. 19 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez zastąpienie jego dotychczasowej treści następującą: *„Możliwość odczytu i zapisu lub modyfikacji danych z poziomu przeglądarki lub klienta terminalowego”,*
[dot. zarzutu nr 3]
 - j) wymagania OG. 19 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez jego usunięcie z OPZ albo zastąpienie jego treści następującą: *„System musi umożliwiać otwieranie przez jednego użytkownika kilku sesji Systemu na jednej fizycznej końcówce klienta umożliwiając równoległą pracę w kilku obszarach funkcjonalnych.”,*
[dot. zarzutu nr 4]
 - k) wymagania OG.107 (pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ) poprzez usunięcie z treści opisu tego wymagania sformułowania „i inne” i zastąpienie go:
 - określeniem pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, a w szczególności m.in.:
 - i. specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych w stopniu umożliwiającym ocenę i wycenę przez Wykonawcę prac niezbędnych do przeprowadzenia integracji,
 - ii. dokumentacji ww. elementów umożliwiających integrację w stopniu umożliwiającym ocenę i wycenę przez Wykonawcę prac niezbędnych do przeprowadzenia integracji,
 - iii. oczekiwanego zakresu danych i procesów w zakresie których ma następować wymiana danych,
 - iv. innych niezbędnych do wyceny informacji technicznych,
 - wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy postanowień, zgodnie z którymi Zamawiający zobowiąże się do pozyskania we własnym zakresie i na własny koszt wszelkich niezbędnych do przeprowadzenia integracji informacji i danych od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja.[dot. zarzutu nr 5]
 - l) wymagań określonych w pkt 12 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ poprzez:
 - uregulowanie, że Zamawiający będzie odpowiedzialny za dostarczenie danych w ustalonej na etapie analizy formie i formacie, ich uporządkowanie i scalenie, merytoryczną weryfikację oraz ewentualne uzupełnienie brakujących danych, jeśli ich istnienia będzie wymagał nowy system,
 - precyzyjne zdefiniowanie szczegółowego zakresu migrowanych danych (bez odraczania tej czynności do etapu Analizy Przedwdrożeńowej),
 - zamieszczenie zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia migracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych baz danych, z których ma nastąpić migracja danych do ZSI;
- 2) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.



Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia, a sformułowanie postanowień OPZ przez Zamawiającego uniemożliwia mu lub poważnie utrudnia ubieganie się o jego udzielenie. Rodzi to po stronie Odwołującego ryzyko poniesienia szkody w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym i należnego wynagrodzenia z tego tytułu. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO: *Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Na etapie odwołania od treści postanowień SIWZ ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2017 r. KIO 1776/17).

Uzasadnienie

[stan faktyczny]

Publikując ogłoszenie o zamówieniu z dnia 22 października 2020 r., Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze świadczeniem serwisu utrzymaniowego i usług rozwoju. Opis przedmiotu zamówienia określony został w załączniku nr 1 do SIWZ, w którego pkt 9 Zamawiający zawarł „Wymagania ogólne”, w pkt 11 „Wymagania dotyczące integracji”, a w pkt 12 „Wymagania w zakresie Migracji danych”. Analiza postanowień przytoczonych elementów OPZ, w ocenie Odwołującego prowadzi do wniosku o ich nieprawidłowym, sprzecznym z normami przepisów art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy PZP sformułowaniu, co ogranicza Odwołującemu możliwość wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu.

[zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia]

Jak stanowi przepis art. 29 ust. 1 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z kolei z przepisem ust. 2 tego artykułu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wykładnia powyższych przepisów prezentowana w orzecznictwie KIO wskazuje, że prawo Zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia nie stanowi o jego absolutnej dowolności i jak każda czynność Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego licować też musi z naczelnymi zasadami rządzącymi takim postępowaniem, uregulowanymi w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, który nakazuje przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości: *Zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężać kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 p.z.p. należy ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2020 r. KIO 1694/20). Zasadą sporządzenia prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia jest też jego jednoznaczność,



rozumiana jako zakaz takiego ustanawiania wymagań przez Zamawiającego, które mogą być interpretowane odmiennie: *Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ winien przestrzegać reguł opisanych w art. 29 ust. 1 p.z.p. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Należy podkreślić, że zawarte w cytowanym przepisie sformułowanie "jednoznaczny" należy rozumieć jako takie, które nie pozwala na ich dowolną interpretację* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2020 r. KIO 1507/20). Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia powinien być także wyczerpujący: *Istota tego przepisu (art. 29 ust. 1 ustawy PZP – przyp. pełnomocnika) sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lipca 2020 r. KIO 1089/20). *Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodniej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny* (wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Zakwestionowanie przez wykonawcę prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia, nakłada na Zamawiającego ciężar dowodu, co do jego należytego sporządzenia, uzasadnionych potrzeb oraz zadośćuczynienia zasadzie uczciwej konkurencji: *Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2020 r. KIO 1592/20). *Fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu".* (za wyrokiem z dnia 26 sierpnia 2011 r. sygn. akt: KIO 1734/11). *W konsekwencji zgodzić, należy się ze stanowiskiem, że w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli Zamawiający, albo wykaże, że Odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi potrzebami Zamawiającego* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. KIO 1174/17).

W ocenie Odwołującego, kwestionowane postanowienia OPZ niezgodne są z powyżej opisanymi nakazami, co zostanie uzasadnione poniżej.

[uzasadnienie zarzutu nr 1]

Jak wspomniano wyżej, wymagania ogólne zamawianego systemu określone zostały w pkt 9 zał. nr 1 do SIWZ – OPZ. W zakresie użytych definicji, OPZ odsyła do postanowień wzoru umowy – zał. nr 12 do SIWZ, zgodnie z którym przyjęto następujące znaczenia:

„System” – stworzony w ramach realizacji Umowy Zintegrowany System Informatyczny klasy ERP, składający się z Oprogramowania dostosowanego do wymagań Umowy, w tym wymagań określonych w Załączniku nr 1 i 2 do Umowy, spełniający wszystkie wymagania określone w odebranej Dokumentacji, zainstalowany na Infrastrukturze Sprzętowej i wdrożony dla Użytkowników. System stanowi dzieło w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego.

„Zintegrowany System Informatyczny” – patrz ERP.



„ERP” - System informatyczny wspierający planowanie i zarządzanie zasobami przedsiębiorstwa.

Jak z kolei uregulowano we wspomnianym pkt. 9 zał. nr 1 do SIWZ „Wymagania ogólne”: *Rozdział zawiera wymagania, które ze względu na swoją naturę odnoszą się do wszystkich lub większości obszarów rozwiązania. Wymagania takie nie są katalogowane przy poszczególnych obszarach, lecz zostały ujęte w niniejszej sekcji. Zamawiający ustanowił m. in. poniższe wymagania ogólne:*

OG.33. Moduł administracyjny Systemu musi umożliwiać zarządzanie Użytkownikami, uprawnieniami i dostępem oraz konfiguracją Systemu.

OG.78. Musi zostać zapewniona jednolitość wyglądu i obsługi interfejsu w zakresie obszarów wspieranych przy pomocy tego samego rozwiązania technicznego.

OG.104. Wspólna baza danych dla powiązanych aplikacji.

OG.105. Wykorzystanie jednolitych narzędzi programistycznych dla całości dostarczanego Systemu.

OG.106. Wspólny moduł administracyjny.

Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający, pomimo posłużenia się nimi w treści OPZ, nie zdefiniował znaczenia pojęć: „rozwiązanie techniczne”, „powiązana aplikacja”, co w istotny sposób uniemożliwia identyfikację stawianych przez niego wymagań ogólnych dla systemu. Jednocześnie, wspomniany opis wskazuje, że wymaganiem Zamawiającego jest dostarczenie jednego systemu jako całościowego rozwiązania, o jednolitym interfejsie, wspólnej bazie danych, centralnym module administracyjnym. Zamawiający wydaje się przyjmować, że wszystkie wymagania funkcjonalne można i należy zrealizować w oparciu o jeden system informatyczny. Tymczasem, analiza dokumentacji postępowania stanowi, że na przedmiot zamówienia składa się kilka obszarów/podsystemów (ERP, BI, HCM/Portal pracowniczy, EOD/Zamówienia publiczne, Moduł do opłat za usługi wodne), które co do zasady realizują różne procesy, dedykowane są różnym grupom użytkowników. Mimo tego, określając wymagania ogólne dla systemu, Zamawiający narzuca wykonawcom stosowanie konkretnych technologii i mechanizmów systemowych, wymagając dostarczenia systemu posiadającego wszystkie wspomniane wyżej, z definicji różne funkcjonalności właściwe opisanym podsystemom, w ramach jednego systemu, wykluczając zastosowanie różnych rozwiązań podsystemowych i ściśle ich zintegrowanie między sobą w ramach ZSI.

Jednocześnie należy wskazać, że specyfika wdrożenia systemu informatycznego takiego jak zamawiany polega na tym, że zamawiający określają ogólne, uniwersalne dla różnych rozwiązań wytyczne dotyczące platformy systemowej pozostawiając wybór i zastosowanie współistniejących ze sobą podsystemów w ramach jednego ZSI wykonawcom, z uwzględnieniem różnic w ich budowie, stosowanych technologiach, interfejsie, rozdzielności baz danych (przy zachowaniu np. jednego producenta bazy danych dla każdego z podsystemów). Innymi słowy, Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien określić ogólne, uniwersalne dla różnych rozwiązań wytyczne dotyczące platformy systemowej, które jednocześnie nie powinny prowadzić do ograniczenia konkurencyjności, skupiając się na dokładnym opisie wymagań funkcjonalnych, które w oparciu o wybrane rozwiązania wykonawca zobowiązany będzie zrealizować w toku wdrożenia. Zastosowanie standardowych, dojrzałych i sprawdzonych na polu poszczególnych obszarów wymagań, dla zintegrowanych ze sobą systemów może dać Zamawiającemu możliwość uzyskania rozwiązania posiadającego szereg istotnych z punktu widzenia użytkowników korzyści i pełniejszą realizację pożądaných funkcjonalności niż monolityczny system.



Na gruncie dokumentacji postępowania, Zamawiający, formułując w OPZ wymagania dla platformy systemowej, pomija jednak wspomnianą praktykę i sprowadza cały przedmiot zamówienia do jednego systemu, ograniczając tym samym konkurencję i uniemożliwiając złożenie oferty tym podmiotom, które dysponują należytą wiedzą i doświadczeniem oraz odpowiednimi produktami, umożliwiającymi dostarczenie ZSI zgodnego z opisanymi wymaganiami i faktycznymi potrzebami Zamawiającego. Wszystkie te okoliczności wskazują na naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, gdyż opisane wymagania ograniczające potencjalny krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, nie są podyktowane uzasadnionymi z punktu widzenia Zamawiającego względami, które pozwalałyby na takie ograniczenie. Z tego względu, wnioski odwołania zawarte w *petitum*, konwalidujące opisane wyżej naruszenie uznać należy za zasadne.

[uzasadnienie zarzutu nr 2]

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że architektura trójwarstwowa pozwala na dostęp do systemu z poziomu przeglądarki internetowej (np. Mozilla Firefox lub Google Chrome), a dwuwarstwowa, z poziomu aplikacji znajdującej się (zainstalowanej) na urządzeniu dostępowym (komputerze). Podnieść trzeba, że zastosowanie architektury trójwarstwowej lub dwuwarstwowej jest rozwiązaniem zależnym od danego producenta systemu, co do zasady niemającym wpływu na funkcjonalność oferowanego produktu, poza wyjątkowymi sytuacjami, gdy z uwagi na charakter rozwiązania i grupę jego użytkowników uzasadnione jest to względami praktycznymi. Z zasady jednak, nie ma znaczenia, czy dostęp do systemu realizowany będzie z poziomu przeglądarki, czy z poziomu aplikacji.

Jak wskazano w opisie zarzutu nr 2, Zamawiający wymaga, aby system zbudowany był co najmniej w architekturze trójwarstwowej klient – serwer, przy interfejsie webowym interpretowanym i wyświetlanym przez określone przeglądarki internetowe, zastrzegając to w poniższych wymaganiach OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ, pkt 9):

OG.2. System musi być zbudowany co najmniej w architekturze trójwarstwowej klient – serwer, w której klient oparty jest o technologię tzw. "cienkiego klienta".

OG.12. Interfejs webowy musi być poprawnie interpretowany i wyświetlany przez przeglądarki FireFox 75, Google Chrome 81, Edge 81 oraz ich nowsze wersje.

OG.19. Możliwość odczytu i zapisu lub modyfikacji danych z poziomu przeglądarki.

Zamawiający za pośrednictwem ww. wymagań wyklucza możliwość zaoferowania rozwiązań dwuwarstwowych, które – szczególnie w zakresie realizowanych operacji w Systemie ERP – umożliwiają szybsze i bardziej ergonomiczne działanie użytkowników. Użytkownicy tzw. "grubego klienta" szybciej wykonują złożone działania, na co wpływ ma chociażby łatwość stosowania skrótów klawiaturowych. Co należy wyraźnie podkreślić, zastosowanie aplikacji dwuwarstwowej nie ogranicza Zamawiającego w wykorzystaniu technologii tzw. "cienkiego" klienta". Interfejs aplikacji w architekturze dwuwarstwowej może być dostarczony użytkownikom końcowym za pośrednictwem dodatkowych serwerów terminalowych, pełniących rolę serwerów aplikacyjnych. Interfejs taki może być więc wyświetlany w dedykowanych aplikacjach lub w przeglądarce internetowej (tj. zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w OG.12 czy OG.19 i częściowo OG.2). Taka architektura nie pozbawia Zamawiającego zalet rozwiązań trójwarstwowych, a dodatkowo zapewnia inne korzyści. Jednym z przykładów jest ta korzyść, że użytkowników końcowych nie są przesyłane żadne dane. Zgodnie z tym rozwiązaniem, pola tekstowe z danymi w rzeczywistości są dostarczane jako skompresowana i zaszyfrowana postać ekranu, która jest jedynie odwzorowywana na stanowiskach użytkowników. Technologia taka jest więc bezpieczniejsza, a dodatkowo jeszcze bardziej minimalizuje ilość przesyłanych danych pomiędzy użytkownikiem a serwerem, co wpływa nie dużo mniejsze potrzeby w zakresie przepustowości łącz internetowych wykorzystujących aplikację zdalnie. Rozwiązania terminalowe są dobrze skalowalne, bezpieczne i zarządzane centralnie.



Podsumowując, podobnie jak w wypadku zarzutu nr 1, Zamawiający postawił wykonawcom określone wymaganie, które uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu tym wykonawcom, którzy oferują systemy oparte o architekturę dwuwarstwową, co nie jest podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego lub innymi względami, które „przeważałyby” zasadę zapewnienia uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, postulowana na wstępie modyfikacja OPZ jest w pełni zasadna.

[uzasadnienie zarzutu nr 3]

Kolejnym, w ocenie Odwołującego, wymagającym weryfikacji postanowieniem OPZ jest postanowienie zawarte w pkt 9 załącznika nr 1 do SIWZ o treści:

OG.77. System musi umożliwiać pracę na 2 monitorach. W przypadku pracy na 2 monitorach System powinien dopasować wygląd ekranu oraz umożliwiać określenie wyświetlania elementów Systemu na wskazanym przez użytkownika ekranie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający opisał w ten sposób konkretny mechanizm systemowy, nie tylko niespotykany w systemach klasy ERP, ale właściwie niemożliwy do uzyskania przy tego typu systemach. Co więcej, wymagania dotyczące dopasowania wyglądu ekranu czy określenie wyświetlania elementów systemu na ekranie jest stanowi *de facto* opis sposobu pracy użytkownika, a nie funkcjonalności systemu lub też opis działania sprzętu jakim jest monitor, który wyświetla jedynie prace systemu, nie będąc przez niego sterowanym. Wyjaśnić należy, że tryb pracy na kilku (w tym przypadku dwóch) monitorach ogranicza się do możliwości zduplikowania ekranu lub jego rozszerzenia, a rozszerzenie ekranu na dwa monitory sprowadza się do rozszerzenia obszaru roboczego („pola widzenia” użytkownika). Technicznie nie ma możliwości określenia, że dany element Systemu ma się wyświetlać konkretnie na wyznaczonym monitorze, który to co do zasady jest jedynie częścią (prawą/lewą) obszaru roboczego. W praktyce może wystąpić sytuacja, w której to okno systemu jest rozciągnięte na oba monitory (jest to ogólna właściwość aplikacji działających w środowisku Windows, bez względu na to czy mówimy o przeglądarce czy aplikacji). Co więcej, należy podkreślić, że w przypadku uruchomienia Systemu w przeglądarce internetowej, wyświetlanie na dwóch monitorach można uzyskać jedynie poprzez uruchomienie dwóch niezależnych okien przeglądarki (dwóch różnych przeglądarek) i niemożliwym jest wyświetlenie różnych elementów Systemu uruchomionego w pojedynczej karcie przeglądarki na różnych monitorach. Innymi słowy, to użytkownik, wykorzystując funkcję monitora, a nie funkcja systemu może decydować, poprzez przeciągnięcie klienta systemowego (okna) lub jego rozszerzenie, o jego właściwym położeniu w obszarze roboczym.

Identyfikując inne dodatkowe funkcje możliwe do zaoferowania w wypadku pracy na dwóch monitorach, można wskazać, że w celu poprawy ergonomii pracy wielu producentów daje np. możliwość uruchamiania na stacji roboczej kilku sesji danej aplikacji, co pozwala w sposób niezakłócony i względnie dowolny na równoległą pracę w kilku oknach/na kilku ekranach w zależności od bieżących potrzeb. Dodać należy, że kolejne sesje tego samego użytkownika co do zasady nie powodują konsumowania dodatkowych licencji.

Z uwagi na powyższe, postawienie wymagania niemożliwego do spełnienia jest naruszeniem przepisów ustawy PZP i w oczywisty sposób nie licuje z zasadami sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, wobec czego, Odwołujący wnosi o modyfikację SIWZ w tym zakresie.

[uzasadnienie zarzutu nr 4]

W pkt. 11 załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ Zamawiający zobowiązał wykonawcę do zintegrowania Systemu z szeregiem wyspecyfikowanych w tym postanowieniu OPZ rozwiązań (m.in. ISOK – Informatyczny System Osłony Kraju, Płatnik, PUE ZUS i in.), wskazując przy tym czy wymaga integracji jedno-, czy dwukierunkowej.



Lektura przywołanego fragmentu OPZ skłania – po pierwsze – do wniosku, że przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zatem uchybia dyrektywom wynikającym z art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Nie sposób nie zauważyć bowiem, że kwestionowany element OPZ nie zawiera jakichkolwiek informacji o możliwościach integracyjnych wymienionych w nim systemów. Próżno w nim szukać w szczególności informacji o obsługiwanych przez te systemy interfejsach i protokołach wymiany danych, które to informacje są niezbędne każdemu wykonawcy do oszacowania możliwości realizacji tego wymogu Zamawiającego (systemy te pochodzą od różnych dostawców, ergo żaden wykonawca nie będzie posiadał kompletnej wiedzy w tym zakresie, bądź zasoby posiadanych przez wykonawców informacji mogą się różnić), jego pracochłonności i kosztów. Podkreślenia wymaga, że to Zamawiający ponosi wyłączną odpowiedzialność za zgodność opisu przedmiotu zamówienia z wymogami wynikającymi z art. 29 ustawy PZP, z czego wnioskować należy, że Wykonawca nie może być w żadnym stopniu obarczany odpowiedzialnością za domyślanie się w jaki sposób powinien zrealizować zamówienie, tym bardziej, że niezbędne do tego dane możliwe są – zdaniem Odwołującego – do ustalenia i zamieszczenia w SIWZ.

Po drugie – z zestawienia pkt. 11 załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ z wymaganiem OG.107 o treści:

„Wymiana danych z systemem Płatnik, homebanking i inne (podkreślenie Odwołującego)”,

wynika, że obowiązkiem integracji objęte są dodatkowo inne niż wymienione w pkt. 11 załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ systemy, dla których Zamawiający nie tylko nie wskazał informacji o obsługiwanych interfejsach, czy protokołach, o których mowa była powyżej, ale również nie określił zakresu wymaganej integracji, a nawet nie wskazał tych innych systemów z nazwy. Tym bardziej zasadny jest wniosek o naruszeniu przez Zamawiającego reguł sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, skoro nie precyzuje on oczekiwań Zamawiającego i związanych z nimi obowiązków Wykonawcy.

W konsekwencji wniosek o zmianę SIWZ w omawianym zakresie jest uzasadniony i konieczny.

[uzasadnienie zarzutu nr 5]

Na wstępie Wykonawca wyjaśnia, że proces migracji danych polega na ich przeniesieniu z jednego systemu informatycznego, czy bazy danych do innego (systemu lub bazy). Zdaniem Odwołującego jest to *clou* tego elementu przedmiotu zamówienia i to do jego realizacji powinny ograniczać się obowiązki wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Tymczasem Zamawiający zamieścił w OPZ szereg niejednoznacznych i nieprecyzyjnych postanowień, z których można wyprowadzić wniosek, jakoby oczekiwaniem Zamawiającego było, aby wykonawcy ponosili odpowiedzialność nie tylko za techniczny aspekt migracji danych, ale również za poprawność i kompletność przenoszonego zasobu informacji, z czym zgodzić się nie sposób.

W pkt. 12 zał. Nr 1 do SIWZ – OPZ oraz w poz. 11 i 30 Tabeli 6 – *Szczegółowe wymagania dotyczące zakresu Produktów* Zamawiający postanowił m.in., że:

1. Wykonawca w Etapie VI oraz ponownie w X przeprowadzi wspólnie z Zamawiającym proces poprawy danych w systemach źródłowych, o ile wcześniejsza analiza danych w systemach źródłowych wykaże taką potrzebę (...) – pkt 12 ppkt 3 OPZ;
2. Wykonawca przygotuje narzędzia i mechanizmy służące Migracji Danych – pkt 12 ppkt 4 OPZ;
3. Wykonawca jest zobowiązany poprawić wszystkie błędy wynikające ze źle przeprowadzonej migracji – pkt 12 ppkt 11 OPZ;
4. Zamawiający nie definiuje szczegółowego zakresu migrowanych danych. Zostanie on określony na etapie Analizy Przedwdrożeniowej – pkt 12 ppkt 12 OPZ;
5. System EDEN korzysta z 11 niezależnych baz danych dla każdego z RZGW oraz bazy dla KZGW. Funkcjonuje również baza dla PGW WP. W ramach prowadzonej migracji wymagane jest zmigrowania danych z każdej z bazy systemu EDEN – pkt 12 ppkt 14 OPZ;



6. W ramach przeprowadzenia migracji właściwej w zakresie kartoteki kontrahentów Zamawiający wymaga zapewnienia wsparcia Wykonawcy w procesie przeprowadzenia scalenia niezależnie prowadzonych kartotek kontrahentów. Wsparcie będzie obejmowało zweryfikowanie aktualności danych kontrahentów w bazach NIP/REGON – pkt 12 ppkt 15 OPZ;
7. Wymagane jest zmigrowanie, co najmniej następujących grup danych z baz obecnie prowadzonych w formie arkuszy Excel – pkt 12 ppkt 16 OPZ:
- Budżety – planowanie oraz rozliczanie;
 - Arkusze służące do wyliczenia opłaty zmiennej;
 - Bazy z danymi z pozwoleń wodnoprawnych i zintegrowanych, które będą używane do czasu skompletowania wszystkich pozwoleń wodnoprawnych i zintegrowanych w SIGW;
 - Rejestry dotyczące windykacji: rejestr upomnień, ewidencja upomnień uregulowanych, rejestr tytułów wykonawczych, rejestr zajęć wierzytelności, rejestr wpływających dokumentów, rejestr wszystkich spraw KGW;
 - Baza Zarządzanie Mieniem Skarbu Państwa;
 - Rejestry dotyczące zamówień publicznych: zestawienie prowadzonych postępowań, ewidencja zamówień powyższej 30 000 Euro, rejestr zamówień poniżej 30 000 Euro;
 - Baza usług (w szczególności opłaty za usługi wodne);
 - Baza obiektów hydrotechnicznych;
 - Lokalne bazy zawierające elementy danych kadrowych oraz dotyczących środków trwałych.
8. Wyciąg z Tabeli 6 – Szczegółowe wymagania dotyczące zakresu Produktów:

Lp.	Produkt	Zakres i forma dostarczenia	Odpowiedzialny
11	Uzupełnione arkusze migracyjne dla pilotażu	Zamawiający uzupełni arkusze migracyjne zgodnie z ustaleniami zawartymi w Koncepcji migracji przygotowanej przez Wykonawcę. Wykonawca będzie sprawował nadzór nad uzupełnianiem arkuszy migracyjnych i dokona ich weryfikacji przed zaimportowaniem do Systemu w zakresie poprawności uzupełnienia danych.	Zamawiający, nadzór i weryfikacja – Wykonawca
30	Narzędzia i mechanizmy migracyjne	Wykonawca przeprowadzi wspólnie z Zamawiającym proces poprawy danych w systemach źródłowych, o ile wcześniejsza analiza danych w systemach źródłowych wykaże taką potrzebę. W ramach procesu poprawy danych w systemach źródłowych, Wykonawca będzie wspierał Zamawiającego poprzez tworzenie skryptów i innych narzędzi pozwalających na poprawę danych.	Wykonawca

Cechą wspólną przytoczonych powyżej, kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SIWZ jest okoliczność, że nakładają one na wykonawcę obowiązki, które nie tylko budzą wątpliwości interpretacyjne, o czym poniżej, ale również, ze względu na opisaną powyżej istotę procesu migracji danych, czy to z samego tylko faktu dysponowania przez Zamawiającego danymi podlegającymi migracji, nie mogą obciążać wykonawcy, ponieważ tworzą po jego stronie świadczenie niemożliwe. I tak:

Ad 1

Sformułowane względem wykonawcy w tym ppkt. OPZ oczekiwanie jest nieuzasadnione. Za jakość migrowanych danych, zarówno w systemach źródłowych, jak również w arkuszach migracyjnych, a także ich ewentualną poprawę powinien w pełni odpowiadać Zamawiający. Wykonawca nie posiada wiedzy na temat systemów źródłowych, a także na temat struktury danych w nim gromadzonych. Jedyną



stroną, która jest w stanie poprawnie zinterpretować te struktury jest Zamawiający lub producent systemu źródłowego.

Ad 2

Wykonawca powinien być odpowiedzialny jedynie za przygotowanie arkuszy migracyjnych, a także za poprawny import przekazanych przez Zamawiającego danych do systemu będącego przedmiotem zamówienia. Z SIWZ powinno jasno wynikać, że za dostarczenie danych z systemów źródłowych powinien odpowiadać Zamawiający.

Ad 3

Wykonawca może ponosić odpowiedzialność wyłącznie za zgodność danych po migracji z danymi przekazanymi przez Zamawiającego w plikach migracyjnych. Wykonawca nie jest np. w stanie poprawić merytorycznych błędów czy uzupełnić brakujących danych, ponieważ wiedzę w tym zakresie będzie posiadał tylko Zamawiający, jako dysponent tych danych.

Ad 4

Jak już wielokrotnie podkreślano w odwołaniu to na Zamawiającym na etapie przygotowywania SIWZ spoczywa obowiązek precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Zaniechanie określenia zakresu migrowanych danych i odroczenie tego do etapu Analizy uniemożliwia rzetelną wycenę pracochłonności, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ stawia w uprzywilejowanej pozycji obecnych dostawców oprogramowania (oraz podmioty z nimi powiązane), które znają szczegółowy zakres danych.

Ad 5

Zaskarżone postanowienie jest nieprecyzyjne w zakresie w jakim nie wskazuje na kim spoczywa odpowiedzialność za dostarczenie danych podlegających migracji, ich uporządkowanie i scalenie, merytoryczną weryfikację (poprawność, kompletność) i ewentualne uzupełnienie brakujących danych. W ocenie Odwołującego realizacja powyższych obowiązków powinna spoczywać na Zamawiającym, jako podmiocie, który danymi tymi dysponuje i posługuje się nimi, co stanowić będzie realizację spoczywającego na Zamawiającym obowiązku sporządzenia jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, realizującego cel jakim jest umożliwienie wykonawcom złożenia kompletnych i porównywalnych ofert.

Ad 6

Odwołujący ponownie podkreśla, że za proces scalenia danych (przygotowania danych do migracji) powinien odpowiadać Zamawiający. Zamawiający powinien przekazać Wykonawcy dane zweryfikowane, w takiej formie w jakiej powinny zostać do systemu zaimportowane. Niezależnie od tego Zamawiający będzie miał możliwość weryfikacji danych bezpośrednio w systemie.

Ad 7

W ocenie Odwołującego zaskarżone postanowienie wymaga uzupełnienia w celu umożliwienia wykonawcom oszacowania pracochłonności jego realizacji, a w konsekwencji – również prawidłową wycenę nałożonego na wykonawców obowiązku, przekładającą się na złożenie porównywalnych ofert. Odwołujący wskazuje, że ze względu na zakres danych objętych obowiązkiem migracji na mocy omawianego postanowienia OPZ niezbędne jest określenie ich struktury w celu zweryfikowania przez wykonawców, czy będzie możliwość przeniesienia wszystkich danych i zapewnienia ich obsługi w systemie stanowiącym przedmiot zamówienia.

Ad 8

Postanowienie zawarte pod poz. 11 Tabeli nr 6 załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ, w zakresie w jakim nakłada na Wykonawcę obowiązek sprawowania nadzoru nad uzupełnianiem arkuszy migracyjnych i dokonania ich weryfikacji przed zaimportowaniem do Systemu w zakresie poprawności



uzupełnienia danych jest merytorycznie nieuzasadniony. Jak już wielokrotnie wskazywano w treści odwołania to Zamawiający jest dysponentem danych podlegających migracji, wobec czego to on, nie zaś Wykonawca powinien realizować kwestionowane obowiązki. Rola wykonawcy powinna ograniczać się do przygotowania koncepcji migracji danych, w oparciu o którą Zamawiający przygotowuje dane do migracji, w tym w szczególności zweryfikuje ich poprawność i kompletność.

Z powyższym jest bezpośrednio związane postanowienie z poz. 30 Tabeli nr 6 załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ, w części nakładającej na wykonawców obowiązek wspierania Zamawiającego w procesie poprawy podlegających migracji danych w systemach źródłowych, przez tworzenie skryptów i narzędzi umożliwiających jego realizację. Niezależnie bowiem od stanowiska Odwołującego odnośnie niezasadności zobowiązywania wykonawców do merytorycznej ingerencji w poprawność i kompletność migrowanych danych, opis przedmiotu zamówienia w obecnym kształcie uniemożliwia poczynienie jakichkolwiek założeń (czasowych, finansowych) w odniesieniu do realizacji procesu wsparcia Zamawiającego. Zdaniem Wykonawcy, skoro – jak wcześniej wspomniano – na Zamawiającym powinna spoczywać odpowiedzialność za kompletność i poprawność migrowanych danych, to Zamawiający powinien również niejako we własnym zakresie zadbać o ewentualne wprowadzanie zmian w danych podlegających migracji.

W konsekwencji wniosek o zmianę postanowień SIWZ jest uzasadniony i konieczny.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Załączniki:

- 1) *odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem KRS oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;*
- 2) *potwierdzenie uiszczenia wpisu;*
- 3) *potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*



SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl

Simple SA – Zarząd: Rafał Wnorowski, Michał Siedlecki, Daniel Fryga; Prokurent: Monika Firlej; KRS: 0000065743, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, Kapitał zakładowy: 4 812 160,00 PLN, NIP 113-00-22-578, REGON 012642634

