



RAPORT Z WYKONANIA PODZADANIA 1.4.2

Umowa nr KZGW/KPP/2020/047

PRZEPROWADZENIE PRZEGLĄDU I SPORZĄDZENIE PROJEKTÓW AKTUALIZACJI PLANÓW
ZARZĄDZANIA RYZYKIEM POWODZIOWYM (PZRP) ORAZ PRZEPROWADZENIE DZIAŁAŃ
INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH PROJEKTU

PODZADANIE 1.4 PRZEPROWADZENIE OCENY POSTĘPÓW W REALIZACJI DZIAŁAŃ I CELÓW
ZARZĄDZANIA RYZYKIEM POWODZIOWYM

Podzadanie 1.4.2 Ankietyzacja interesariuszy – podmiotów odpowiedzialnych za realizację
działań związanych z zarządzaniem ryzykiem powodziowym

Wykonawca zadania:
Arcadis Sp. z o.o. (Lider)
Sweco Consulting Sp. z o.o. (Partner)
DHI Polska Sp. z o.o. (Partner)

Warszawa, lipiec 2020 r.

Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym
Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19

Historia zmian:

Wersja	Data	Autor	Zakres zmian
0.01	2020-06-02	Arcadis, Sweco Consulting, DHI Polska	Konspekt Raportu
0.02	2020-07-10	Arcadis, Sweco Consulting, DHI Polska	Przekazanie do kontroli. Uwzględniono uwagi Klienta.
1.00	2020-07-20	Arcadis, Sweco Consulting, DHI Polska	Przekazanie wersji do odbioru.

Spis treści

1.	Wstęp	5
2.	Cel oraz zakres ankietyzacji	6
3.	Przebieg ankietyzacji	7
3.1.	Ankietyzowane podmioty	7
3.2.	Dystrybucja ankiet oraz kanały kontaktu z respondentem	7
4.	Efektywność procesu ankietyzacji	9
4.1.	Efektywność ankietyzacji wśród odbiorców ankiety nr 1	9
4.2.	Skuteczność ankietyzacji wśród odbiorców ankiety nr 2	15
4.3.	Wpływ spotkań inicjujących na skuteczność ankietyzacji	16
5.	Informacje o działaniach redukujących ryzyko powodziowe realizowanych w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego	19
5.1.	Działania zawarte w PZRP w I cyklu planistycznym realizowane przez podmioty inne niż Wody Polskie	19
5.2.	Działania nie zawarte w PZRP w I cyklu, ale minimalizujące ryzyko powodziowe, realizowane przez podmioty inne niż Wody Polskie	21
6.	Informacje o działaniach technicznych, planowanych w II cyklu planistycznym na obszarach zarządzanych przez respondentów	23
6.1.	Działania, w których respondent będzie Inwestorem	23
6.2.	Działania, w których respondent nie będzie Inwestorem	24
6.3.	Przyczyna nie planowania żadnych działań	25
7.	Informacje o działaniach nietechnicznych zrealizowanych, realizowanych i planowanych przez podmioty inne niż Wody Polskie niezawarte w PZRP w I cyklu planistycznym oraz planowane do realizacji w II cyklu planistycznym	26
7.1.	Działania nietechniczne – zrealizowane w I cyklu	26
7.2.	Działania nietechniczne – realizowane w ramach I cyklu	27
7.3.	Działania nietechniczne – planowane do zrealizowania w II cyklu	28
8.	Podsumowanie ankietyzacji	30
9.	Wykaz skrótów	31
10.	Wykaz tabel	32
11.	Wykaz załączników	33

*Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym
Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19*

1. WSTĘP

Raport obejmuje zakres prac wykonanych w ramach podzadania 1.4.2 „Ankietyzacja interesariuszy – podmiotów, innych niż Wody Polskie, odpowiedzialnych za realizację działań związanych z zarządzaniem ryzykiem powodziowym” w ramach projektu „Przeprowadzenie przeglądu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) oraz przeprowadzenie działań informacyjno-promocyjnych projektu”. Ankietyzacją objęto jednostki rządowe, samorządowe oraz inne realizujące działania mające na celu zmniejszenie zagrożenia powodziowego.

2.CEL ORAZ ZAKRES ANKIETYZACJI

Celem ankietyzacji było zebranie kompleksowych informacji na temat działań przeciwpowodziowych (technicznych i nietechnicznych), jakie jednostki rządowe i samorządowe realizują na terenie swojej jurysdykcji. Ankietyzacja przeprowadzona została w zakresie:

- Działań podjętych lub prowadzonych w okresie obowiązywania PZRP opracowanych w I cyklu planistycznym, wskazanych w planach zarządzania ryzykiem powodziowym;
- Działań podjętych lub prowadzonych w okresie obowiązywania PZRP opracowanych w I cyklu planistycznym nie zawartych w planach zarządzania ryzykiem powodziowym a realizujących cele PZRP;
- Działań, których podjęcie jest planowane w okresie obowiązywania przeglądu i aktualizacji PZRP w II cyklu planistycznym (lata 2022 – 2027);
- Określenia przyczyny niepodjęcia działań lub niezrealizowania działań w planowanym przedziale czasowym wraz z informacją, czy planowana jest realizacja/kontynuacja działań.

Zadaniem dodatkowym ankietyzacji był monitoring postępu realizacji działań zawartych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym, których obowiązek sprawozdawczy określony jest w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz.U. 2018 poz. 2390).

Z uwagi na zróżnicowane grupy interesariuszy, ankieta została sporządzona w dwóch wersjach, nazywanych dalej ankietą nr 1 oraz ankietą nr 2. Ankieta nr 1 zawierająca 5 pytań, skierowana jest do jednostek realizujących inwestycje przeciwpowodziowe, w swoich granicach terytorialnych. Ankieta nr 2, która składa się z 3 pytań, przeznaczona jest dla jednostek wykonujących zadania sprecyzowane w Krajowym Planie Zarządzania Kryzysowego, jako działania z grup: zapobiegania, przygotowania oraz reagowania w sytuacji powodziowej. Treści obu ankiet zostały poddane pod dyskusję oraz ostatecznie zaakceptowane przez Zamawiającego 11.05.2020 r. Ankiety stanowią załączniki do niniejszego raportu (Załącznik 1 i Załącznik 2).

3. PRZEBIEG ANKIETYZACJI

3.1. ANKIETYZOWANE PODMIOTY

Ankietyzacją objęto łącznie 3733 interesariuszy. Zostali oni podzieleni, zgodnie z przyjętą metodyką na 2 grupy, do których skierowano odmienne pytania. Grupa, do której skierowano ankietę nr 1 liczy 3328 podmiotów a w jej skład, oprócz jednostek samorządu terytorialnego wchodzi m. in. oddziały Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Nadleśnictwa Lasów Państwowych, Zakłady Linii Kolejowych. Ankietę nr 2 skierowaną została do urzędów wojewódzkich, powiatowych, miejskich centrów zarządzania kryzysowego, ministerstw oraz jednostek rządowych wymienionych w Krajowym Planie Zarządzania Kryzysowego, jako odpowiedzialnych za działania zapobiegawcze i przygotowawcze oraz reagowanie w przypadku wystąpienia powodzi. Poniżej przedstawiono pełną listę odbiorców z podziałem na grupy interesariuszy.

Tabela 1 Grupy interesariuszy, do których skierowano ankietę nr 1.

Grupa interesariuszy – ankietę nr 1	Liczba interesariuszy
Gminy	2411
Powiaty	314
Miasta na prawach powiatu	66
Urzędy wojewódzkie	16
Urzędy marszałkowskie	16
Lasy Państwowe, Nadleśnictwa, inne	466
Regionalne oddziały Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad	16
Zakłady Linii Kolejowych	23
RAZEM	3328

Tabela 2 Grupy interesariuszy, do których skierowano ankietę nr 2.

Grupa interesariuszy – ankietę nr 2	Liczba interesariuszy
Centra Zarządzania Kryzysowego (powiatowe, wojewódzkie i miejskie)	382
Ministerstwa i inne jednostki ujęte w Krajowym Planie Zarządzania Kryzysowego	23
RAZEM	405

Do raportu dołączono pełną listę interesariuszy, w formacie excel (Załącznik nr 4). Zawiera on także informację, czy dana jednostka udzieliła odpowiedzi na ankietę.

3.2. DYSTRYBUCJA ANKIET ORAZ KANAŁY KONTAKTU Z RESPONDENTEM

Ankietyzacja w całości realizowana była z wykorzystaniem dedykowanego portalu ankietyzacyjnego, dostępnego na stronie internetowej: <https://apzrpankietyzacja.dhipolska.pl/>.

Każdy z respondentów, na główny adres email swojej jednostki otrzymał informację o prowadzonej ankietyzacji, link do portalu ankietyzacyjnego oraz unikalny login i hasło. Do każdej wiadomości załączono Pismo wiodące (nr KPP.602.15.2020), z dnia 11 maja 2020 r., podpisane przez Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Przemysława Dacę. Ponadto, do miast, których liczebność przekracza 100 tys. mieszkańców, jak i do jednostek wypełniających zapisy Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego (z wyłączeniem wojewódzkich, powiatowych i miejskich centrów zarządzania kryzysowego), zaproszenie rozesłano poprzez portal ePUAP. Na szczególną prośbę danej jednostki, wysyłano ankiety mailowo, jako plik tekstowy.

W okresie początkowym ankietyzacji, odbyły się także spotkania informacyjne z Interesariuszami, na których szczegółowo omówiono pytania ankietyzacyjne. Szczegółowy opis spotkań stanowi raport dot. Podzadania 1.4.3 tj. Raport ze spotkań informacyjnych z interesariuszami projektu w regionach wodnych.

Z uwagi na liczbę interesariuszy, zautomatyzowano proces wysyłania zaproszeń elektronicznych. Wysyłkę rozpoczęto 12 maja, a zakończono 14 maja. Równolegle zostało uruchomione wsparcie techniczne oraz merytoryczne respondentów. W godzinach 8-16, pod wskazanymi numerami telefonów, oraz adresami mailowymi interesariusze mogli kontaktować się z wybranym specjalistą. Odnotowano ok 110 kontaktów drogą mailową, oraz blisko 460 drogą telefoniczną. Równolegle odnotowywano prośby o ponowne wysłanie wiadomości ankietyzacyjnej, bądź skierowanie jej bezpośrednio do wyznaczonej osoby. Wszystkie zgłoszenia były niezwłocznie realizowane, przez zespół ds. ankietyzacji.

Proces wypełniania ankiety, był na każdym kroku monitorowany. Pozwoliło to na bieżącą kontrolę jednostek, które:

- złożyły pełną ankietę,
- zalogowały się do portalu, ale nie złożyły ankiety,
- nie zalogowały się do portalu ankietyzacyjnego.

Do respondentów, którzy nie złożyli ankiety, zostały wysłane wiadomości przypominające, kolejno – 21 i 22 maja. Po wysłaniu wiadomości, odnotowano większą aktywność na portalu.

4.EFEKTYWNOŚĆ PROCESU ANKIETYZACJI

4.1. EFEKTYWNOŚĆ ANKIETYZACJI WŚRÓD ODBIORCÓW ANKIETY NR 1

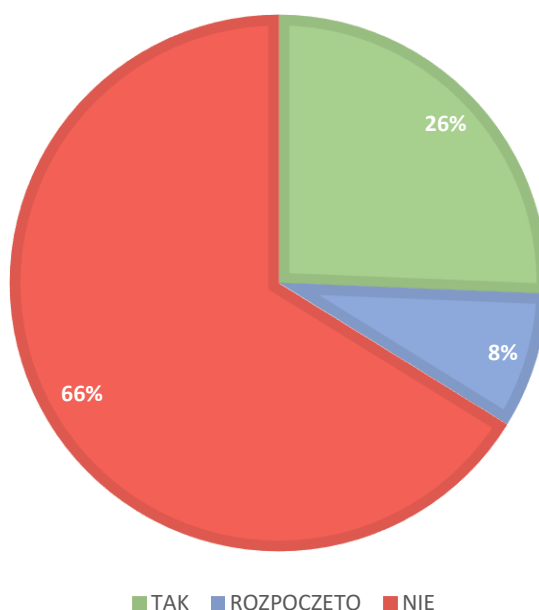
Informacja o rozpoczęciu procesu ankietyzacji została wysłana do wszystkich wskazanych interesariuszy. Ankiety nr 1 rozesłano łącznie do 3328 jednostek. W tabeli poniżej przedstawiono skuteczność ankietyzacji w ujęciu liczbowym i procentowym.

Tabela 3 Skuteczność procesu ankietyzacyjnego – ankieta nr 1

Grupy interesariuszy	Liczba ankietowanych jednostek	Jednostki, które ukończyły ankietę	Jednostki, które ukończyły ankietę [%]	Jednostki, które rozpoczęły, ale nie ukończyły ankiety	Jednostki, które ukończyły lub rozpoczęły wypełnianie ankiety [%]
Jednostki samorządu terytorialnego					
Gminy	2411	623	25,8%	191	33,8%
Powiaty	314	70	22,3%	26	30,6%
Miasta na prawach powiatu	66	24	36,5%	11	51,5%
Urzędy Wojewódzkie	16	6	37,5%	0	37,5
Urzędy Marszałkowskie	16	1	6,3%	3	25
Łącznie	2823	724	25,5%	234	33,9%
Pozostali odbiorcy ankiety nr 1					
Lasy Państwowe, Nadleśnictwa, inne	466	8	1,7%	1	1,9%
Regionalne Oddziały Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad	16	2	12,5%	0	12,5%
PKP, Polskie Linie Kolejowe, Zakłady Linii Kolejowych	23	0	0	2	8,7%
Łącznie	505	10	2%	3	2,6%

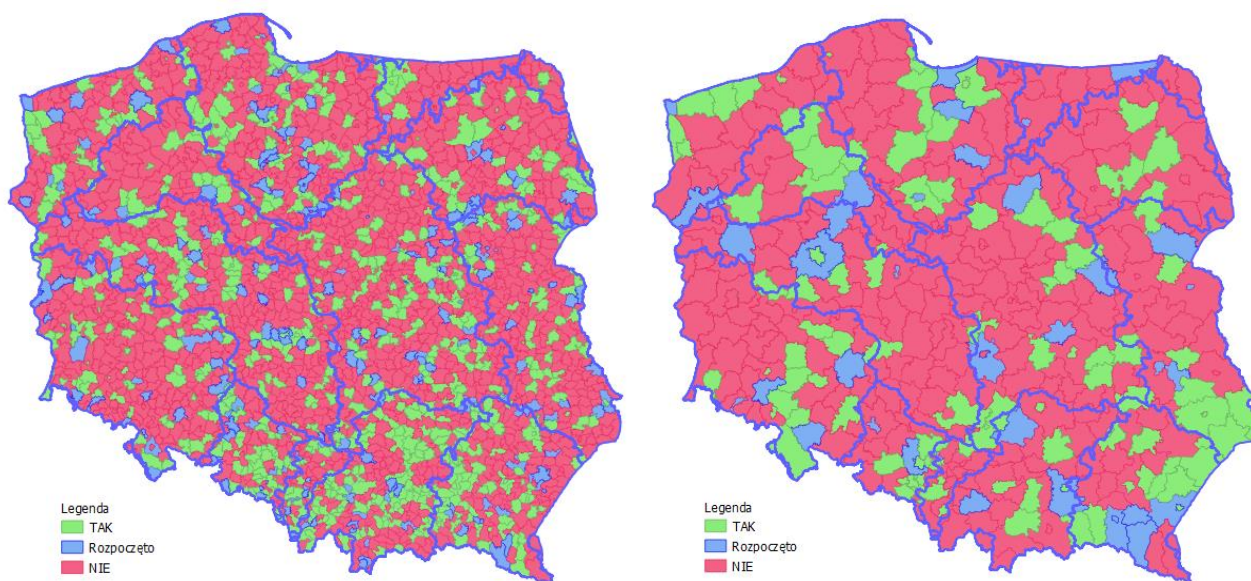
W zestawieniu ujęto również ankiety, które nie zostały zakończone. Są to przypadki, w których Respondent zalogował się do portalu ankietyzacyjnego z wykorzystaniem spersonalizowanego loginu i hasła, ale nie odpowiedział na wszystkie pytania zawarte w ankiecie.

Na odpowiedzi zawarte w ankiecie nr 1 odpowiedzi udzieliło 33,9% ankietowanych jednostek samorządu terytorialnego, w tym łącznie 234 ankiet nie zostało uzupełnionych w całości. Ankiety takie stanowią 8% wysłanych kwestionariuszy (Ryc. 1 **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**). Wśród przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, interesariusze, którzy w pełni odpowiedzieli na pytania ankiety, stanowią 26% wszystkich ankietowanych w tej grupie.



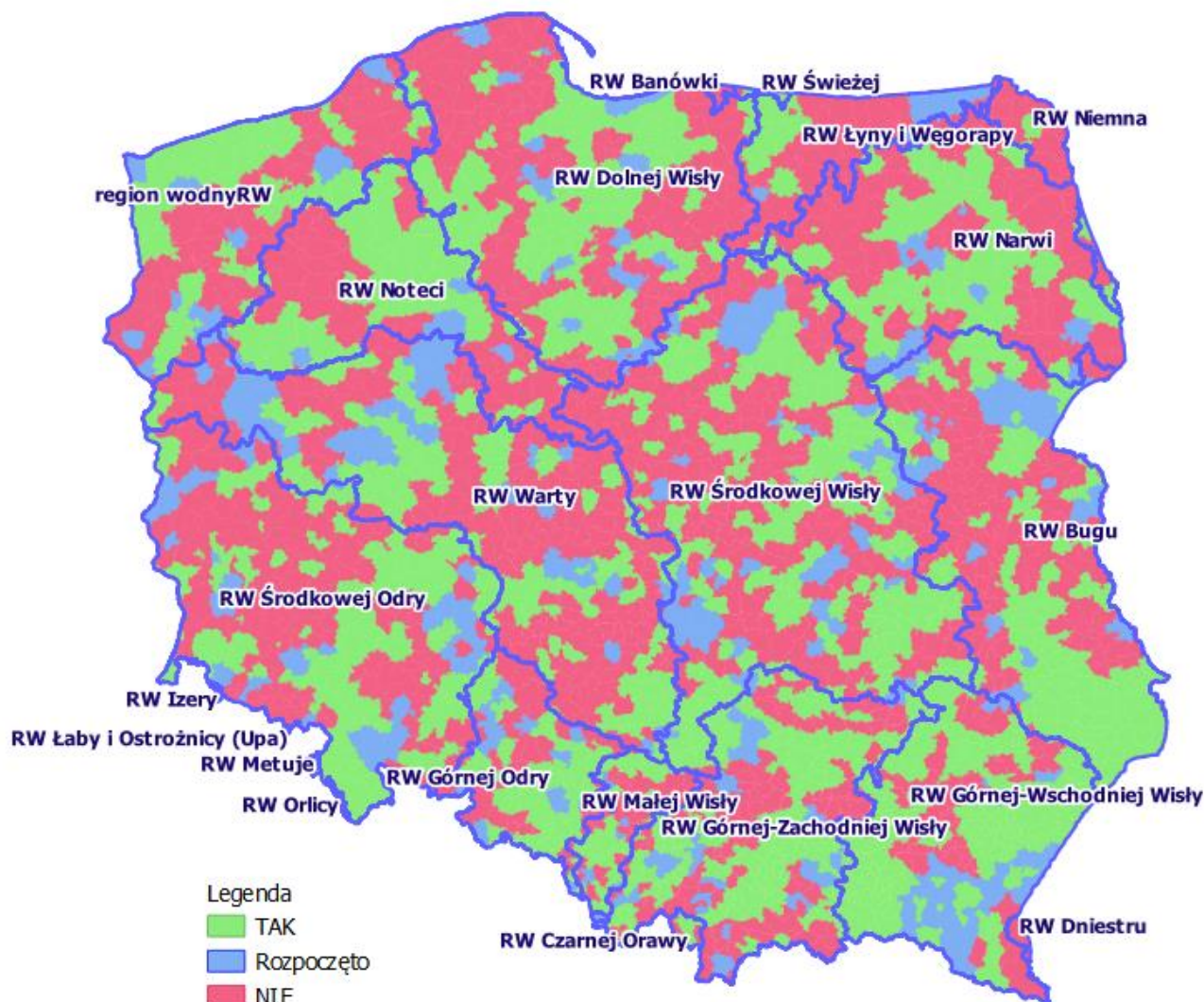
Ryc. 1 Statystyki uzupełnienia ankiety nr 1 wśród przedstawicieli jednostek samorządów terytorialnych

Na mapach (Ryc. 2) zaprezentowano gminy oraz powiaty, które uzupełniły ankietę w całości, częściowo oraz te, które nie wzięły czynnego udziału w procesie. Wśród gmin, największą aktywność zaobserwowano w południowej części Polski, natomiast wśród powiatów - w południowo-wschodniej.



Ryc. 2 Efektywność ankietyzacji w podziale na gminy oraz powiaty

W ankiecie zawarto prośbę, aby ankietowane podmioty będące na innym szczeblu administracyjnym, ale zarządzające tym samym obszarem nie powielały podawanych informacji, ale wspólnie je skonsultowały. Zapis ten miał na celu zebranie uzupełniających się informacji zarówno od powiatu, jak i od gmin, które w tym powiecie się znajdują. Pozwala to na zintegrowaną (gminy/powiaty) analizę powierzchni kraju, z której zebrano informacje (Ryc. 3). Z uwagi na fakt, że JST niejednokrotnie są położone w granicach więcej niż jednego regionu wodnego, analiza obszarowa w lepszym stopniu niż ilościowa obrazuje efektywność ankietyzacji w granicach regionów wodnych.



Ryc. 3 Pokrycie powierzchniowe kraju w kontekście efektywności ankietyzacji

W trakcie trwania projektu, uzyskano dane pokrywające 51,4 % powierzchni kraju – 40,5% stanowią ankiety wypełnione w całości, natomiast 10,9% to ankiety niezakończone. Największe pokrycie powierzchniowe uzyskano w regionie wodnym Czarnej Orawy – 65,55%. Jest to jeden z mniejszych regionów wodnych leżących w granicach Polski. Na drugim miejscu tej statystyki znajduje się region wodny Górnej Wschodniej Wisły – 58,92%. Pomijając zestawienie zbiorcze dla regionów wodnych Banówki, Dniestru i Świeżej (21,25%) najmniejszą powierzchnię, z której zebrano pełne ankiety, uzyskano na terenie regionu wodnego Łyny i Węgorapy – 22,52%. W dorzeczu Odry, największą powierzchnię z której otrzymano odpowiedzi na pytania ankiety uzyskano na terenie regionu wodnego Górnej Odry (47,95%), natomiast najmniejszą – z regionu wodnego Warty (30,6%). Statystyki procentowego pokrycia powierzchniowego kraju w podziale na regiony wodne zamieszczono w poniższych tabelach.

Tabela 4 Efektywność ankiety w ujęciu pokrycia powierzchniowego w podziale na regiony wodne dorzecza Wisły

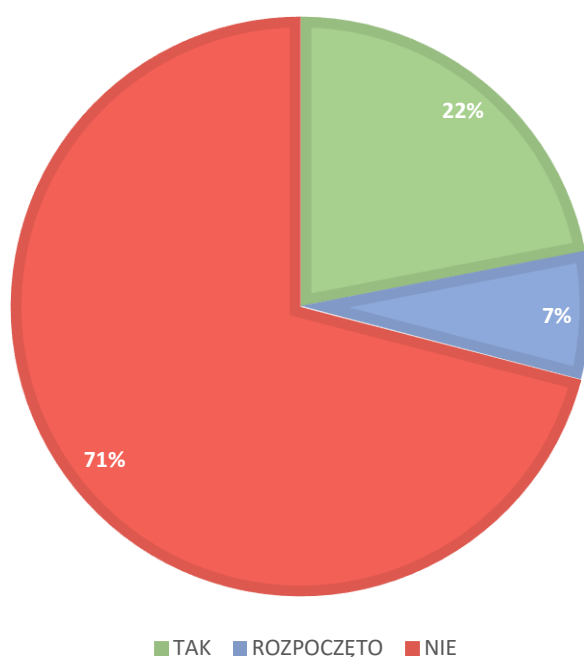
Dorzecze Wisły (oraz dorzecza transgraniczne) – efektywność ankiety, aspekt powierzchniowy			
Region wodny	TAK [%]	Rozpoczęte[%]	NIE[%]
Górnej-Zachodniej Wisły	49,67	11,09	39,24
Górnej-Wschodniej Wisły	58,92	16,44	24,64
Środkowej Wisły	38,42	11,51	50,07
Bugu	42,48	11,42	46,10
Narwi	39,67	5,87	54,46
Dolnej Wisły	38,73	7,59	53,67
Małej Wisły	45,14	5,26	49,60
Łyny i Węgorapy	22,52	12,79	64,69
Niemna	17,31	0,00	82,69
Czarnej Orawy	64,55	0,00	35,45
Banówki, Dniestru, Świeżej	21,25	0,00	78,75

Tabela 5 Efektywność ankiety w ujęciu pokrycia powierzchniowego w podziale na regiony wodne dorzecza Odry

Dorzecze Odry (oraz dorzecza transgraniczne) – efektywność ankiety, aspekt powierzchniowy			
Region wodny	TAK[%]	Rozpoczęte[%]	NIE[%]
Górnej Odry	47,95	14,16	37,88
Środkowej Odry i Metuje	37,96	12,04	49,99
Warty	30,60	14,86	54,54
Noteci	47,47	5,81	46,72
Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego	39,65	9,63	50,71
Czadeczek, Morawy, Orlicy, Izery, Łaby i Ostrożnicy (Upa)	44,86	29,81	25,33

Zwrot wypełnionych kwestionariuszy ankiety nr 1 wśród respondentów nie będących przedstawicielami jednostek terytorialnych, a więc przedstawicieli Zakładów Linii Kolejowych, Regionalnych Oddziałów Dróg Krajowych i Autostrad, Lasów Państwowych, Nadleśnictw oraz innych jest na znacznie niższym poziomie, niż w przypadku przedstawicieli JST. Uzyskano odpowiedzi od 2,6% przedstawicieli tej grupy. Przyczyn tak niskiej skuteczności ankietyzacji można doszukiwać się m. in. w skomplikowaniu struktur, którymi cechują się odbiorcy ankiety. Przede wszystkim jednak, organy te nie wpisują działań przeciwpowodziowych w swoją główną działalność statutową i nie zawsze, mimo chęci, czują się w kompetencji i w obowiązku zaangażowania w projekt nie wpisujący się w tematykę ich głównej działalności. Ponadto, ankietyzacja była prowadzona w okresie zagrożenia epidemiologicznego wirusem COVID-19, w czasie wystąpienia najostrzejszych ograniczeń społecznych (m.in. reorganizacja pracy urzędów, zdalna praca), co mogło w znacznym stopniu utrudnić pełne zaangażowanie w proces badania ankietyzacyjnego.

Wśród wszystkich interesariuszy, do których skierowano ankietę nr 1, w pełnym zakresie pytań odpowiedziało 22% jednostek, a więc 732 z 3328 badanych. Odpowiedzi częściowych udzieliło 234 Respondentów – 7%. Uzyskano łącznie 29% odpowiedzi zwrotnych w związku z Projektem, co przedstawiono na poniższym wykresie.



Ryc. 4 statystyki uzupełniania ankiety nr 1 wśród wszystkich ankietowanych podmiotów.

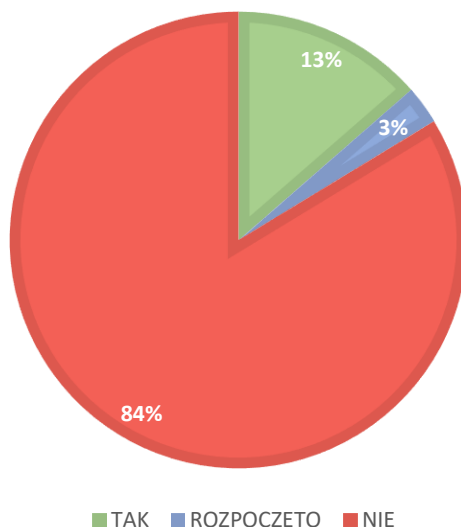
4.2. SKUTECZNOŚĆ ANKIETYZACJI WŚRÓD ODBIORCÓW ANKIETY NR 2

Pytania ankiety nr 2 skupiały się na kwestii realizowania inwestycji przeciwpowodziowych w ramach Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego (KPZK). Skierowano je do jednostek, które zostały wymienione w KPZK, jako odpowiedzialne za działania w fazie zapobiegania, przygotowania oraz reagowania w sytuacji powodziowej. Spersonalizowany login i hasło uprawniający do uzupełnienia odpowiedzi w ankiecie nr 2 został wysłany do 405 jednostek, z czego 382 to Centra Zarządzania Kryzysowego (powiatowe, wojewódzkie i miejskie), natomiast pozostałe 23 jednostki to ministerstwa oraz pozostałe podmioty wskazane w KPZK (Tabela 6).

Tabela 6 Skuteczność procesu ankietyzacyjnego – ankieta nr 2

Grupy interesariuszy	Liczba ankietowanych jednostek	Jednostki, które ukończyły ankietę	Jednostki, które ukończyły ankietę [%]	Jednostki, które rozpoczęły, ale nie ukończyły ankiety	Jednostki, które ukończyły lub rozpoczęły wypełnianie ankiety [%]
Centra Zarządzania Kryzysowego (powiatowe, wojewódzkie i miejskie)	382	45	11,9%	7	13,6%
Ministerstwa i pozostałe jednostki ujęte w Krajowym Planie Zarządzania Kryzysowego	23	10	43,5%	4	60,9%
Łącznie	405	55	13,6%	11	16,3%

Wśród 405 podmiotów, do których skierowano ankietę (Ryc. 5) – 13,6 % wypełniło ją w pełnym zakresie pytań. Wraz z ankietami, które nie zostały wypełnione w całości, zwrócone odpowiedzi stanowią 16,3%. Ponad połowa ankietowanych ministerstw uzupełniła ankietę, lub zaczęła ją uzupełniać. Wśród grupy wojewódzkich, powiatowych oraz miejskich centrów zarządzania kryzysowego zaobserwowano niewielką aktywność respondentów – wśród 382 podmiotów, tylko 13,6% udzieliło odpowiedzi.



Ryc. 5 Statystyki uzupełniania ankiety nr 2

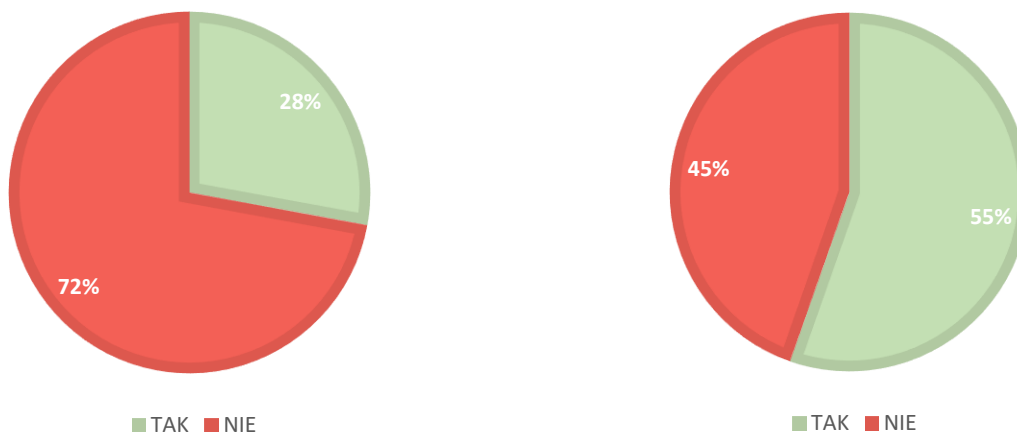
Centra zarządzania kryzysowego znajdują się w strukturach zarządzania odpowiadających im jednostką samorządowym. Ze zgłoszeń telefonicznych odbieranych przez specjalistów zespołu Wykonawcy odpowiadających za wsparcie merytoryczne oraz techniczne ankietyzacji wynika, że informacja o prowadzonym projekcie była często przekazywana przez przedstawicieli JST do pracowników wydziałów zarządzania kryzysowego. W konsekwencji część pracowników CZK nie uzupełniała ankiety, która została skierowana bezpośrednio do nich (ankieta nr 2), a wypełniając polecenie przełożonych, byli odpowiedzialni za ankietę nr 1.

4.3. WPŁYW SPOTKAŃ INICJUJĄCYCH NA SKUTECZNOŚĆ ANKIETYZACJI

Wraz z rozpoczęciem procesu ankietyzacji, zainicjowano cykl spotkań mający na celu poinformowanie interesariuszy o rozpoczęciu prac na projektem przeglądu i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Przedstawiono na nich założenia metodyczne oraz zaproszono do czynnego udziału w ankietyzacji. Z uwagi na trwający w trakcie realizacji zadania, stan epidemii oraz okres najsurowszych ograniczeń społecznych, spotkania zostały przeprowadzone online, w formie telekonferencji na platformie Microsoft Teams. Interesariuszami projektu byli przede wszystkim przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, administracji rządowej oraz przedstawiciele Wydziałów Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

Spotkania z interesariuszami w dorzeczu Odry odbyły się w drugiej połowie maja. Przeprowadzono 7 spotkań, na które zaproszono przedstawicieli 928 podmiotów objętych ankietyzacją. Spośród tych zaproszonych interesariuszy, 168 oddelegowało swoich przedstawicieli. Wśród respondentów ankiety, którzy oddelegowali pracowników na spotkania informacyjne – 55,4% uzupełniło ankietę w całości lub częściowo. Zainteresowanie projektem było znacznie mniejsze wśród respondentów, którzy byli nieobecni na spotkaniach – jedynie 27,9% z nich wzięło czynny udział w ankietyzacji. Wyniki te sugerują, że istnieje silna potrzeba organizowania spotkań

inicjujących, które przybliżają interesariuszom projekt, i zachęcają do czynnego udziału w jego tworzeniu.

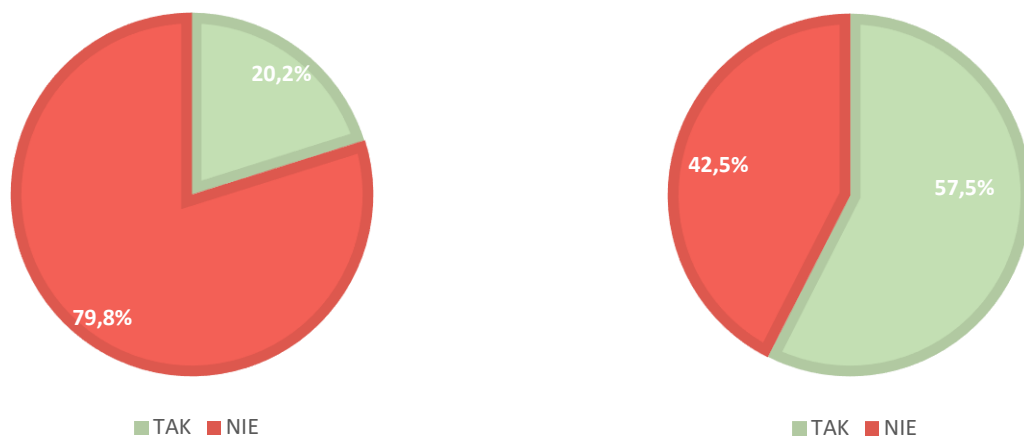


Ryc. 6 Efektywność ankietyzacji wśród interesariuszy nieobecnych na spotkaniu inicjującym (po lewej) oraz wśród obecnych na spotkaniu (po prawej) w obszarze dorzecza Odry

Spotkania z interesariuszami w dorzeczu Wisły również odbyły się w drugiej połowie maja. Przeprowadzono 19 spotkań, na które zaproszono 2490 przedstawicieli podmiotów objętych ankietyzacją. Spośród tych zaproszonych interesariuszy, 428 oddelegowało swoich przedstawicieli.

Wśród respondentów ankiety, którzy oddelegowali pracowników na spotkania informacyjne – 57,5% uzupełniło ankietę w całości lub częściowo. Zainteresowanie projektem było znacznie mniejsze wśród respondentów, którzy byli nieobecni na spotkaniach – jedynie 20% z nich wzięło czynny udział w ankietyzacji. Wyniki te sugerują, że istnieje silna potrzeba organizowania spotkań inicjujących, które przybliżają interesariuszom projekt, i zachęcają do czynnego udziału w jego tworzeniu.

Projekt: Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym
 Nr projektu: POIS.02.01.00-00-0001/19



Ryc. 7 Efektywność ankietyzacji wśród interesariuszy nieobecnych na spotkaniu inicjujących (po lewej) oraz wśród obecnych na spotkaniu (po prawej) w obszarze dorzecza Wisły

5. INFORMACJE O DZIAŁANIACH REDUKUJĄCYCH RYZYKO POWODZIOWE REALIZOWANYCH W OKRESIE OBOWIĄZYWANIA I CYKLU PLANISTYCZNEGO

Proces ankietyzacji miał na celu uzupełnienie informacji dotyczących realizacji działań zawartych w I cyklu planistycznym przez podmioty inne niż Wody Polskie. Respondenci udzielali odpowiedzi w zakresie działań zrealizowanych (zakończonych), realizowanych oraz niezrealizowanych ujętych w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy. Dodatkowo respondenci sprawozdawali o działaniach realizowanych na rzecz minimalizacji ryzyka powodziowego, które nie były ujęte w I cyklu planistycznym, to znaczy nie były ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy, a przez te podmioty zostały zrealizowane lub są realizowane.

5.1. DZIAŁANIA ZAWARTE W PZRP W I CYKLU PLANISTYCZNYM REALIZOWANE PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ WODY POLSKIE

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w I cyklu planistycznym przez podmioty inne niż Wody Polskie w obszarze Dorzecza Odry nie zrealizowano żadnych działań, nie uzyskano również informacji o ilości działań w trakcie realizacji, natomiast wskazano 4 działania dla których nieznany jest status realizacji z tego dla dwóch z nich nie podtrzymuje się zamiaru realizacji, wszystkie te działania zostały ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w I cyklu planistycznym przez podmioty inne niż Wody Polskie w obszarze Dorzecza Wisły nie zrealizowano żadnych działań, nie uzyskano również informacji o ilości działań w trakcie realizacji, natomiast wskazano 17 działań dla których nieznany jest status realizacji z tego dla ośmiu z nich podtrzymuje się zamiar realizacji, wszystkie te działania zostały ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy.

Szczegółowe zestawienie działań znajduje się w Załączniku 3 (plik excel, arkusz: Rozdział 5.1).

W zestawieniu znajdują się: dane podstawowe, informacje szczegółowe, informacje finansowe, informacje dotyczące stopnia realizacji, informacje dotyczące ryzyka, informacje dotyczące działań niepodjętych oraz komentarze/uwagi dotyczące każdego z ze sprawozdanych działań.

Dane podstawowe obejmują:

- Jednostka sprawozdająca;
- Nr działania/identyfikator;
- Nazwa działania;
- Inwestor/podmiot odpowiedzialny;
- Obszar Dorzecza;
- Region Wodny;

- Zlewnia Planistyczna;
- Właściwy RZGW;

Informacje szczegółowe obejmują:

- Zakres działania;
- Nazwa cieku;
- Lokalizacja (np. kilometraż cieku);
- Lokalizacja: źródło.

Informacje finansowe obejmują:

- Koszt całkowity z Rozporządzenia;
- Sposób finansowania wskazany w Rozporządzeniu;
- Rzeczywisty koszt poniesiony (jeżeli był inny niż w Rozporządzeniu);
- Dodatkowe źródła finansowanie (jeżeli występowały);
- Koszt poniesiony do tej pory.

Informacje dotyczące stopnia realizacji obejmują:

- Status realizacji:
 - Czy działanie zostało zrealizowane?
 - Czy działanie jest w trakcie realizacji?
 - Czy działanie zostało niepodjęte?
- Data rozpoczęcia;
- Data zakończenia/przewidywana data zakończenia.

Informacje dotyczące ryzyka obejmują:

- Ryzyko nieukończenia prac;
- Przyczyna wskazanego ryzyka.

Informacje dotyczące działań niepodjętych obejmują:

- Finansowa przyczyna niezrealizowania działania;
- Inne przyczyny (jakie?);
- Czy podtrzymany zostaje zamiar realizacji działania?
- Jak jest źródło finansowania lub potencjalnie źródło finansowania?
- Finansowa przyczyna niezgłoszenia zamiaru realizacji działania;
- Inne przyczyny niezgłoszenia zamiaru realizacji działania (jakie?).

Efektem analiz wyników ankietyzacji w zakresie działań niepodjętych bądź będących w trakcie realizacji, będzie lista działań, które zasila listę „A”.

5.2. DZIAŁANIA NIE ZAWARTE W PZRP W I CYKLU, ALE MINIMALIZUJĄCE RYZYKO POWODZIOWE, REALIZOWANE PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ WODY POLSKIE

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w I cyklu planistycznym przez podmioty inne niż Wody Polskie w obszarze Dorzecza Odry zrealizowanych zostało 10 działań, w trakcie realizacji pozostaje 13 działań, zaś dla 4 nieznany jest status realizacji, są to działania które nie zostały ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy ale minimalizują ryzyko powodziowe.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w I cyklu planistycznym przez podmioty inne niż Wody Polskie w obszarze Dorzecza Wisły zrealizowanych zostało 20 działań, w trakcie realizacji pozostaje 14 działań, zaś dla 5 nieznany jest status realizacji, są to działania które nie zostały ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy ale minimalizują ryzyko powodziowe.

Dodatkowo zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w I cyklu planistycznym przez podmioty inne niż Wody Polskie na obszarach poza analizowanymi dorzeczami zrealizowano 2 działania (jedno obejmujące zasięgiem cały obszar Polski, drugie to „Wstępna oceny ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych” - przygotowanie i przekazanie Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie (PGW WP)), a jedno pozostaje w trakcie realizacji (obejmujące zasięgiem cały obszar Polski).

Szczegółowe zestawienie działań znajduje się w Załączniku 3 (plik excel, arkusze: Rozdział 5.2 oraz Rozdział 5.2 Ministerstwa).

W zestawieniu znajdują się: dane podstawowe, informacje szczegółowe, informacje finansowe, informacje dotyczące stopnia realizacji, informacje dotyczące ryzyka, informacje dotyczące działań niepodjętych oraz komentarze/uwagi dotyczące każdego z ze sprawozdanych działań.

Dane podstawowe obejmują:

- Jednostka sprawozdająca;
- Nr działania/identyfikator;
- Nazwa działania;
- Inwestor/podmiot odpowiedzialny;
- Obszar Dorzecza;
- Region Wodny;
- Zlewnia Planistyczna;
- Właściwy RZGW.

Informacje szczegółowe obejmują:

- Zakres działania;
- Nazwa cieku;
- Lokalizacja (np. kilometrów cieku);
- Lokalizacja: źródło.

Informacje finansowe obejmują:

- Koszt całkowity;
- Sposób finansowania;
- Koszt poniesiony do tej pory.

Informacje dotyczące stopnia realizacji obejmują:

- Status realizacji:
 - Czy działanie zostało zrealizowane?
 - Czy działanie jest w trakcie realizacji?
- Data rozpoczęcia;
- Data zakończenia/przewidywana data zakończenia.

Informacje dotyczące ryzyka obejmują:

- Ryzyko nieukończenia prac;
- Przyczyna wskazanego ryzyka.

Efektom analiz wyników ankietyzacji w zakresie działań będących w trakcie realizacji, będzie lista działań, które zasila listę „D”.

6. INFORMACJE O DZIAŁANIACH TECHNICZNYCH, PLANOWANYCH W II CYKLU PLANISTYCZNYM NA OBSZARACH ZARZĄDZANYCH PRZEZ RESPONDENTÓW

Kolejnym elementem procesu ankietyzacji było wskazanie planowanych w II cyklu aPZRP działań o charakterze technicznym na obszarach zarządzanych przez respondenta. Przedstawione przez respondentów planowane działania będą służyły weryfikacji i uzupełnieniu wszystkich list działań.

6.1. DZIAŁANIA, W KTÓRYCH RESPONDENT BĘDZIE INWESTOREM

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów, którzy jednocześnie będą Planowanymi Inwestorami (Podmiotami odpowiedzialnymi), w obszarze dorzecza Odry wskazanych do realizacji w ramach II cyklu aPZRP zostało 6 działań minimalizujących ryzyko powodziowe.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów, którzy jednocześnie będą Planowanymi Inwestorami (Podmiotami odpowiedzialnymi), w obszarze dorzecza Wisły wskazanych do realizacji w ramach II cyklu aPZRP zostało 71 działań minimalizujących ryzyko powodziowe.

Szczegółowe zestawienie działań znajduje się w Załączniku 3 (plik excel, arkusz: Rozdział 6.1). W zestawieniu znajdują się: dane podstawowe, informacje szczegółowe, terminy, informacje finansowe oraz komentarze/uwagi dotyczące każdego z ze sprawozdanych działań.

Dane podstawowe obejmują:

- Jednostka sprawozdająca;
- Nr działania/identyfikator;
- Nr działania/identyfikator: źródło;
- Planowana nazwa działania;
- Planowany Inwestor/podmiot odpowiedzialny;
- Obszar Dorzecza;
- Region Wodny;
- Zlewnia Planistyczna;
- Właściwy RZGW.

Informacje szczegółowe obejmują:

- Planowany zakres działania;
- Nazwa cieku;
- Lokalizacja (np. kilometraż cieku);
- Lokalizacja: źródło.

Terminy obejmują:

- Planowana data rozpoczęcia;
- Planowana data zakończenia.

Informacje finansowe obejmują:

- Planowany koszt całkowity działania;
- Planowany sposób finansowania.

6.2. DZIAŁANIA, W KTÓRYCH RESPONDENT NIE BĘDZIE INWESTOREM

Działania te odnoszą się do działań minimalizujących ryzyko powodziowe planowanych na obszarze zarządzanym przez respondenta, w których jednak Inwestorem będzie inny podmiot. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w obszarze dorzecza Odry, wskazanych zostało 25 działań, w których respondent nie będzie jednocześnie Inwestorem. Inwestorem w takich przypadkach będą inne jednostki tj. PGW WP lub inne instytucje.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w obszarze dorzecza Wisły, wskazanych zostało 76 działań, w których respondent nie będzie jednocześnie Inwestorem. Inwestorem w takich przypadkach będą inne jednostki tj. PGW WP lub inne instytucje.

Szczegółowe zestawienie działań znajduje się w Załączniku 3 (plik excel, arkusz: Rozdział 6.2).

W zestawieniu znajdują się: dane podstawowe, informacje szczegółowe, terminy, informacje finansowe oraz komentarze/uwagi dotyczące każdego z ze sprawozdanych działań.

Dane podstawowe, podobnie jak w 6.1 obejmują:

- Jednostka sprawozdająca;
- Nr działania/identyfikator;
- Nr działania/identyfikator: źródło;
- Planowana nazwa działania;
- Planowany Inwestor/Podmiot odpowiedzialny;
- Obszar Dorzecza;
- Region Wodny;
- Zlewnia Planistyczna;
- Właściwy RZGW.

Informacje szczegółowe obejmują:

- Planowany zakres działania;
- Nazwa cieku;
- Lokalizacja (np. kilometraż cieku);
- Lokalizacja: źródło.

Terminy obejmują:

- Planowana data rozpoczęcia;
- Planowana data zakończenia.

Informacje finansowe obejmują:

- Planowany koszt całkowity działania;
- Planowany sposób finansowania.

6.3. PRZYCZYNA NIE PLANOWANIA ŻADNYCH DZIAŁAŃ

Zgodnie z informacjami wskazanymi w ankietach odnośnie przyczyn nie planowania żadnych działań minimalizujących ryzyko powodziowe w II cyklu aPZRP, respondenci mogli wybrać następujące przyczyny z tych ujętych w kwestionariuszu:

- Brak zaplanowanego finansowania – wybrana przez 219 jednostek;
- Działania zrealizowane w ramach I cyklu PZRP uważamy za wystarczające – wybrana przez 124 jednostki;
- Na terenie mojej jednostki nie występuje zagrożenie powodziowe – wybrana przez 270 jednostek;
- Inna przyczyna – wybrana przez 93 jednostki.

Do innych przyczyn najczęściej wymienianych w ankietach należały:

- brak kompetencji do realizacji inwestycji;
- zarządzanie ciekami po stronie innego podmiotu;
- brak planów inwestycyjnych w zakresie działań przeciwpowodziowych.

Szczegółowe zestawienie odpowiedzi znajduje się w Załączniku 3 (plik excel, arkusz: Rozdział 6.3).

7. INFORMACJE O DZIAŁANIACH NIETECHNICZNYCH ZREALIZOWANYCH, REALIZOWANYCH I PLANOWANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ WODY POLSKIE NIEZAWARTE W PZRP W I CYKLU PLANISTYCZNYM ORAZ PLANOWANE DO REALIZACJI W II CYKLU PLANISTYCZNYM

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w I cyklu planistycznym przez podmioty inne niż Wody Polskie w obszarze dorzecza Odry zrealizowane zostały 28 działań nietechnicznych (z czego trzy działania obejmują zarówno obszar Dorzecza Odry jak i obszar Dorzecza Wisły), w trakcie realizacji pozostaje 51 działań nietechnicznych (z czego sześć działań obejmuje zarówno obszar Dorzecza Odry jak i obszar Dorzecza Wisły), które nie zostały ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy ale minimalizują ryzyko powodziowe. Dodatkowo respondenci planują 38 działań do realizacji w II cyklu planistycznym.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez respondentów w I cyklu planistycznym przez podmioty inne niż Wody Polskie w obszarze dorzecza Wisły zrealizowane zostało 68 działań nietechnicznych (z czego trzy działania obejmują zarówno obszar Dorzecza Odry jak i obszar Dorzecza Wisły), w trakcie realizacji pozostaje 47 działań nietechnicznych (z czego sześć działań obejmuje zarówno obszar Dorzecza Odry jak i obszar Dorzecza Wisły, a dla jednego nie wskazano żadnego z dorzeczy), które nie zostały ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy ale minimalizują ryzyko powodziowe. Dodatkowo respondenci planują 87 działań do realizacji w II cyklu planistycznym.

7.1. DZIAŁANIA NIETECHNICZNE – ZREALIZOWANE W I CYKLU

Respondenci udzielali odpowiedzi na pytania w zakresie zrealizowanych działań nietechnicznych w I cyklu planistycznym, które nie zostały ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy, ale minimalizują ryzyko powodziowe.

Szczegółowe zestawienie działań znajduje się w Załączniku 3 (plik excel, arkusz: Rozdział 7.1).

W zestawieniu znajdują się: dane podstawowe, rodzaje zadań oraz komentarze/uwagi.

Dane podstawowe obejmują:

- Jednostka sprawozdająca;
- Krótki opis zrealizowanego działania;
- Podmiot, który zrealizował działanie;
- Obszar Dorzecza;
- Region Wodny;
- Zlewnia Planistyczna;

- Właściwy RZGW.

Rodzaje działań wskazane do wyboru w ankiecie:

- Działania na rzecz ograniczenia wrażliwości obszarów zagrożonych powodzią;
- Budowa i rozwój systemu ostrzegania przed niebezpiecznymi zjawiskami pojawiającymi się w atmosferze i hydrosferze;
- Budowa i doskonalenie systemu odbudowy zniszczeń powodziowych;
- Budowa i doskonalenie systemu edukacyjnego podnoszącego świadomość i kompetencje społeczeństwa zamieszkującego obszary zagrożone powodzią;
- Modyfikacja zasad użytkowania istniejących zbiorników wielofunkcyjnych dla zwiększenia retencji powodziowej;
- Wzmocnienie i przebudowa wałów/nasypów w szczególności tych odcinków, których przebudowa doprowadzi do zwiększania przestrzeni dla rzeki, zapewniając wzrost retencji dolinowej i obniżenie poziomu wód powodziowych;
- Zwiększanie retencji zlewniowej. Spowalnianie spływu wód powierzchniowych;
- Opracowanie Miejskich Planów Adaptacji do zmian klimatu;
- Koncepcje zagospodarowania wód opadowych w mieście;
- Inne.

7.2. DZIAŁANIA NIETECHNICZNE – REALIZOWANE W RAMACH I CYKLU

Respondenci udzielali odpowiedzi na pytania w zakresie realizowanych działań nietechnicznych w I cyklu planistycznym, które nie zostały ujęte w Rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla właściwych obszarów dorzeczy, ale minimalizują ryzyko powodziowe.

Szczegółowe zestawienie działań znajduje się w Załączniku 3 (plik excel, arkusz: Rozdział 7.2).

W zestawieniu znajdują się: dane podstawowe, rodzaje zadań oraz komentarze/uwagi.

Dane podstawowe obejmują:

- Jednostka sprawozdająca;
- Krótki opis realizowanego działania;
- Podmiot, który realizuje działanie;
- Obszar Dorzecza;
- Region Wodny;
- Zlewnia Planistyczna;
- Właściwy RZGW.

Rodzaje działań wskazane do wyboru w ankiecie:

- Działania na rzecz ograniczenia wrażliwości obszarów zagrożonych powodziami;
- Budowa i rozwój systemu ostrzegania przed niebezpiecznymi zjawiskami pojawiającymi się w atmosferze i hydrosferze;
- Budowa i doskonalenie systemu odbudowy zniszczeń powodziowych;
- Budowa i doskonalenie systemu edukacyjnego podnoszącego świadomość i kompetencje społeczeństwa zamieszkującego obszary zagrożone powodzią;
- Modyfikacja zasad użytkowania istniejących zbiorników wielofunkcyjnych dla zwiększenia retencji powodziowej;
- Wzmocnienie i przebudowa wałów/nasypów w szczególności tych odcinków, których przebudowa doprowadzi do zwiększania przestrzeni dla rzeki, zapewniając wzrost retencji dolinowej i obniżenie poziomu wód powodziowych;
- Zwiększanie retencji zlewniowej. Spowalnianie spływu wód powierzchniowych;
- Opracowanie Miejskich Planów Adaptacji do zmian klimatu;
- Koncepcje zagospodarowania wód opadowych w mieście;
- Inne.

Efektom analiz wyników ankietyzacji w zakresie działań będących w trakcie realizacji, będzie lista działań, które zasila listę „D”.

7.3. DZIAŁANIA NIETECHNICZNE – PLANOWANE DO ZREALIZOWANIA W II CYKLU

Respondenci udzielali odpowiedzi na pytania w zakresie planowanych do realizacji działań nietechnicznych w II cyklu planistycznym.

Szczegółowe zestawienie działań znajduje się w Załączniku 3 (plik excel, arkusz: Rozdział 7.3).

W zestawieniu znajdują się: dane podstawowe, rodzaje zadań oraz komentarze/uwagi.

Dane podstawowe obejmują:

- Jednostka sprawozdająca;
- Krótki opis planowanego działania;
- Podmiot, który planuje działanie;
- Obszar Dorzecza;
- Region Wodny;
- Zlewnia Planistyczna;
- Właściwy RZGW.

Rodzaje działań wskazane do wyboru w ankiecie:

- Działania na rzecz ograniczenia wrażliwości obszarów zagrożonych powodzią;
- Budowa i rozwój systemu ostrzegania przed niebezpiecznymi zjawiskami pojawiającymi się w atmosferze i hydrosferze;
- Budowa i doskonalenie systemu odbudowy zniszczeń powodziowych;
- Budowa i doskonalenie systemu edukacyjnego podnoszącego świadomość i kompetencje społeczeństwa zamieszkującego obszary zagrożone powodzią;
- Modyfikacja zasad użytkowania istniejących zbiorników wielofunkcyjnych dla zwiększenia retencji powodziowej;
- Wzmocnienie i przebudowa wałów/nasypów w szczególności tych odcinków, których przebudowa doprowadzi do zwiększania przestrzeni dla rzeki, zapewniając wzrost retencji dolinowej i obniżenie poziomu wód powodziowych;
- Zwiększanie retencji zlewniowej. Spowalnianie spływu wód powierzchniowych;
- Opracowanie Miejskich Planów Adaptacji do zmian klimatu;
- Koncepcje zagospodarowania wód opadowych w mieście;
- Inne.

Efektom analiz wyników ankietyzacji w zakresie działań planowanych do realizacji w II cyklu planistycznym, będzie lista działań, które zasila listę „D”.

8. PODSUMOWANIE ANKIETYZACJI

W obszarze Dorzecza Odry, nie została zgłoszona żadna inwestycja, wskazana w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru Dorzecza Odry, która zostałaby zrealizowana przez ankietyzowany podmiot. Zgłoszono jedynie 4 inwestycje, które wskazano w Rozporządzeniu, ale nie zostały zrealizowane przez Inwestora. Powody, jakie wskazywano to brak środków finansowych, bądź problemy organizacyjne związane ze zmianą Ustawy Prawo Wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.). Wykazano 27 inwestycji zrealizowanych lub realizowanych w okresie obowiązywania I cyklu PZRP, ale nie wymienionych w nim, oraz 31 inwestycji planowanych do realizacji w okresie obowiązywania aPZRP, których inwestorem jest, czy to respondent (6 inwestycji), czy inna jednostka (25 inwestycji). Interesariuszy proszono także o podanie inwestycji nietechnicznych które zrealizowano, realizowano, bądź planowano zrealizować na terenie jurysdykcji. W obszarze Dorzecza Odry wskazano 28 inwestycji nietechnicznych, które zrealizowano, 51 będących w trakcie realizacji, oraz 38 planowanych.

W obszarze Dorzecza Wisły, nie została zgłoszona żadna inwestycja, wskazana w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru Dorzecza Wisły, która zostałaby zrealizowana przez ankietyzowany podmiot. Zgłoszono 17 inwestycji, które wskazano w Rozporządzeniu, ale nie zostały zrealizowane przez Inwestora. Powody, jakie wskazywano to brak środków finansowych. Wykazano 39 inwestycji zrealizowanych lub realizowanych w okresie obowiązywania I cyklu PZRP, ale nie wymienionych w nim, oraz 147 inwestycji planowanych do realizacji w okresie obowiązywania aPZRP, których inwestorem jest, czy to respondent (71 inwestycji), czy inna jednostka (76 inwestycji). Interesariuszy proszono także o podanie inwestycji nietechnicznych które zrealizowano, realizowano, bądź planowano zrealizować na terenie jurysdykcji. W obszarze Dorzecza Wisły wskazano 70 inwestycji nietechnicznych, które zrealizowano, 47 będących w trakcie realizacji, oraz 87 planowanych.

Ankietyzacja prowadzona była w okresie zagrożenia epidemicznego wirusem COVID-19 co wiązało się z utrudnieniami związanymi z wprowadzonym reżimem sanitarnym oraz ograniczeniami społecznymi. Mimo, iż całość procesu realizowano online, spotkano się z trudnościami w odbiorze ankiety. Wynikały one głównie z problemów organizacyjnych w strukturach ankietyzowanych podmiotów lub nieaktualnymi danymi teleadresowymi w centralnych, regionalnych i lokalnych rejestrach. Dobrą praktyką jest organizowanie spotkań inicjujących, na których interesariusze są zapoznawani z prowadzonym projektem. Działanie takie, nawet w tak trudnej sytuacji, jak stan zagrożenia epidemicznego przyczynia się do wzmożonej aktywności i zaangażowania interesariuszy.

9.WYKAZ SKRÓTÓW

Nazwa skrótu	Rozwinięcie
PZRP	Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym
aPZRP	Aktualizacja Planów zarządzania ryzykiem powodziowym
KPZK	Krajowy Plan Zarządzania Kryzysowego
JST	Jednostki samorządu terytorialnego
CZK	Centrum Zarządzania Kryzysowego

10. WYKAZ TABEL

Tabela 1 Grupy interesariuszy, do których skierowano ankietę nr 1.	7
Tabela 2 Grupy interesariuszy, do których skierowano ankietę nr 2.	7
Tabela 3 Skuteczność procesu ankietyzacyjnego – ankietę nr 1.....	9
Tabela 6 Efektywność ankiety w ujęciu pokrycia powierzchniowego w podziale na regiony wodne dorzecza Wisły	13
Tabela 7 Efektywność ankiety w ujęciu pokrycia powierzchniowego w podziale na regiony wodne dorzecza Odry.....	13
Tabela 8 Skuteczność procesu ankietyzacyjnego – ankietę nr 2.....	15



11. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik 1 – Ankieta nr 1

Załącznik 2 – Ankieta nr 2

Załącznik 3 – Tabele wynikowe ankietyzacji do rozdziałów 5, 6 oraz 7.

Załącznik 4 – Lista Respondentów