

Załącznik nr 5 – Protokół czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla postępowań o wartości większej niż 10 000 PLN netto i mniejszej niż 130 000 PLN netto.

Nr sprawy: WR.ROZ.2811.527.2021

**PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT
I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

1. W celu udzielenia zamówienia na: „**Jaz Borowiec, Krzycki Rów w km 9+750 – remont - konserwacja**” przeprowadzono postępowanie zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.
2. W dniu **07.09.2021 r.** opublikowano ogłoszenie na platformie zakupowej PGW WP oraz w BIP* oraz poinformowano następujących wykonawców (o ile dotyczy):
 - Zakład Ślusarsko-Mechaniczny Wiesława Radis, Nowe Kramsko
 - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Staloma Damian Mackiewicz, Sulechów
 - Spółka Wodna Melioracji Nizin Obrzańskich, Bonikowo
 - Agro-Las Serwis Handel i Usługi Andrzej Piętowski, Poznań
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia **14.09.2021 r.** do godziny **10:00** wpłynęły poniższe oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Inne składowe oferty podlegające ocenie (jeśli dotyczy)	Uwagi
1.	Zakład Ślusarsko-Mechaniczny Wiesława Radis	ul. Chrobrego 11, Nowe Kramsko 66-110 Babimost	47 000,00	-	Zawnioskowano o zwiększenie limitu do oferowanej ceny

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy złożyli oferty, w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (**wypełnić niezwłocznie po otwarciu ofert**).

Podpisy członków Zespołu:

.....*Małgorzata Rydz*.....
.....*Leszek Jurek*.....
.....*Paulina Andrzej*.....

4. Oferta wykonawcy nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym

(wskazać powody)

5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: ~~TAK~~/NIE (jeśli tak – należy załączyć stosowne dokumenty).

6. Czy przeprowadzono negocjacje i w jakim zakresieNIE.....

7. Czy wzywano do wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie.....NIE.....

8. Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj., złożoną przez firmę

9. Cena netto: zł, brutto: zł (słownie:).

10. Postępowanie unieważniono (wskazać powody):.....

11. Uwagi do postępowania: **wartość oferty przekracza o 27 000,00 zł środki jakie przeznaczył Zamawiający na to zadanie, jednak Dyrekcja ZZ w Zielonej Górze zawnioskowała do RZGW Wrocław o zwiększenie środków na to zadanie i ujęcie zmiany w planie PKZW, ze względu na „galopujące” ceny stali. Powyższa sytuacja powoduje, że ponowne przeprowadzenie procedury o udzielenie zamówienia skutkować będzie kolejnym brakiem wyboru wykonawcy. W ostatnim kwartale ceny stali i betonu oraz innych materiałów budowlanych drastycznie wzrosły nawet o prawie 100 % co powoduje, że nierealnym staje się pozyskanie wykonawcy, który wykona robotę w oszacowanej przez Nas pierwotnie wartości zadania.**

*niepotrzebne skreślić

Data i podpisy

- 1) 15.09.2011 Manion Pr. wiel 15.09.2011
Kierownik Nadzoru Wodnego
w Zielonej Górze
- 2) 15.09.2011 Anna Kłosowska
Anna Kłosowska
- 3) 16.09.2011 Pauline Andersen

Zatwierdzam
DYREKTOR

16.09.2011

Mariusz Frydrylski

Data, podpis i pieczęć Dyrektora RZGW
albo dyrektora komórki organizacyjnej w KZGW,
nadzorującego daną jednostkę lub
komórkę organizacyjną inicjującą postępowanie

Ad

potwierdzam zabezpieczenie
środków finansowych
Kierownik
Wydziału Kontrolingu
Anna Kłosowska