

Kraków, dnia 20.01.2022 r.

KR.ROZ.2810.231.2021

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: pzp), Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie jako Zamawiający zawiadamia, że działając na podstawie art. 255 pkt 3) pzp unieważnia postępowanie u dzielenie zamówienia publicznego pn. *Nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi w zakresie zasilania i sterowania urządzeń na zadaniu pn.: „Budowa przepławki dla ryb na prawym brzegu Wisły omijającej jaz w km 21+220 biegu rzeki Wisły na węźle wodnym Smolice, w obrębie miejscowości Podolsze, gmina Zator, powiat oświęcimski, miejscowości Jankowice, gmina Babice, powiat chrzanowski, województwo małopolskie”* (oznaczenie sprawy KR.ROZ.2810.231.2021).

Uzasadnienie faktyczne czynności unieważnienia postępowania

Zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 pzp przed otwarciem ofert Zamawiający podał na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaka zamierza przeznaczyć kwotę na realizację zamówienia, tj. 40 000,00 zł brutto. W postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Wszystkie prezentowały kwotę wyższą, niż zadeklarowany przez Zamawiającego budżet zamówienia, jednak wobec możliwości zwiększenia budżetu do poziomu oferty najtańszej, Zamawiający podjął czynności badania ofert umożliwiające dokonanie ich oceny w rozumieniu art. 274 ust. 1 pzp. W związku z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: pzp) Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Organizacja Zarządzanie Nadzór Budowlany Roman Madej, ul. Brodzka 1B, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska o wyjaśnienie ceny złożonej oferty. Dokonana ocena wyjaśnień nie pozwoliła na przyjęcie, że Wykonawca wykazał, iż zaoferowana przez niego cena została skalkulowana rzetelnie i odpowiada faktycznym kosztom realizacji zamówienia, bowiem treść wyjaśnień nie korelowała z treścią oferty, a i same wyjaśnienia były wewnętrznie niespójne. Nadto Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających sposób wyliczenia ceny. W konsekwencji Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a Zamawiający - ze względu na ogólnikowy charakter wyjaśnień, brak dowodów świadczących o prawidłowości wyliczeń oraz stwierdzone błędy logiczne i rachunkowe wywodu kalkulacyjnego – nie widział podstaw dla kontynuowania procedury wyjaśniającej. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 p. 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 6 pzp. odrzucił ofertę Wykonawcy Organizacja Zarządzanie Nadzór Budowlany Roman Madej. Ponieważ oferty złożone przez pozostałych Wykonawców prezentują warunki cenowe zdecydowanie przewyższające kwotę jaka Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia zadeklarowanej kwoty do poziomu którejkolwiek z nich, zaktualizowała się przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 3) pzp.

Uzasadnienie prawne czynności unieważnienia postępowania

Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) pzp. Unieważnienie następuje zgodnie z wykładnią celowościową wskazanego przepisu. Wobec faktu, iż w postępowaniu pozostały dwie oferty, z których każda przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, przed dokonaniem czynności unieważnienia postępowania Zamawiający nie jest zobligowany do ich badania i oceny (KIO 391/18).