

**W związku z otrzymanym zapytaniem pojawiły się wątpliwości oraz następujące pytania:**

punkt 6.2 f) – propozycja:

Prosimy o doprecyzowanie oczekiwanej wydajności zamawianych usług.

W punkcie wskazano liczbę użyć - 800 pieczęci, ale nie podano okresu czasu (na dzień / miesiąc / rok) w jakim te użycia wystąpią.

Z drugiej strony prosimy o zmodyfikowanie zapisu w tym punkcie "ilość użyć nie będzie limitowana" ma bardziej precyzyjny.

Użyte określenie wskazuje, że usługa nie może mieć ograniczeń w tym zakresie, co jest praktycznie nieosiągalne.

Każdy system informatyczny ma określoną wydajność, którą określa zaprojektowana infrastruktura programowo – sprzętowa, a co za tym idzie koszt uruchomienia / świadczenia usługi.

Aby system był realizowalny wymagania wydajnościowe muszą być precyzyjne np. średnio 1000 użyć na miesiąc, maksymalnie 10000 użyć na miesiąc.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy. Podane zużycie dot. dziennego wykorzystania, nie ma to jednak znaczenia, gdyż zgodnie z dalszymi zapisami „w/w wartości są jedynie wartościami szacunkowymi przyjętymi na potrzeby zapewnienia odpowiedniej wydajności infrastruktury HSM Oferenta, natomiast faktyczna ilość użyć nie będzie limitowana;” Zamawiający oczekuje, że oferent zapewni rozwiązanie elastyczne w stosunku do bieżących potrzeb.

punkt 6.6

Prosimy o wyjaśnienia była kwestia jak ma przebiegać „Proces integracji”

Rozumiemy, że wykonawca ISOK będzie wprowadzał zmiany w swoim systemie tak żeby było możliwe użycie API dostarczonego przez wykonawcę w przypadku, gdy będzie ono inne niż obecnie użytkowane.

Rolą wykonawcy będzie wsparcie / konsultacje w procesie integracji?

**Odpowiedź:**

Wykonawca systemu ISOK dostosuje interfejs do rozwiązania Oferenta. W toku usługi testowej Oferent zobowiązany będzie do współpracy z Wykonawcą systemu ISOK i z Zamawiającym, w zakresie niezbędnym dla zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu integracji.

**Dodatkowo prosimy o uwzględnienie zmian w projekcie umowy:**

W § 2 umowy punkt 5. Niniejsza Umowa obowiązuje od dnia jej zawarcia do zakończenia etapu II, zgodnie z ust.2. ( błędne odwołanie do ustępu 2 powinien być ustęp 3). Ponadto odniesienie do etapu jest mylące - wystarczyłoby wskazanie zakończenia dwuletniego okresu świadczenia usługi docelowej.

**Odpowiedź:**

Jest to oczywista pomyłka pisarska, nie mająca wpływu na przebieg zamówienia. Zostanie skorygowana przed podpisaniem umowy z wybranych Wykonawcą.

W § 3 umowy punkt 2 e

zapewnienie przez Wykonawcę wsparcia technicznego w procesie integracji, realizowanego w dni powszednie w godzinach pracy PGWWP (8.00-16.00) w drodze dedykowanej linii telefonicznej i adresu elektronicznego oraz spotkań z przedstawicielami Zamawiającego (bezpośrednich lub z wykorzystaniem elektronicznych kanałów komunikacji), w tym z wykonawcą systemu ISOK. Czas reakcji Wykonawcy w trakcie integracji nie może przekraczać **6 godzin** roboczych- proszę o doprecyzowanie przez Zamawiającego zapisu "czas reakcji

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy. Czas reakcji jest standardowym sformułowaniem oznaczających rozpoczęcie czynności przez Wykonawcę

W § 5 punkt 5

W przypadku awarii, tj. braku lub niewłaściwego działania usługi docelowej, Zamawiający wymaga ponownego jej uruchomienia w terminie **8 godzin** od chwili zgłoszenia awarii przez Zamawiającego. – sugerujemy doprecyzowanie zapisu aby były to godziny robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje aktualne zapisy.

W § 5 punkcie 8

Czas usunięcia awarii liczony będzie od momentu zgłoszenia jej do Wykonawcy, do momentu poinformowania przez Wykonawcę o jej usunięciu i potwierdzeniu jej usunięcia przez Zamawiającego, zgodnie z ust. 6 i 7 powyżej. – sugerujemy usunąć fragment: "i potwierdzeniu jej usunięcia przez Zamawiającego".

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje aktualne zapisy.

W § 7 punkt 1.1. wysoka kara; kara powinna być liczona chociaż jako kwota netto

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje aktualne zapisy.

W § 7 punkt 1.2. wysoka kara, proponujemy zmianę wys. Kary na 0,1 %

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje aktualne zapisy.

W § 7 punkt 2 - wysoka łączna wysokość kar umownych - kary mają funkcję dyscyplinującą i kompensacyjną, ale nie mogą służyć pokryciu wynagrodzenia należnego wykonawcy. Proponujemy ograniczenie sumy kar do 20% wartości wynagrodzenia netto.

Wskazana suma 100% jest rażąca, tym bardziej, że zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania ponad kary naliczone

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje aktualne zapisy.