

**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

40-024 Katowice ul. Powstańców 41a

Telefon: 32 606 33 13

WINB-WI.7741.9.2021.MB1

Katowice, dn. 24 czerwca 2021 r.

w dalszej korespondencji proszę
powołać się na znak sprawy.

DECYZJA nr 47/21

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 3 i art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późniejszymi zmianami), **w sprawie nieprawidłowości w stanie technicznym zapory przeciwrumowskiej w km 15+115 potoku Wapienickiego,**

nakazuje

Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie usunięcie nieprawidłowości stanu technicznego zapory przeciwrumowskiej w km 15+115 potoku Wapienickiego, poprzez:

1. uzupełnienie zniszczonych elementów ciosów kamiennych;
2. uzupełnienie spoinowania pomiędzy ciosami kamiennymi;
3. wykonanie impregnacji hydrofobowej na całej powierzchni zapory;
4. naprawienie pęknięcia przez próg zapory poprzez iniekcję skalającą;
5. przywrócenie płyty dennej do jej pierwotnych parametrów poprzez przelanie betonem kamienia;
6. reprofiliację zaprawą wyrównawczą konstrukcji skrzydeł zapory;
7. remont umocnień skarpy powyżej oraz poniżej budowali hydrotechnicznej poprzez uzupełnienie lub wymianę zniszczonych płyt typu JOMB

w terminie do 31 grudnia 2023 r.

UZASADNIENIE

W dniu 8 marca 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach przeprowadzili czynności kontrolne zapory przeciwrumowskiej na cieku Wapienickim w km 15+115. Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące istniejącego stanu technicznego obiektu zapory przeciwrumowskiej, tj. liczne uszkodzenia – ubytki, korpus posiada liczne pęknięcia. W ścianach niecki wypadowej stwierdzono liczne ubytki oraz pęknięcia, niecka wypadowa wypełniona jest żwirem. Wszystkie elementy zapory pokryte są mchem oraz porostami. W progu niecki wypadowej stwierdzono pęknięcia.

Podczas czynności kontrolnych przedstawiciel PGW WP RZGW w Gliwicach, właściciel obiektu, przedłożył książkę obiektu oraz protokół kontroli okresowej (rocznej

i pięcioletniej) stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego hydrotechnicznego, estetyki obiektu budowlanego hydrotechnicznego oraz jego otoczenia sporządzony w dniu 7 grudnia 2020 r. przez Panią Monikę Grzeszczuk posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń nr SLK/6843/PWBH/18.

W protokole zostały wskazane roboty utrzymaniowe oraz remontowe do wykonania tj.:

1. ścinanie i karczowanie gęstych krzewów;
2. oczyszczenie powierzchni obiektu z porostów, mchów i gruntu. Zaleca się zastosowanie metody hydrodynamicznej;
3. wymiana zniszczonych elementów ciosów kamiennych (spękanych z ubytkami);
4. uzupełnienie spoinowania;
5. wykonanie impregnacji hydrofobowej na całej powierzchni zapory;
6. naprawienie pęknięcia przez próg zapory poprzez iniekcję skalającą;
7. naprawienie płyty dennej kamieniami przelanyymi betonem do jej pierwotnych parametrów;
8. odzwirowanie niecki wypadowej i zbiornika rumowiskowego;
9. reprofiliacja zaprawą wyrównawczą konstrukcji skrzydeł zapory
10. remont umocnień skarp powyżej oraz poniżej budowali hydrotechnicznej – oczyszczenie, równe ułożenie oraz uzupełnienie lub wymiana zniszczonych płyt typu JOMB,
11. ze względu na gestykę budowli zaleca się jeden raz w roku wykosić roślinność trawiastą w otoczeniu budowali hydrotechnicznej.

Systematyczne prowadzenie konserwacji urządzeń i budowali.

Utrzymywanie ogólnego ład i porządku na budowli i w jego otoczeniu.

Pismem z dnia 7 czerwca 2021 r. Śl. WINB powiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieprawidłowości w stanie technicznym zapory przeciwrumowiskowej w km 15+115 potoku Wapienickiego.

Pismem z dnia 2 czerwca 2021r. poinformował strony postępowania o przysługujących im prawach na podstawie art. 10 § 1 i art. 73 § 2 Kpa.

Tutejszy organ nadzoru budowlanego zważył co następuje:

Przedmiotem niniejszego postępowania jest nieodpowiedni stan techniczny zapory przeciwrumowiskowej w km 15+115 potoku Wapienickiego, który wynika ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału oraz przeprowadzonych czynności kontrolnych. Mianowicie powyższa zapor przeciwrumowiskowa posiada następujące nieprawidłowości w stanie technicznym, tj. spękania, ubytki, brak spoin pomiędzy ciosami kamiennymi, pęknięcia progu zapory, zniszczone płyty typu JOMB.

Konsekwencją powyższego jest konieczność zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, zgodnie z którym, w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany jest w nieodpowiednim stanie technicznym właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku. Konstrukcja normy prawnej zawartej w art. 66 ust. 1 Prawa budowlanego wskazuje, że decyzje podejmowane na jej podstawie mają charakter związany. Oznacza to, że jeżeli wystąpi choćby jedna z przesłanek, określonych w treści ust. 1, to organ nadzoru budowlanego jest nie tylko uprawniony, ale obowiązany do wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Wskazać również trzeba, że art. 66 Prawa budowlanego znajduje się w rozdziale 6 wymienionej ustawy zatytułowanym „*Utrzymanie obiektów budowlanych*”. Przez pojęcie „utrzymanie” należy rozumieć zachowanie w dobrej sprawności, zachowanie w stanie niezmienionym, niepogorszonym, należyтым. Przepis ten służy usunięciu nieprawidłowości (nieodpowiedniego stanu technicznego), przy czym nie tworzy dla właściciela czy zarządcy obiektu nowego obowiązku, lecz precyzuje ustawowy obowiązek wynikający z art. 61 ustawy i dodaje element pozwalający organom nadzoru budowlanego skuteczne egzekwowanie jego wykonania. Przepis ten ma bowiem zastosowanie w przypadku, gdy właściciel lub zarządca obiektu zaniedbuje obowiązki określone w art. 61 Prawa budowlanego, odnoszące się do utrzymania obiektu w odpowiednim stanie technicznym. Wyjaśnić zatem należy, że stosownie do treści art. 61 Prawa budowlanego właściciel lub zarządca obiektu budowlanego obowiązany jest utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2. W ostatnim z wymienionych przepisów ustawodawca przyjął, iż obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7 (w tym bezpieczeństwa konstrukcji oraz bezpieczeństwa użytkowania).

Przechodząc do kwestii podmiotu zobowiązanego do wykonania obowiązku nałożonego niniejszą decyzją tj. PGW Wody Polskie, tut. organ zauważa, że przepis art. 66 Prawa budowlanego będący podstawą materialnoprawną nałożenia obowiązku usunięcia nieprawidłowości zaistniałych w obiekcie budowlanym nie określa przesłanki podmiotowej. Brak w nim stwierdzenia, kto ma być adresatem obowiązku. Nie bez znaczenia jest fakt, że przepis ten umieszczony w rozdziale 6 ustawy, zatytułowanym „*Utrzymanie obiektów budowlanych*”, jako jedyny z grupy przepisów odnoszących się do obowiązków związanych z obiektem budowlanym, nie ma określonej przesłanki podmiotowej. Pozostałe przepisy odnoszące się do obowiązków związanych z obiektem budowlanym wskazują wprost na podmiot zobowiązany w postaci właściciela lub zarządcy obiektu. Zatem już ta okoliczność nakłada na organ obowiązek szczególnego, starannego określenia adresata decyzji. Niemniej jednak należy pamiętać, że ustawa Prawo budowlane w art. 2 ust. 2 stanowi, że jej przepisy nie naruszają przepisów odrębnych. Zatem Prawo budowlane wprost wskazuje, iż w przypadku zaistnienia przepisów szczególnych, te ostatnie będą miały pierwszeństwo w zastosowaniu. Jest to odesłanie do stosowania ogólnej zasady *lex specialis derogat legi generali*.

rali (por. wyrok WSA w Warszawie z dn. 12.06.2012 r. sygn.. akt. VII SA/Wa 267/12). W niniejszej sprawie mają zastosowania przepisy szczególne tj. ustawa Prawo wodne, gdyż jego zapisy odnoszą się m. in. do śródlądowych wód płynących, które stanowią własność Skarbu Państwa. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z zaporą przeciwrumowiskwą na potoku Wapienickim w km 15+115.

Zgodnie z art. 211 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 624) śródlądowe wody płynące są wodami publicznymi i stanowią własność Skarbu Państwa. Prawa właścicielskie w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz wód podziemnych z wyłączeniem dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym wykonują Wody Polskie. Właściciel wód utrzymuje wody, co m.in. polega na zachowaniu stanu dna lub brzegów oraz na remoncie lub konserwacji istniejących budowli regulacyjnych (art. 226 i 227 Prawa wodnego). Utrzymywanie publicznych śródlądowych wód powierzchniowych, ma na celu zapewnienie działania urządzeń wodnych, w szczególności ich odpowiedniego stanu technicznego i funkcjonalnego. (art. 227 ust. 2 pkt 5 Prawa wodnego).

Zatem niniejszy nakaz należało nałożyć na PGW Wody Polskie jako zarządcę ww. zapory przeciwrumowiskowej w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.

Biorąc pod uwagę, iż autor protokołu wskazuje na celowość wykonania robót i tym samym usunięcia nieprawidłowości stanu technicznego, oraz uwzględniając techniczne i organizacyjne możliwości wykonania nakazanych robót, tut. organ **wskazał termin 31 grudnia 2023 r.**

Wobec powyższego, zakres nakazanych niniejszą decyzją robót budowlanych mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazany w decyzji termin wykonania nałożonego obowiązku, uwzględniają specyfikę robót i możliwość ich wykonania w wyznaczonym czasie.

Powyższe nakazane w sentencji niniejszej decyzji roboty budowlane należy wykonać odpowiednio pod nadzorem osoby posiadającej stosowne uprawnienia budowlane, zgodnie ze sztuką budowlaną, obowiązującymi przepisami oraz z zachowaniem zasad bezpieczeństwa wykonywanych robót. W przypadku robót ulegających zakryciu bądź zanikających, stwierdzenie ich wykonania przez ŚWINB, odbędzie się na podstawie protokołów odbioru tych robót, sporządzonych przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

Nakazane niniejszą decyzją roboty mają na celu jak najszybsze usunięcie stanu zagrożenia. Autorka protokołu zaleca wykonanie szeregu innych robót, które nie stanowią robót budowlanych w zakresie prac konserwacyjnych przez ścinanie i karczowanie gęstych krzaków, oczyszczenie powierzchni obiektu z mchów i gruntu, wykoszenie roślinności trawiastej w otoczeniu. Wskazać należy, iż wykonanie powyższych robót nie będących robotami budowlanymi nie może być nakazane przez organ nadzoru budowlanego. Nie zmienia to faktu, iż w celu zapewnienia właściwego funkcjonowania obiektu i utrzymywania go w dobrym stanie technicznym, zarządca winien na bieżąco wykonywać wszelkie prace konserwacyjne (w tym usuwanie zakrzaceń).

Podkreślenia wymaga, że zarządca winien mieć świadomość, że do jego obowiązków należy utrzymanie obiektu w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz w należytym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

- Na niniejszą decyzję przysługuje stronom – stosownie do przepisów art. 127 i 129 Kpa odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie 14 -tu dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
- Z dniem doręczenia Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa). Cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania jest niedopuszczalne.
- Zgodnie z art. 130 § 4 Kpa decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Z up. Śląskiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Magdalena Macha
Zastępca Śląskiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Otrzymuje:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
44-100 Gliwice, ul. Sienkiewicza 2 - za pośrednictwem ePUAP
2. a/a RPW/4139/2021
sporządziła starszy inspektor n.b. M. Bernacka

do wiadomości:

3. Śląski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury – za pośrednictwem e-PUAP
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej,
00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82 – za pośrednictwem e-PUAP

