

Rzeszów, 01.03.2022 r.

RZ.ROZ.2810.109.36.2021.AG

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY CZ. 1 - 10, 12 – 13 i 16 - 20

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Usługi w zakresie utrzymania wałów przeciwpowodziowych i zbiorników wodnych w zlewni rzeki Wisłoki – teren Zarządu Zlewni w Jaśle” numer referencyjny RZ.ROZ.2810.109.2021

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej:

Część 1 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Ropa

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FPH LUMEN G. Potykanowicz, Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
3.	Usługi Sprzętowe K. Rączka Trzcinica 288, 38-207 Przysieki	44,17 pkt	40 pkt	84,17 pkt
4.	FPH LUMEN G. Potykanowicz Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz	60 pkt	40 pkt	100 pkt
12.	FHU G. Wojarski Leśnica 46, 28- 366 Małogoszcz	49,23 pkt	40 pkt	89,23 pkt

Część 2 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych pot. Libuszanka

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FPH LUMEN G. Potykanowicz, Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
4.	FPH LUMEN G. Potykanowicz Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5.	PPHU Sol-K-Jas Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	53,32 pkt	40 pkt	93,32 pkt
10.	Podkarpacka Grupa Okienna OKNO-REST N. Wójtowicz, Sklep Spożywczo- Przemysłowy W CENTRUM N. Wójtowicz ul. K. Wielkiego 6, 38-200 Jasło	Oferta odrzucona		

Część 3 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych pot. Młynówka

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FHU KOMAT Mateusz Mikołajczyk, 38-222 Cieklin 281**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
3.	Usługi Sprzętowe K. Rączka Trzcina 288, 38-207 Przysieki	57,78 pkt	40 pkt	97,78 pkt
5.	PPHU Sol-K-Jas Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	50,24 pkt	40 pkt	90,24 pkt
6.	FHU KOMAT M. Mikołajczyk 38-222 Cieklin 281	60 pkt	40 pkt	100 pkt
12.	FHU G. Wojarski Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	41,27 pkt	40 pkt	81,27 pkt

Część 4 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych wokół oczyszczalni ścieków w m. Przysieki

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FHU KOMAT Mateusz Mikołajczyk, 38-222 Cieklin 281**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
4.	FPH LUMEN G. Potykanowicz Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz	25,40 pkt	40 pkt	65,40 pkt
5.	PPHU Sol-K-Jas Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasło	35,56 pkt	40 pkt	75,56 pkt
6.	FHU KOMAT M. Mikołajczyk 38-222 Cieklin 281	60 pkt	40 pkt	100 pkt
10.	Podkarpacka Grupa Okienna OKNO-REST N. Wójtowicz, Sklep Spożywczo- Przemysłowy W CENTRUM N. Wójtowicz ul. K. Wielkiego 6, 38-200 Jasło	44,44 pkt	40 pkt	84,44 pkt

**Część 5 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisłoki w km 46+200 -47+720, km 44+600-45+500
w m. Brzeźnica, oraz wału potoku Budzisz w km 2+980-4+894 w m. Kędzierz, Pustynia, Gm. Dębica**

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FUHP Aqua-Eko S. Brzęk, Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
10.	Podkarpacka Grupa Okienna OKNO-REST N. Wójtowicz, Sklep Spożywczo- Przemysłowy W CENTRUM N. Wójtowicz ul. K. Wielkiego 6, 38-200 Jasło	37,38 pkt	40 pkt	77,38 pkt
11.	FUHP Aqua-Eko S. Brzęk Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska	60 pkt	40 pkt	100 pkt
13.	OSKOS J. Pasieka 37-724 Kałników 326	49,63 pkt	40 pkt	89,63 pkt

**Część 6 Utrzymanie lewego obwałowania rz. Wisłoki w km 53+800-55+600 (dł. 1,767) w m. Zawierzbie,
Żyraków, Gm. Żyraków**

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FUHP Aqua-Eko S. Brzęk, Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
9.	Utrzymanie Zieleni E. Goraj ul. Powstańców Warszawy 36/9, 35-329 Rzeszów	42,75 pkt	40 pkt	82,75 pkt
11.	FUHP Aqua-Eko S. Brząk Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska	60 pkt	40 pkt	100 pkt
13.	OSKOS J. Pasieka 37-724 Kalników 326	50,09 pkt	40 pkt	90,09 pkt

Część 7 Utrzymanie prawego obwałowania rz. Wisłoki w km 50+500-52+030 (dł. 1,64 km) w m. Kędzierz, Gm. Dębica, oraz km 54+890-55+710 (dł. 1,019 km), km 55+850-57+470 (dł. 1,759 km) w Dębicy

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FUHP Aqua-Eko S. Brząk, Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
9.	Utrzymanie Zieleni E. Goraj ul. Powstańców Warszawy 36/9, 35-329 Rzeszów	53,51 pkt	40 pkt	93,51 pkt
11.	FUHP Aqua-Eko S. Brząk Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska	60 pkt	40 pkt	100 pkt
13.	OSKOS J. Pasieka 37-724 Kalników 326	47,36 pkt	40 pkt	87,36 pkt

Część 8 Utrzymanie wałów - prawy wał Wisłoki w km 0+000 -28+681 i 0+000-1+764 i wały cofkowe rowu Złotnicko-Berdechowskiego L+P w km L – 0+000-0+255 i P- 0+000-0+256

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Usługi Transportowe i Roboty Ziemno-Melioracyjne S. Stępień ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
8.	Usługi Transportowe i Roboty Ziemno-Melioracyjne S. Stępień ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski	60 pkt	40 pkt	100 pkt
12.	FHU G. Wojarski Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	29,39 pkt	40 pkt	69,39 pkt
15.	Firma MELBUD M. Mazurek, Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	24,56 pkt	40 pkt	64,56 pkt

Część 9 Utrzymanie wałów - lewy wał Wisłoki w km 0+000 - 24+616 i lewy wał Kiełkowskiego w km 0+000 - 0+150

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **Usługi Transportowe i Roboty Ziemno-Melioracyjne S. Stępień ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
7.	Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych S. Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopanie	48,87 pkt	40 pkt	88,87 pkt
8.	Usługi Transportowe i Roboty Ziemno-Melioracyjne S. Stępień ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski	60 pkt	40 pkt	100 pkt
12.	FHU G. Wojarski Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	35,12 pkt	40 pkt	75,12 pkt
15.	Firma MELBUD M. Mazurek, Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	29,32 pkt	40 pkt	69,32 pkt

Część 10 Utrzymanie wałów - lewy wał Kiełkowskiego w m. Boża Wola, Goleszów (1,821 km) i lewy wał Wisłoki w m. Kiełków (4,107 km)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FHU GD G. Danilewski, Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
2.	FHU GD G. Danilewski Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce	60 pkt	40 pkt	100 pkt
7.	Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych S. Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopanie	58,75 pkt	40 pkt	98,75 pkt
8.	Usługi Transportowe i Roboty Ziemno- Melioracyjne S. Stępień ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski	58,29 pkt	40 pkt	98,29 pkt

**Część 12 Utrzymanie wałów - wały Starego Brnia L+P - 14623 mb w km L - 0+000 - 4+123 i 0+000 - 3+500,
P - 0+000 - 7+000**

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FHU GD G. Danilewski, Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
2.	FHU GD G. Danilewski Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce	60 pkt	40 pkt	100 pkt
7.	Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych S. Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopanie	56,12 pkt	40 pkt	96,12 pkt
8.	Usługi Transportowe i Roboty Ziemno- Melioracyjne S. Stępień ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski	57,35 pkt	40 pkt	97,35 pkt
12.	FHU G. Wojarski Leśnica 46, 28-366 Małogoszcz	32,50 pkt	40 pkt	72,50 pkt
15.	Firma MELBUD M. Mazurek Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	27,13 pkt	40 pkt	67,13 pkt

Część 13 Utrzymanie wałów - wały Starego Brnia L+P - 14008 mb w km L - 3+500- 11+111, P - 7+000 - 13+397

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FHU GD G. Danilewski, Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
2.	FHU GD G. Danilewski Rachwałowice 1, 32-130 Koszyce	60 pkt	40 pkt	100 pkt
7.	Zakład Usług Transportowych i Melioracyjnych S. Rolek ul. Jana Pawła II 114, 39-541 Skopanie	57,19 pkt	40 pkt	97,19 pkt
8.	Usługi Transportowe i Roboty Ziemno- Melioracyjne S. Stępień ul. Zamkowa, Osiedle 16A, 39-450 Baranów Sandomierski	49,69 pkt	40 pkt	89,69 pkt
15.	Firma MELBUD M. Mazurek Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	27,65 pkt	40 pkt	67,65 pkt

Część 16 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Wiśłoki w m. Osie Jasielski (wał lewy - 720 m)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FHU KOMAT Mateusz Mikołajczyk, 38-222 Cieklin 281**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
6.	FHU KOMAT M. Mikołajczyk 38-222 Cieklin 281	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część 17 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Wiśłoki w m. Jasto (wał lewy - 1915 m, wał prawy - 9060 m)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FPH LUMEN G. Potykanowicz, Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
4.	FPH LUMEN G. Potykanowicz Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5.	PPHU Sol-K-Jas Sp. z o.o. ul. K. Wielkiego 3, 38-200 Jasto	39,70 pkt	40 pkt	79,70 pkt

10.	Podkarpacka Grupa Okienna OKNO-REST N. Wójtowicz, Sklep Spożywczo-Przemysłowy W CENTRUM N. Wójtowicz ul. K. Wielkiego 6, 38-200 Jasło	Oferta odrzucona
-----	---	------------------

Część 18 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych rzeki Jasiołki (wał lewy - 2390 m, wał prawy - 2385 m)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FPH LUMEN G. Potykanowicz, Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
4.	FPH LUMEN G. Potykanowicz Przedmieście Dolne 60, 38-340 Biecz	60 pkt	40 pkt	100 pkt
6.	FHU KOMAT M. Mikołajczyk 38-222 Cieklin 281	59,33 pkt	40 pkt	99,33 pkt

Część 19 Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych potoku Warzyckiego (wał lew - 915 m, wał prawy - 942)

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FHU KOMAT Mateusz Mikołajczyk, 38-222 Cieklin 281**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
6.	FHU KOMAT M. Mikołajczyk 38-222 Cieklin 281	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część 20 Wykonanie dwukrotnego koszenia traw i porostów na zaporze i na wale w Uściu Gorlickim

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę: **FU M. Spólnik, Klimkówka 73, 38-312 Ropa**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w treści SWZ. Oferta jest zgodna z kryteriami oceny ofert i uzyskała łącznie 100 pkt. Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy Pzp.

Złożone oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna liczba punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60% (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Termin wykonania zamówienia- waga 40% (przyznana punktacja)	łączna punktacja
1.	FU M. Spółnik, Klimkówka 73, 38-312 Ropa	60 pkt	40 pkt	100 pkt
11.	FUHP Aqua-Eko S. Brzęk, Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska	59,86 pkt	40 pkt	99,86 pkt