

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

„Wykonanie ekspertyz stanu technicznego obiektów hydrotechnicznych podległych pod Zarząd Zlewni w Szczecinie”

zadanie częściowe nr 1:

Obiekt 1: Wał przeciwpowodziowy Sierosław

Obiekt 2: Wał przeciwpowodziowy Ognica

Kod zamówienia wg CPV:

71356300 – 1 – Usługi wsparcia technicznego

Zamawiający:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa

Zarząd Zlewni w Szczecinie

ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

Szczecin, luty 2022 r.

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

1. Zakres przedmiotu zamówienia.
2. Charakterystyka obiektów.
3. Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe.
4. Wymagania dotyczące dokumentacji.
5. Termin realizacji przedmiotu zamówienia.
6. Załączniki

1. Zakres przedmiotu zamówienia.

- Dotyczy obiektu 1: Wał przeciwpowodziowy Sierosław

W dniu 18 czerwca 2021 r. Inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w obecności przedstawiciela Zarządu Zlewni w Szczecinie, przeprowadził kontrolę utrzymania i użytkowania wału przeciwpowodziowego Sierosław. Z czynności kontrolnych został sporządzony **protokół nr 137/2021 (załącznik nr 1)**. Natomiast **postanowieniem znak: WIK.7741.10.2021.AP z dnia 10.09.2021 r. (załącznik nr 2)** nałożono na tutejszy Zarząd Zlewni obowiązek dostarczenia ekspertyzy stanu technicznego wału przeciwpowodziowego Sierosław, obiekt nr 11, zlokalizowanego na działkach nr 190, 282/12, 282/13, 282/14, 282/15, 282/16, 107/4 i 107/5 obr. Sierosław, gm. Wolin, powiat kamieński wraz z określeniem zakresu prac mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości (w formie przedmiaru i kosztorysu inwestorskiego). Ponadto, jeśli z ekspertyzy będzie wynikało, że wzmocnienie korpusu wału i podłoża oraz uszczelnienie wału jest niezbędne, to należy w niej określić na jakich odcinkach wału i w jaki sposób należy je wykonać. Konieczne jest przedłożenie Zamawiającemu przynajmniej 2 wariantów wykonania ewentualnych uszczelnień zabezpieczeń (w przypadku braku możliwości rozwiązań wariantowych, ekspertyza musi ten fakt jednoznacznie stwierdzać).

- Dotyczy obiektu 2: Wał przeciwpowodziowy Ognica

W dniu 10 czerwca 2021 r. Inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w obecności przedstawiciela Zarządu Zlewni w Szczecinie, przeprowadził kontrolę utrzymania i użytkowania wału przeciwpowodziowego Ognica. Z czynności kontrolnych został sporządzony **protokół nr 119/2021 (załącznik nr 3)**. Natomiast **postanowieniem znak: WIK.7741.12.2021.AP z dnia 09.09.2021 r. (załącznik nr 4)** nałożono na tutejszy Zarząd Zlewni obowiązek dostarczenia ekspertyzy stanu technicznego wału przeciwpowodziowego Ognica, obiekt nr 16, zlokalizowanego: (odcinek zachodni A) na działkach nr 33, 117, 157, 225, 226 obr. Ognica, (odcinek wschodni B) na działkach nr 217, 230/3 obr. Ognica i na działce nr 62 obr. Przytór 15, gm. Świnoujście, powiat Świnoujście wraz z określeniem zakresu prac mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości (w formie przedmiaru i kosztorysu inwestorskiego). Ponadto, jeśli z ekspertyzy będzie wynikało, że wzmocnienie korpusu wału i podłoża oraz uszczelnienie wału jest niezbędne, to należy w niej określić na jakich odcinkach wału i w jaki sposób należy je wykonać. Konieczne jest przedłożenie Zamawiającemu przynajmniej 2 wariantów wykonania ewentualnych uszczelnień zabezpieczeń (w przypadku braku możliwości rozwiązań wariantowych, ekspertyza musi ten fakt jednoznacznie stwierdzać).

2. Charakterystyka obiektów.

Przedmiotowe wały przeciwpowodziowy zlokalizowane są w gminie Wolin i Świnoujście. Lokalizacja wałów przedstawiona jest poglądowo w **załączniku nr 5 (dla obiektu 1)** oraz w **załączniku nr 6 (dla obiektu nr 2)**, natomiast dane charakterystyczne wałów, określające szczegółowo ich konstrukcję i parametry oraz inne dane zawarte są w załącznikach nr 1 i nr 3.

3. Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe.

Celem spełnienia warunku udziału Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia, co najmniej jedną osobą posiadającą kwalifikacje niezbędne do realizacji zamówienia, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2022 r., poz. 88 z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 831 ze zm.), tj. *uprawnienia budowlane w specjalności uprawniające do projektowania obiektów budowlanych hydrotechnicznych. Osoby te winny być członkami Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (zgodnie z Ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów i inżynierów budownictwa (Dz.U. 2019 poz. 1117)).

** Zamawiający zaakceptuje uprawnienia budowlane odpowiadające wymaganym uprawnieniom, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo budowlane oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 220).*

** Na podstawie art. 104 ustawy Prawo budowlane osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zakres uprawnień budowlanych należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania. Ponadto, zgodnie z art. 12a ustawy Prawo budowlane samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych.*

4. Wymagania dotyczące dokumentacji.

Cała dokumentacja powinna być wykonana w wersji papierowej (4 egz.) i w wersji elektronicznej (2 egz.) na płytach CD lub DVD w postaci plików *.jpg lub *.pdf, oraz wersji edytowalnej (Word, Excel, *.dwg, *.ath, *.rds7) wraz z oświadczeniem o zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wskazaniem Zamawiającego.

5. Termin realizacji przedmiotu zamówienia.

- rozpoczęcie: od daty podpisania umowy
- zakończenie: **do dnia 28 kwietnia 2022 r.**

6. Załączniki

- 1) Protokół nr 137/2021 z dnia 18.06.2021 r. z czynności kontrolnych
- 2) Postanowienie znak: WIK.7741.10.2021.AP z dnia 10.09.2021 r.
- 3) Protokół nr 119/2021 z dnia 10.06.2021 r. z czynności kontrolnych
- 4) Postanowienie znak: WIK.7741.12.2021.AP z dnia 09.09.2021 r.
- 5) Mapa pogładowa wału przeciwpowodziowego Sierosław
- 6) Mapa pogładowa wału przeciwpowodziowego Ognica

Świnoujście, dnia 18 czerwca 2021 r.

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO**

w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
tel. (fax) - (91) 43-03-250

PROTOKÓŁ NR 137/2021

z czynności kontrolnych dokonanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w zakresie utrzymania i użytkowania obiektu budowlanego

Podstawa prawna: art. 81a, ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane
(tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zmianami)

1. Data kontroli: 18 czerwca 2021 r.
2. Nazwa kontrolowanego obiektu budowlanego: obiekt nr 11 - wał przeciwpowodziowy Sierosław, wał nad rzeką Dziwną w km 12+950 – 14+250, długość 1,300 km (kilometraż i długość wg zapisu w książce obiektu budowlanego i protokołu z kontroli rocznej), 1,512 km (wg. projektu budowlanego przebudowy z 2014 r., 1,492 km (wg pomiarów geodety podczas kontroli okresowej pięcioletniej)
3. Lokalizacja obiektu budowlanego: działka: nr 190, obręb Sierosław, gmina Wolin, powiat kamieński
4. Właściciel (zarządca) obiektu budowlanego: Skarb Państwa (zarządca - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin)
5. Kontrolę przeprowadzili przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie :

1. Andrzej Palka – starszy inspektor nadzoru budowlanego
w obecności przedstawiciela Właściciela (Zarządcy) :

1. Daniel Derkowski – kierownik działu utrzymania ZZ w Szczecinie – pełnomocnik Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

6. Dane charakteryzujące obiekt budowlany:

- a) konstrukcja i parametry obiektu:
 - wał przeciwpowodziowy Ognica
 - klasa walu IV
 - średnia szerokość korony - 3,00 m,
 - średnie nachylenie skarpy odwodnej - 1:2,
 - średnie nachylenie skarpy odpowietrznej - 1:1,5,
 - niweleta korony walu 1,55 m n.p.m.
 - w korpusie walu występuje mieszanka mineralno-torfowa,
 - w podłożu występują grunty mineralno-organiczne.
- b) data budowy (pozwolenie na użytkowanie): - 1961 r.
pozwolenie wodno prawne (organ wydający, data, znak decyzji, data obowiązywania): - brak
- c) data przebudowy (odbudowy) i zakres: - 2014 r.
pozwolenie wodnoprawne (organ wydający, data, znak decyzji, data obowiązywania):
Marszałek Województwa Wielkopolskiego, decyzja znak DR.IV.7322.53.201 z dnia 30.01.202 r.,
pozwolenie na budowę (organ wydający, data, znak decyzji): Wojewoda Zachodniopomorski, 17.05.2013 r., decyzja nr 2/2013 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

pozwolenie na użytkowanie/zawiadomienie o zakończeniu budowy (organ wydający, data, znak decyzji): Wojewoda Zachodniopomorski, 22.12.2014 r., decyzja nr 62/2014.

d) data ostatniego remontu i zakres:

- brak

7. Okresowa kontrola własna (co najmniej raz w roku) właściciela lub zarządcy:

a) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności elementów budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działanie czynników występujących podczas użytkowania obiektu [art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit.1] : 07.10.2020 r. – protokół bez numeru

kontrolę przeprowadził (uprawnienia, przynależność do izby samorządu zawodowego, termin ważności zaświadczenia: **Paweł Blazer, uprawnienia nr ZAP/0201/PBH/15 do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń, Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, ZAP/BH/0073/16.**

wyniki (wnioski) :

Nieprawidłowości, które mogą powodować lub powodują zagrożenie życia lub zdrowia ludzi bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem:

Na podstawie oględzin wizualnych wykonanych w trakcie przeglądu stanu technicznego w roku bieżącym stwierdzono w km 0+955 wału głęboką komnatę bobrową w korpusie, zakończoną dziurą w koronie i skarpie odwodnej.

W oparciu o przegląd pięcioletni stanu technicznego wału przeciwpowodziowego nr 11 Sierosław, wykonanego w dniach 21.10.2019 r. – 03.11.2019 r., występuje ryzyko utraty stateczności skarpy odpowietrznej w czasie obciążenia wezbraniem powodziowym. Zgodnie z treścią ww. protokołu, lokalnie występuje brak bezpiecznego przewyższenia korony wału względem wody przy przepływach miarodajnym i kontrolnym.

Nieprawidłowości inne:

lokalnie zryta przez dziki korona wału, ślizgi bobrowe na skarpach oraz wyrwy w skarpie odpowietrznej obniżające estetykę obiektu.

Zalecenia wynikające z bieżącej kontroli:

- wykonać pilną zabudowę komnaty bobrowej w km 0+955 wału,
- wykonać zabudowę dziury bobrowej w skarpie odpowietrznej wału w km 1+143.
- zaleca się realizację niezrealizowanych zaleceń, wynikających z protokołu z kontroli okresowej pięcioletniej wału przeciwpowodziowego Sierosław, wykonanej w dniach 21.10.2019 r. – 03.11.2019 r.

Obiekt budowlany nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym (i innymi wymaganymi instrukcjami). Stan techniczny obwałowania oceniono jako nieodpowiedni.

Stan bezpieczeństwa obiektu budowlanego ocenia się jako mogący zagrażać bezpieczeństwu.

zalecenia wykonano : (protokół z kontroli pięcioletniej z dni 21.10.2019 r. – 03.11.2019 r.)

Zrealizowane:

- odbudowa wału w przekrojach, w których nastąpiło zapadnięcie się skarpy,
- staranne uzupełnienie materiału korpusu wału w miejscach gdzie został on uszkodzony przez bytujące zwierzęta oraz w miejscach występowania ubytków materiału powstałych w inny sposób.

Niezrealizowane: pozostałe zalecenia z ww. kontroli pięcioletniej (z 2019 r.)

b) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska [art. 62 ust.1 pkt. 1 lit. b)]: obiekt nie jest wyposażony w urządzenia służące ochronie środowiska

c.1) instalacji gazowych [art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit. c)]

- nie dotyczy

- c.2) przewodów kominowych (dymowych, spalinowych, i wentylacyjnych) [art.62 ust.1 pkt.1 lit. c] - nie dotyczy
- d) okresowej, co najmniej dwa razy w roku (art. 62 ust 1 pkt 3) , w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada w przypadku budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczającej 1000 m²: - nie dotyczy
8. Okresowa własna kontrola (co najmniej raz na 5 lat) właściciela lub zarządcy budowli :
- a) polegająca na sprawdzeniu stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego, estetyki obiektu oraz jego otoczenia [art. 62 ust. 1 pkt. 2)] : ostatniej tego rodzaju kontroli dokonano (data) : od 21.10.2019 r. do 03.11.2019 r. kontrolę przeprowadził (uprawnienia, przynależność do izby samorządu zawodowego, termin ważności zaświadczenia): **Edmund Budka, uprawnienia bud. nr 305/98/UW do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń, Dolnośląska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, DOŚ/BO/5781/01, Janusz Michał Filipczyk, uprawnienia bud. nr MAP/0353/POOK/13 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, MAP/BO/0186/14.**

wyniki (wnioski) :

Nieprawidłowości, które mogą powodować lub powodują zagrożenie życia lub zdrowia ludzi bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem:

- występowanie dużych zapadlisk w skarpie odpowietrznej,
- niewystarczający współczynnik bezpieczeństwa otrzymany w obliczeniach stateczności wału, informujący o ryzyku utraty stateczności przez skarpe odpowietrzną, w czasie obciążenia wezbraniem powodziowym,
- lokalny brak bezpiecznego przewyższenia korony wału względem poziomu wody przy przepływach miarodajnym i kontrolnym.

Nieprawidłowości inne:

- możliwość wystąpienia nadmiernej filtracji przez korpus i podłoże wału w czasie piętrzenia, z pojawieniem się wody na skarpie odpowietrznej i powstaniem ciśnienia sphywowego powodującego niszczenie korpusu,
- znaczne uszkodzenia skarpy odwodnej,
- drzewa w korpusie wału i jego bezpośrednim sąsiedztwie,
- ślady bytowania bobrów, wywołujące ubytki materiału skarpy odpowietrznej,
- ubytki zadarnienia powstałe wskutek działalności zwierząt – powierzchnia korpusu wału rozryta przez dziki.

Zalecenia wynikające z bieżącej kontroli:

- odbudowa wału w przekrojach, w których nastąpiło zapadnięcie się skarpy,
- staranne uzupełnienie materiału korpusu wału w miejscach, gdzie został on uszkodzony przez bytujące zwierzęta oraz w miejscach występowania ubytków materiału powstałych w inny sposób,
- wykonanie uszczelnienia wału, chroniącego przed przedostaniem się wody na skarpe odpowietrzną w czasie wezbrania powodziowego,
- wzmocnienie podłoża pod wałem i zagęszczenie korpusu wału, w celu poprawy stateczności,
- naprawa i odbudowa zniszczonego umocnienia skarpy odwodnej wału,
- niwelacja rzędnej korony wału do rzędnej projektowanej na całej jego długości,
- usunięcie drzew na międzywał.

W pierwszej kolejności należy wykonać roboty zabezpieczające w postaci doraźnego uszczelnienia korpusu wału od strony wody ekranem np. z bentonitu lub grubej folii budowlanej. Jednocześnie należy przystąpić do opracowania niezbędnej dokumentacji

projektowej zgodnie z Prawem budowlanym, obejmującej wykonanie wszystkich powyższych zaleceń.

wyniki (wnioski) :

Obiekt budowlany nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno prawnym (i innymi wymaganymi instrukcjami). Stan techniczny obwałowania oceniono jako nieodpowiedni.

Obiekt budowlany nadaje się do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, jednak występują czynniki mogące negatywnie wpływać na bezpieczeństwo chronionych terenów w czasie przejścia wezbrania powodziowego. Zaobserwowane uszkodzenia w postaci dużych zapadlisk na skarpie odpowietrznej świadczą o tym, że problem z niszczeniem wału wskutek filtracji wody w czasie wezbrań już lokalnie występuje. Pomimo tego, że ostatnia przebudowa miała miejsce zaledwie 5 lat temu, występują zniszczenia ubezpieczenia skarpy odwodnej – porwana jest siatka stalowa, ubezpieczenie z opaski faszynowej w wielu miejscach właściwie już nie istnieje. Ponadto, ze względu na lokalnie niewystarczające wyniesienie korony wału, istnieje ryzyko przelania się wody przez koronę (równoważne z częściowym lub całkowitym rozmyciem budowli ziemnej w obszarze przelania) i zalania chronionych terenów.

zalecenia wykonano :

- protokół z okresowej kontroli rocznej nr 11/W/2017 z dnia 14.10.2017 r.
- brak zaleceń. Stan wału oceniono jako dobry, nie zagrażający bezpieczeństwu.

- protokół z okresowej kontroli pięcioletniej nr 11/14 z dnia 15.10.2014 r.

Zrealizowane:

- brak

Niezrealizowane: podczas bieżącej konserwacji wykonać wyrównanie skarp i korony wału poprzez zasypanie, likwidację zniszczeń i nierówności.

- b) potwierdzenie badania instalacji elektrycznej [art. 62 ust. 1 pkt. 2] w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów: - nie dotyczy (brak instalacji)
- c) badanie instalacji piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu oraz uziemień instalacji i zabezpieczeń [art.62 ust. 1 pkt. 2] - nie dotyczy (brak instalacji)

9. Książka obiektu budowlanego [art. 64]

Osoba upoważniona do dokonywania wpisów do książki obiektu: pan Dawid Szymański (upoważnienie z dnia SZ.ZOO.4.0121.15.2020.AZ z dnia 17.09.2020 r.).

Uwagi do książki obiektu:

- nieaktualny kilometrą na okładce książki,
- dane techniczne charakteryzujące obiekt (strona 6) winny być jednoznaczne i zgodne z przebudową obiektu, która miała miejsce w 2014 r.,
- kilometrą wału podany na planie sytuacyjnym obiektu nie odpowiada kilometrą z przebudowy wału,
- w tablicy 4 i 5, w kolumnie 4, winien być wpisywany wyłącznie zakres robót remontowych określonych do wykonania w protokole z kontroli okresowej (odpowiednio rocznej albo pięcioletniej), a w kolumnę 5 należy wpisywać datę wykonania tych robót.

10. Dokumentacja powykonawcza [art. 63]:

- brak

11. Ustalenia dokonane w toku czynności kontrolnych:

Na początku i na końcu wału ustawione są tablice informacyjne przez poprzedniego zarządcę obiektu tj. ZZMIUW w Szczecinie. Wał jest nieskoszony i porośnięty wysoką trawą, co skutecznie uniemożliwiało w trakcie kontroli dokonanie oceny korony i skarp wału. Na odcinku od pompowni do końca wału pomiędzy trawą zauważono wyraźne koleiny (niezadarnione), które świadczą o ruchu pojazdów mechanicznych po koronie.

Zaobserwowano również stare ślady po buchtowaniu powierzchni wału przez dziki (w tych miejscach występowały ubytki zadarnienia).

Od strony rzeki w okolicy km 0+950 (na odcinku około 150 m) skarpa odwodna wału jest ubezpieczona materacami gabionowymi wypełnionymi kamieniem, opartymi na palisadzie z kolków drewnianych.

Okolo km 0+955 znajduje się komnata bobrowa, otwarta od strony skarpy odpowietrznej i częściowo zapadnięta pośrodku korony wału.

Okolo km 0+120/0+140 w skarpie odpowietrznej znajduje się zapadlisko.

W poprzek wału przebiega również parę ślizgów bobrowych i parę przejść zwierząt dziko żyjących.

Od strony rzeki Dziwny nie zauważono w żadnym miejscu ubezpieczenia wykonanego z kieszki faszynowej (o której mowa w protokole z okresowej kontroli pięcioletniej).

Na całej długości wału, nie zaobserwowano aby zarządca wykonał zalecenia, określone jako niezrealizowane przez inż. Blazera podczas kontroli rocznej w 2020 r. i wynikające z kontroli pięcioletniej z 2019 r. oraz wynikające z kontroli rocznej z 2020 r.

12. Zalecenia wynikające ze stanu bezpieczeństwa lub doraźne:

W książce obiektu, do wału Sierosław, przyporządkować kilometraż zgodny ze stanem faktycznym (na okładce książki, w danych technicznych charakteryzujących obiekt i planie sytuacyjnym) oraz jednoznacznie określić długość wału i w terminie do 02.07.2021 r. przekazać te dane do tutejszego inspektoratu nadzoru budowlanego.

13. Wyjaśnienia i uwagi zgłoszone przez właściciela lub zarządcę:

W trakcie kontroli przedstawiciel PGW Wody Polskie pan Daniel Derkowski nie wniósł uwag i zastrzeżeń do protokołu i ustaleń poczynionych podczas kontroli.

14. Niniejszy protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

15. Wykonano dokumentację fotograficzną: tak.

16. Pobrano w trakcie kontroli n/w załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla Pana Daniela Derkowskiego z dnia 12 maja 2021 r., znak: SZ.OO.4.0120.3.2021.AZ + opłata skarbową (17 zł)
2. Upoważnienie do prowadzenia książki obiektu budowlanego z dnia 17 września 2020 r., znak: SZ.ZOO.4.0121.5.2020.AZ
3. Książka obiektu (kserokopia zapisane strony) - 11 A4
4. Protokół z kontroli okresowej rocznej z dnia 07.10.2020 r.
5. Protokół z kontroli okresowej pięcioletniej z dnia 15.10.2014 r.
6. Pozwolenie wodnoprawne decyzja Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 30.01.2012 r., znak: DR.IV.7322.53.2011.

17. Osoby uczestniczące w kontroli zapoznały się z klauzulą informacyjną RODO dla WINB w Szczecinie

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano.

Przedstawiciele właściciela, zarządcy

KIEROWNIK
Działu Utrzymywania

Daniel Derkowski

1.

Inspektorzy WINB

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO

w Szczecinie

mgr inż. Andrzej Pałka
starszy inspektor nadzoru budowlanego

1.

Protokół otrzymałem: *Dawid Derkowski* *11.06.2011*
imię i nazwisko data
KIEROWNIK
Działu Inspekcji
podpis
Dawid Derkowski

Niniejszy protokół należy dołączyć do „Książki obiektu budowlanego” [art. 64 ust.3].

Ukarano mandatem karnym: tak / nie, w wysokości zł, podstawa
prawna.....

~~Imię i nazwisko~~

103 21
14.08.21
ZACHODNIOPOMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Szczecinie
70-502 Szczecin, ul. Waly Chrobrego 4

WIK.7741.10.2021.AP

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie W PŁYNĘŁO / WYŚLANO DNIA:	
13. 09. 2021	
L. dz. <i>100-2021-5181</i>	Podpis <i>[signature]</i>
Liczba zał.	
POSTANOWIENIE	

2PV + NW Śmieszko
[signature]
Szczecin, dnia 10 września 2021 r.

Na podstawie:

- art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zmianami),
- art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zmianami),

postanawiam

nałożyć na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa, obowiązek dostarczenia do tutejszego inspektoratu nadzoru budowlanego, w terminie do 30 kwietnia 2022 r., ekspertyzy stanu technicznego wału przeciwpowodziowego Sierosław, obiekt nr 11, zlokalizowanego: na dz. nr: 190, 282/12, 282/13, 282/14, 282/15, 282/16, 107/4 i 107/5, obręb Sierosław, gm. Wolin, powiat kamieński wraz z określeniem zakresu prac mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, opracowanej przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym zaświadczeniem o przynależności do izby samorządu zawodowego.

Uzasadnienie.

Dnia 18 czerwca 2021 r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, w obecności pana Daniela Derkowskiego – Kierownika Działu Utrzymania w Zarządzie Zlewni w Szczecinie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, przeprowadził kontrolę utrzymania i użytkowania wału przeciwpowodziowego Sierosław – obiekt nr 11, zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki Dziwna w km 12+950 – 14+462, na dz. nr: 190, 282/12, 282/13, 282/14, 282/15, 282/16, 107/4 i 107/5, obręb Sierosław, gm. Wolin, powiat kamieński. Z czynności kontrolnych został sporządzony protokół nr 137/2021.

Na początku i na końcu wału ustawione są tablice informacyjne, przez poprzedniego zarządcę obiektu tj. ZZMiUW w Szczecinie. Wał jest nieskoszony i porośnięty wysoką trawą, co skutecznie uniemożliwiało w trakcie kontroli dokonanie oceny korony i skarp wału. Na odcinku od pompowni do końca wału pomiędzy trawą zauważono wyraźne koleiny z wyjeżdżoną trawą, które świadczą o ruchu pojazdów mechanicznych po koronie. Zaobserwowano również stare ślady po buchtowaniu dzików na powierzchni wału (w tych miejscach występowały ubytki zadarnienia). Od strony rzeki w okolicy km 0+950 wału (na odcinku około 150 m) skarpa odwodna jest ubezpieczona materacami gabionowymi wypełnionymi kamieniami. Materace zabezpieczone są od strony wody palisadą z kolków drewnianych. Około km 0+955 znajduje się komnata bobrowa, otwarta od strony skarpy odpowietrznej i częściowo zapadnięta pośrodku korony wału. W skarpie odpowietrznej, około km 0+120/0+140, również znajduje się zapadlisko. W poprzek wału przebiega również parę ślizgów bobrowych i przejść zwierząt dziko żyjących. Od strony rzeki Dziwny nie zauważono w żadnym miejscu ubezpieczenia wykonanego z kieszki faszynowej (o której mowa w protokole z okresowej kontroli pięcioletniej)..

W trakcie kontroli ustalono, że w dniach 21.10.2019 r. – 03.11.2019 r., została przeprowadzona przez mgr inż. Edmunda Budkę i mgr inż. Janusza Filipczyka okresowa kontrola pięcioletnia, a w dniu 08.10.2020 r., przez mgr inż. Pawła Błazera, okresowa

kontrola roczna (ww. osoby posiadają stosowne uprawnienia budowlane i w momencie przeprowadzania kontroli okresowych legitymowały się aktualnymi zaświadczeniami o przynależności do izby samorządu zawodowego). W obu ww. kontrolach oceniono stan techniczny wału jako nieodpowiedni oraz mogący zagrażać bezpieczeństwu (kontrola z 2020 r.) i zagrażający bezpieczeństwu (kontrola z 2019 r.). Wydano szereg zaleceń, z których do dnia 07.10.2020 r., wykonano jedynie odbudowę wału w przekrojach gdzie nastąpiło zapadnięcie się skarpy oraz uzupełniono materiał korpusu wału w miejscach występowania ubytków. Pozostałych zaleceń z ww. kontroli nie wykonano do dnia 18.06.2021 r.

Niezrealizowane zalecenia z kontroli pięcioletniej i rocznej to: wykonanie uszczelnienia wału, wzmocnienie podłoża pod walem i zagęszczenie korpusu, naprawa i odbudowa zniszczonego umocnienia skarpy odwodnej, niwelacja rzędnej korony wału do rzędnej projektowanej na całej jego długości i usunięcie drzew na międzywalu oraz zabudowa jam wykonanych przez bobry w km 0+955 wału i w km 1+143 wału w skarpie odpowietrznej (uszkodzenia wału przez bobry ujawniono podczas kontroli rocznej w 2020 r.).

Podczas okresowej kontroli pięcioletniej wykonano analizę stateczności i filtracji wału przeciwpowodziowego Sierosław, dla przekroju obliczeniowego P1. Uzyskane wyniki wskazały, że obliczony współczynnik bezpieczeństwa jest niższy od wymaganego, co wiąże się z utratą stateczności w tym miejscu. W tym samym przekroju, na podstawie obliczeń ustalono, że może dojść do przefiltrowania wody przez wał, który zbudowany jest z piasków drobnych o wysokim stopniu filtracji. Odnotowano również, jako element zagrażający bezpieczeństwu, drzewa i krzewy rosnące na terenie przyległym do wału od strony skarpy odwodnej.

Niektóre z zaleceń wydanych na podstawie ww. wyników obliczeń i kontroli obiektu (wykonać uszczelnienie wału, chroniące przed przedostaniem się wody na skarpe odpowietrzną podczas wezbrania powodziowego, wzmocnić podłoże pod walem i zagęścić korpus wału, w celu poprawy stateczności, zniwelować korpus wału do rzędnej pozwalającej na skuteczną ochronę przed wezbraniem powodziowym, są sformułowane w sposób zbyt ogólny aby na ich podstawie jednoznacznie określić zakres robót budowlanych i czynności niezbędnych do wykonania w celu usunięcia opisanych nieprawidłowości tj. spełnieniu przez obiekt (wał przeciwpowodziowy klasy IV) wymagań Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2007 nr 86, poz. 579).

Dlatego też zdaniem organu I instancji, uzasadnia to powstanie wątpliwości odnośnie stanu technicznego obiektu oraz co do zakresu niezbędnych do wykonania robót budowlanych bądź czynności zapobiegających zjawiskom niekontrolowanej filtracji w korpusie wału i podłożu pod nim jak również eliminujących możliwość wystąpienia utraty stateczności. Jeśli z ekspertyzy będzie wynikało, że wzmocnienie korpusu wału i podłoża oraz uszczelnienie wału jest niezbędne, to należy w niej określić na jakich odcinkach i w jaki sposób należy je wykonać.

Zgodnie z przepisem art. 81 c ust. 2 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, że „organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do jakości wyrobów budowlanych lub robót budowlanych, a także stanu technicznego obiektu budowlanego, mogą nałożyć, w drodze postanowienia, na osoby, o których mowa w ust. 1, (tj. uczestników procesu budowlanego, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego), obowiązek dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen technicznych lub ekspertyz”.

Pismem z dnia 22.06.2021 r., znak: WIK.7741.10.2021.AP zawiadomiono Państwowe Gospodarstwo Wodne Zarząd Zlewni w Szczecinie o wszczęciu, z dniem 11 czerwca 2021 r., postępowania administracyjnego w sprawie niewłaściwego stanu technicznego wału

przeciwpowodziowego Sierosław i zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego umożliwiono stronie zapoznanie się ze zgromadzonymi dowodami oraz wniesienie uwag i wyjaśnień. W piśmie tym wniesiono również o podanie faktycznej długości wału). Po otrzymanej odpowiedzi (pismo z dnia 22.06.2021 r., znak: SZ.ZPU.4.550.11.2021.AL), kolejnym pismem z dnia 22.07.2021 r., znak: WIK.7741.10.2021 r., zwrócono się o podanie danych dotyczących lokalizacji obiektu i weryfikację jego długości. Dane te zostały przekazane do tutejszego inspektoratu w piśmie z dnia 30.08.2021 r., znak: SZ.ZPU.4.550.11.2021.AL.

Zgodnie z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie siedmiu dni, od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735):

§1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w §2) nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Art. 144 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zmianami) stanowi „W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań”.

ZACHODNIOPOMORSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO
w Szczecinie

mgr inż. Ryszard Kabat

Otrzymują:

- ① Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa

na ręce pełnomocnika

Pani Grażyna Ingielewicz - Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie
(adres do korespondencji)

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Szczecinie
ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

2. WINB a/a

Świnoujście, dnia 10 czerwca 2021 r.

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO**

w Szczecinie

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. (fax) - (91) 43-03-250

PROTOKÓŁ NR 119/2021

z czynności kontrolnych dokonanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w zakresie utrzymania i użytkowania obiektu budowlanego

Podstawa prawna: art. 81a, ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane
(tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zmianami)

1. Data kontroli: 10 czerwca 2021 r.
2. Nazwa kontrolowanego obiektu budowlanego: obiekt nr 16 - wał przeciwpowodziowy Ognica, wał prawy nad rzeką Stara Świna, w km 6 + 500 – 11 + 700, długość 5,200 km (wg. zapisu w książce obiektu budowlanego), w skład którego wchodzi:
 - odcinek A (zachodni) o długości 1,458 km (wg. kontroli pięcioletniej) – o długości 1,225 km (wg. kontroli rocznej)
 - odcinek B (wschodni) w km, o długości 3,493 km (wg. kontroli pięcioletniej) – o długości 3,445 km (wg. kontroli rocznej)
3. Lokalizacja obiektu budowlanego: działka: nr: 17, 33, 226, 157, 225 i 217, obręb Ognica 13, dz. nr: 62 i 63, obręb Ognica 17, gmina m. Świnoujście, powiat m. Świnoujście
4. Właściciel (zarządca) obiektu budowlanego: Skarb Państwa (zarządca - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin)
5. Kontrolę przeprowadzili przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie :

1. Andrzej Palka – starszy inspektor nadzoru budowlanego
w obecności przedstawiciela Właściciela (Zarządcy) :

1. Daniel Derkowski – kierownik działu utrzymania ZZ w Szczecinie – pełnomocnik Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

6. Dane charakteryzujące obiekt budowlany:

- a) konstrukcja i parametry obiektu:
 - wał przeciwpowodziowy Ognica: odcinek A (zachodni) + odcinek B (wschodni)
 - klasa wału IV
 - średnia szerokość korony - 2,00 m,
 - średnie nachylenie skarpy odwodnej - 1:1,5,
 - średnie nachylenie skarpy odpowietrznej - 1:1,
 - niweleta korony wału 1,8 m n.p.m. (z boku zapis 1,55 z parafką nieustalonej osoby)
 - w korpusie wału występują grunty piaszczysto-gliniaste z domieszką torfu,
 - w podłożu występują grunty mineralne.
- b) data budowy (pozwolenie na użytkowanie): - przed 1945 r. (brak)
pozwolenie wodno prawne (organ wydający, data, znak decyzji, data obowiązywania): - brak
- c) data przebudowy (odbudowy) i zakres: - brak
- d) data ostatniego remontu i zakres: - brak

7. Okresowa kontrola własna (co najmniej raz w roku) właściciela lub zarządcy:

- a) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności elementów budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działanie czynników występujących podczas użytkowania obiektu [art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit.1] : 09.10.2020 r. – protokół bez numeru

kontrolę przeprowadził (uprawnienia, przynależność do izby samorządu zawodowego, termin ważności zaświadczenia: **Paweł Blazer, uprawnienia nr ZAP/0201/PBH/15 do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń, Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, ZAP/BH/0073/16.**

wyniki (wnioski) :

A Nieprawidłowości, które mogą powodować lub powodują zagrożenie życia lub zdrowia ludzi bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem:

Na podstawie oględzin wizualnych wykonanych w trakcie przeglądu stanu technicznego w roku bieżącym nie stwierdzono elementów mogących powodować zagrożenie.

W oparciu o przegląd pięcioletni stanu technicznego (21.10.2019 r. – 03.11.2019 r.), wał przeciwpowodziowy nr 16 Ognica, stwierdzono osiadanie wału i wahania rzędnej korony – niewystarczające wzniesienie korony wału powyżej rzędnej lustra wody przy przepływie kontrolnym. Na podstawie obliczeń wykonanych w ramach ww. przeglądu wskazano możliwość utraty stateczności wału podczas przejścia wezbrania powodziowego (dla odcinka A).

B Stwierdzono wyrwę skarpie odwodnej wału w km 4+262.

Obiekt budowlany nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym (i innymi wymaganymi instrukcjami). Stan techniczny obwałowania oceniono jako dostateczny.

Stan bezpieczeństwa obiektu budowlanego ocenia się jako mogący zagrażać bezpieczeństwu.

zalecenia wykonano : (protokół z kontroli pięcioletniej z dni 21.10.2019 r. – 03.11.2019 r.)

Zrealizowane:

- brak

Niezrealizowane: wszystkie zalecenia z ww. kontroli pięcioletniej (z 2019 r.)

b) polegająca na sprawdzeniu stanu technicznej sprawności instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska [art. 62 ust.1 pkt. 1 lit. b)]: **obiekt nie jest wyposażony w urządzenia służące ochronie środowiska**

c.1) instalacji gazowych [art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit. c)]

- nie dotyczy

c.2) przewodów kominowych (dymowych, spalinowych, i wentylacyjnych) [art.62 ust.1 pkt.1 lit. c]

- nie dotyczy

d) okresowej, co najmniej dwa razy w roku (art. 62 ust 1 pkt 3) , w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada w przypadku budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczającej 1000 m²: - nie dotyczy

8. Okresowa własna kontrola (co najmniej raz na 5 lat) właściciela lub zarządcy budowli :

a) polegająca na sprawdzeniu stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego, estetyki obiektu oraz jego otoczenia [art. 62 ust. 1 pkt. 2)] : ostatniej tego rodzaju kontroli dokonano (data) : od **21.10.2019 r. do 03.11.2019 r.** kontrolę przeprowadził (uprawnienia, przynależność do izby samorządu zawodowego, termin ważności zaświadczenia): **Edmund Budka, uprawnienia bud. nr 305/98/UW do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń, Dolnośląska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, DOŚ/BO/5781/01, Janusz Michał Filipezyk, uprawnienia bud. nr MAP/0353/POOK/13 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, MAP/BO/0186/14.**

wyniki (wnioski) :

A Nieprawidłowości, które mogą powodować lub powodują zagrożenie życia lub zdrowia ludzi bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem.

- osiadanie wału i wahania rzędnej korony – niewystarczające wzniesienie korony wału powyżej rzędnej lustra wody przy przepływie kontrolnym,
- wykazana w obliczeniach możliwość utraty stateczności wału podczas przejścia wezbrania powodziowego (dla odcinka A),

B Nieprawidłowości inne

- możliwość wystąpienia nadmiernej filtracji przez korpus i podłoże wału (dla odcinka A) w czasie piętrzenia, z pojawieniem się wody na skarpie odpowietrznej,
- wyrwy i zapadliska w korpusie wału,
- ubytki materiału powstałe wskutek działalności zwierząt, w tym bobrów,
- ubytki w zadarnieniu i odsłonięcie piaszczystego korpusu wału, powstałe wskutek rozjeżdżenia przez pojazdy kołowe,
- drzewa w korpusie wału i jego bezpośrednim sąsiedztwie.

Zalecenia wynikające z kontroli:

- zagęszczenie gruntu w podłożu i korpusie wału (odcinek A) w celu poprawy stateczności,
- wykonanie uszczelnienia na odcinku A, chroniącego przed przedostaniem się wody na skarpe odpowietrzną w czasie wezbrania przeciwpowodziowego,
- niwelację korpusu wału do rzędnej pozwalającej na skuteczną ochronę przed wezbraniem powodziowymi,
- reprofilacja korpusu wału,,
- wykonanie ubezpieczenia skarpy odwodnej na całej długości, w celu zapobiegania rozmywaniu skarpy,
- staranne uzupełnienie materiału korpusu wału w miejscach gdzie występują ubytki,
- usunięcie drzew i krzewów z korpusu wału i jego bliskiego sąsiedztwa.

W pierwszej kolejności należy wykonać roboty zabezpieczające w postaci doraźnego uszczelnienia korpusu wału od strony wody ekranem np. z bentomaty lub grubej folii budowlanej. Jednocześnie należy przystąpić do opracowania niezbędnej dokumentacji projektowej zgodnie z Prawem budowlanym, obejmującej wykonanie wszystkich powyższych zaleceń.

wyniki (wnioski) :

Obiekt budowlany nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno prawnym (i innymi wymaganymi instrukcjami). Stan techniczny obwałowania oceniono jako dostateczny.

Obiekt budowlany nadaje się do dalszego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, jednak występują czynniki mogące negatywnie wpływać na bezpieczeństwo chronionych terenów w czasie przejścia wezbrania powodziowego. Istnieje ryzyko przelania się wody przez koronę wału (równoważne z częściowym lub całkowitym rozmyciem budowli ziemnej w obszarze przelania) i zalania chronionych terenów. Odcinek A jest narażony na utratę stateczności i nadmierną filtrację.

zalecenia wykonano :

- **protokół z okresowej kontroli rocznej nr 16/W/2017 z dnia 23.10.2017 r.**

Zrealizowane: brak,

Niezrealizowane: przewidzieć w planach inwestycyjnych podwyższenie wału do rzędnej w granicach 1,80 m n.p.m..

- **protokół z okresowej kontroli pięcioletniej nr 16/14 z dnia 08.10.2014 r.**

Zrealizowane: coroczne wykoszenie skarp i korony,

Niezrealizowane: usuwać nierówności na koronie i skarpach wału.

- b) potwierdzenie badania instalacji elektrycznej [art. 62 ust. 1 pkt. 2] w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów: - nie dotyczy (brak instalacji)
- c) badanie instalacji piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu oraz uziemień instalacji i zabezpieczeń [art.62 ust. 1 pkt. 2] - nie dotyczy (brak instalacji)

9. Książka obiektu budowlanego [art. 64]

Osoba upoważniona do dokonywania wpisów do książki obiektu: pan Dawid Szymański (upoważnienie z dnia SZ.ZOO.4.0121.15.2020.AZ z dnia 17.09.2020 r.).

Uwagi do książki obiektu:

- na planie sytuacyjnym nie naniesiono kilometrażu wału,
- zapis 1,55 (z parafką nieustalonej osoby) – jednoznacznie nie ustalono czego dotyczy,
- brak określenia długości odcinków wału (A i B) w książce obiektu budowlanego – długość wału została podana w kilometrażu rzeki Starej Świny, bez uwzględnienia odcinka, nabrzeży, przeprawy promowej i terenu pod mostem na wyspę Karsibór, które nie są w zarządzie PGW Wody Polskie.
- w tablicy 4 i 5, w kolumnie 4, winien być wpisywany wyłącznie zakres robót remontowych określonych do wykonania w protokole z kontroli okresowej (odpowiednio rocznej albo pięcioletniej), a w kolumnę 5 należy wpisywać datę wykonania tych robót.

10. Dokumentacja powykonawcza [art. 63]:

- brak

11. Ustalenia dokonane w toku czynności kontrolnych:

Odcinek A (zachodni)

W trakcie kontroli nie ustalono jednoznacznie, w którym miejscu się zaczyna wał (odcinek A). W okolicy jego początku stwierdzono istnienie rowu prowadzącego z zawała do rzeki Stara Świna. Cały wał porośnięty jest wysoką trawą co skutecznie uniemożliwiało w trakcie kontroli dokonanie oceny korony i skarp wału. Podczas przejścia odcinka A, do pompowni stwierdzono, że korona miejscami jest pofalowana. Przy pompowni stoi tablica informacyjna ustawiona przez ZZMiUW w Szczecinie (poprzedniego zarządcę). Nie zaobserwowano wyraźnych krawędzi pomiędzy koroną a skarpami. W poprzek wału widoczne są przejścia zwierząt (weksle) w tym przejścia bobrów. Odcinek A kończy się około 15 m od nabrzeża po stronie wschodniej przeprawy promowej Karsibór.

Odcinek B (wschodni)

Początek odcinka B za mostem prowadzącym na wyspę Karsibór. Cały wał porośnięty jest trawą o zmiennej wysokości na koronie i dość wysoką na skarpach. Na koronie, na całej długości odcinka B, występują wyraźne koleiny świadczące o ruchu pojazdów mechanicznych po koronie. Miejscowo w koleinach brak jest darni. Ponadto na koronie zaobserwowano miejscowe ubytki, zapadliska i dość znaczne polacie pozbawione zadarnienia. W okolicy żeremia bobrów (za wysypiskiem w kierunku wschodnim końca wału) zaobserwowano zapadlisko najprawdopodobniej nad norami wykonanymi przez bobry. Korona wału nie trzyma poziomu wzdłużnie i poprzecznie, jest pofalowana i miejscami nachylona w kierunku nawodnym.

Na całej długości wału, składającego się dwóch odcinków (A i B), nie zaobserwowano aby zarządca wykonał zalecenia wynikające z kontroli pięcioletniej z 2019 r. jak i z kontroli rocznej z 2020 r.

12. Zalecenia wynikające ze stanu bezpieczeństwa lub doraźne:

W książce obiektu, na planie sytuacyjnym, do wału przyporządkować kilometraż oraz jednoznacznie określić długość odcinka A i B wału.

W terminie do 25.06.2021 r. o wykonaniu powiadomić tutejszy inspektorat nadzoru budowlanego (podać aktualne długości i lokalizację wału Ognica).

13. Wyjaśnienia i uwagi zgłoszone przez właściciela lub zarządcę:

W trakcie kontroli przedstawiciel PGW Wody Polskie pan Daniel Derkowski nie wniósł uwag i zastrzeżeń do protokołu i ustaleń poczynionych podczas kontroli.

14. Niniejszy protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

15. Wykonano dokumentację fotograficzną: tak.

16. Pobrano w trakcie kontroli n/w załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla Pana Daniela Derkowskiego z dnia 12 maja 2021 r., znak: SZ.OO.4.0120.3.2021.AZ + opłata skarbową (17 zł)
2. Upoważnienie do prowadzenia książki obiektu budowlanego z dnia 17 września 2020 r., znak: SZ.ZOO.4.0121.5.2020.AZ
3. Książka obiektu (kserokopia zapisane strony) - 9 A4
4. Protokół z kontroli okresowej rocznej z dnia 09.10.2020 r.
5. Protokół z kontroli okresowej pięcioletniej z dnia 08.10.2014 r.
6. Protokół z kontroli okresowej rocznej z dnia 24.09.2008 r.

17. Osoby uczestniczące w kontroli zapoznały się z klauzulą informacyjną RODO dla WINB w Szczecinie

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano.

Przedstawiciele właściciela, zarządcy

Inspektorzy WINB

KIEROWNIK
Działu Utrzymania

Daniel Derkowski

1.

2.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
w Szczecinie
Wydział Inspekcji / Kontroli

mgr inż. Andrzej Pałka

1. starszy inspektor nadzoru budowlanego.

2.

Protokół otrzymałem:

imię i nazwisko

10.06.2021

data

KIEROWNIK
Działu Utrzymania

Daniel Derkowski

podpis

Niniejszy protokół należy dołączyć do „Książki obiektu budowlanego” [art. 64 ust.3].

Ukarano mandatem karnym: tak / nie, w wysokości zł, podstawa
prawna.....

Imię i nazwisko

432
10.09.2021
AL

ZACHODNIOPOMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Szczecinie
70-502 Szczecin, ul. Wały Chrobrego 4

WIK.7741.12.2021.AP

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Szczecinie
W P L Y N Ę Ł O I W Y S Ł A N O D N I A :
10. 09. 2021
ReP-2021-5148
L. dz.
Liczba zał.
Podpis

2PV+NW Świnoujście
Szczecin, dnia 09 września 2021 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie:

- art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zmianami),
- art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zmianami),

postanawiam

nalożyć na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa, obowiązek dostarczenia do tutejszego inspektoratu nadzoru budowlanego, w terminie do 30 kwietnia 2022 r., ekspertyzy stanu technicznego wału przeciwpowodziowego Ognica, obiekt nr 16, zlokalizowanego: (odcinek zachodni A) na dz. nr: 33, 117, 157, 225, 226, obręb Ognica, (odcinek wschodni B) na dz. nr: 217 i 230/3, obręb Ognica i na dz. nr 62, obręb Przytór 15, gm. Świnoujście, powiat Świnoujście wraz z określeniem zakresu prac mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, opracowanej przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym zaświadczeniem o przynależności do izby samorządu zawodowego.

Uzasadnienie.

Dnia 10 czerwca 2021 r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, w obecności pana Daniela Derkowskiego – Kierownika Działu Utrzymania w Zarządzie Zlewni w Szczecinie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, przeprowadził kontrolę utrzymania i użytkowania wału przeciwpowodziowego Ognica – obiekt nr 16, zlokalizowanego na prawym brzegu rzeki Świny, na dz. nr: 17, 33, 226, 157, 225, 217 i 230, obręb Ognica 13, dz. nr: 62 i 63, obręb Ognica 17, gm. Świnoujście, powiat Świnoujście. Z czynności kontrolnych został sporządzony protokół nr 119/2021.

Wał przeciwpowodziowy Ognica składa się z dwóch odcinków – zachodniego i wschodniego oznaczonego w dokumentach odpowiednio A i B. W trakcie kontroli nie ustalono jednoznacznie, w którym miejscu się zaczyna wał (odcinek A). W okolicy jego początku stwierdzono istnienie rowu prowadzącego z zawała do rzeki Stara Świna. Cały wał porośnięty jest wysoką trawą co skutecznie uniemożliwiało w trakcie kontroli dokonanie oceny korony i skarp wału. Podczas przejścia odcinka A, do pompowni stwierdzono, że korona miejscami jest pofalowana. Przy pompowni stoi tablica informacyjna ustawiona przez ZZMiUW w Szczecinie (poprzedniego zarządcę). Nie zaobserwowano wyraźnych krawędzi pomiędzy koroną a skarpami. W poprzek wału widoczne są przejścia zwierząt (weksle) w tym przejścia bobrów. Odcinek A kończy się około 15 m od nabrzeża po stronie wschodniej przeprawy promowej Karsibór. Początek odcinka B znajduje się zaraz za mostem prowadzącym na wyspę Karsibór. Cały wał porośnięty jest trawą o zmiennej wysokości na koronie i dość wysoką na skarpach. Na koronie, na całej długości odcinka B, występują wyraźne koleiny świadczące o ruchu pojazdów mechanicznych po koronie. Miejscowo w koleinach brak jest darni. Ponadto na koronie zaobserwowano miejscowe ubytki, zapadliska i dość znaczne polacie pozbawione zadarnienia. W okolicy żeremia bobrów (za wysypiskiem w kierunku wschodnim końca wału) zaobserwowano zapadlisko

najprawdopodobniej nad norami wykonanymi przez bobry. Korona wału nie trzyma poziomu wzdłużnie i poprzecznie, jest pofalowana i miejscami nachylona w kierunku nawodnym.

W trakcie kontroli ustalono, że w dniach 21.10.2019 r. – 03.11.2019 r., została przeprowadzona przez mgr inż. Edmunda Budkę i mgr inż. Janusza Filipczyka okresowa kontrola pięcioletnia, a w dniu 08.10.2020 r., przez mgr inż. Pawła Błazera, okresowa kontrola roczna (ww. osoby posiadają stosowne uprawnienia budowlane i w momencie przeprowadzania kontroli okresowych legitymowały się aktualnymi zaświadczeniami o przynależności do izby samorządu zawodowego). W obu ww. kontrolach oceniono stan techniczny wału jako dostateczny lecz mogący zagrażać bezpieczeństwu i wydano szereg zaleceń z których żadnych nie wykonano do dnia 10.06.2021 r.

Niezrealizowane zalecenia z kontroli pięcioletniej i rocznej to : zagęszczenie gruntu w podłożu i korpusie wału (odcinek A) w celu poprawy stateczności oraz uszczelnienie wału na tym odcinku, niwelacja korpusu wału do rzędnej pozwalającej na skuteczną ochronę przed wezbraniem powodziowym, reprofilacja korpusu wału, wykonanie ubezpieczenia skarpy odwodnej na całej długości, staranne uzupełnienie ubytków materiału korpusu w miejscach gdzie występują ubytki oraz zabudowa wyrwy w km 4+262, ujawnionej podczas kontroli rocznej w 2020 r.

Podczas okresowej kontroli pięcioletniej wykonano analizę stateczności i filtracji wału przeciwpowodziowego Ognica, dla trzech przekrojów obliczeniowych (P1, P2 i P3). Uzyskane wyniki wskazały, że obliczony współczynnik bezpieczeństwa jest niższy od wymaganego w przekroju P2, co wiąże się z utratą stateczności w tym miejscu i polegać będzie na zapadnięciu się korpusu wału. W tym samym przekroju, na podstawie obliczeń ustalono, że może dojść do przefiltrowania wody przez wał. Odnotowano również, jako element zagrażający bezpieczeństwu, drzewa i krzewy rosnące w obrębie korpusu wału i na terenie przyległym do wału.

Niektóre z zaleceń wydanych na podstawie ww. wyników obliczeń i kontroli obiektu (zagęścić grunt w podłożu i korpusie wału (odcinek A) w celu poprawy stateczności, wykonać uszczelnienie na odcinku A, chroniące przed przedostaniem się wody na skarpe odpowietrzną w czasie wezbrania powodziowego, zniwelować korpus wału do rzędnej pozwalającej na skuteczną ochronę przed wezbraniem powodziowym, są sformułowane w sposób zbyt ogólny aby na ich podstawie jednoznacznie określić zakres robót budowlanych i czynności niezbędnych do wykonania w celu usunięcia opisanych nieprawidłowości tj. spełnieniu przez obiekt (wał przeciwpowodziowy klasy IV) wymagań Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2007 nr 86, poz. 579).

Dlatego też zdaniem organu I instancji, uzasadnia to powstanie wątpliwości odnośnie stanu technicznego obiektu oraz co do zakresu niezbędnych do wykonania robót budowlanych bądź czynności zapobiegających zjawiskom niekontrolowanej filtracji w korpusie wału i podłożu pod nim jak również eliminujących możliwość wystąpienia utraty stateczności. Jeśli z ekspertyzy będzie wynikało, że wzmocnienie korpusu wału i podłoża oraz uszczelnienie wału jest niezbędne, to należy w niej określić na jakich odcinkach i w jaki sposób należy je wykonać.

Zgodnie z przepisem art. 81 c ust. 2 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, że „organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do jakości wyrobów budowlanych lub robót budowlanych, a także stanu technicznego obiektu budowlanego, mogą nałożyć, w drodze postanowienia, na osoby, o których mowa w ust. 1, (tj. uczestników procesu budowlanego, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego), obowiązek dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen technicznych lub ekspertyz”.

Pismem z dnia 15.06.2021 r., znak: WIK.7741.12.2021.AP zawiadomiono Państwowe Gospodarstwo Wodne Zarząd Zlewni w Szczecinie o wszczęciu, z dniem 2 czerwca 2021 r., postępowania administracyjnego w sprawie niewłaściwego stanu technicznego wału przeciwpowodziowego Karsibór – Wyspa Duża, o długości 9,600 km i zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego umożliwiono stronie zapoznanie się ze zgromadzonymi dowodami oraz wniesienie uwag i wyjaśnień oraz wniesiono o weryfikację lokalizacji i długości wału. Dane te zostały przekazane do tutejszego inspektoratu w pismach: z dnia 18.06.2021 r. i 30.08.2021 r., oba znak: SZ.ZPU.4.550.10.2021.AL.

Zgodnie z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie siedmiu dni, od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735):

§1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w §2) nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Art. 144 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zmianami) stanowi „W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań”.

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

Otrzymują:

- ① Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa

na ręce pełnomocnika

Pani Grażyna Ingielewicz - Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie
(adres do korespondencji)

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Szczecinie
ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin

2. WINB a/a

Obiekt nr 11 - Wał Sierosław



Obiekt nr 16 - Wał Ognica

