



**MAŁOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KRAKOWIE**

Znak: **WOB.771.3.6.2021.AKAN**

Kraków, dnia 2022-02-07

DECYZJA nr 33/2022

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 i oraz art. 83 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2021r. poz. 2351 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.)

nakładam na,

**Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Krakowie ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków ,**

obowiązek

**usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego prawostronnej opaski brzegowej
rzeki Serafa od km 4+755 do km 4+245, poprzez wykonanie,**

zgodnie do sporządzonych przez mgr inż.. Dariusza Adamek (uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie obiektów budowlanych gospodarki wodnej nr MAP/0002/OOOK/03, nr członkowski: MAP/BO/1414/03) i sprawdzonych przez mgr inż. Roberta Wilk (uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie obiektów budowlanych gospodarki wodnej nr MAP/0040/OOOK/03, nr członkowski: MAP/BO/1415/03): opracowania z dnia 29 października 2021 r. pn. „*Ekspertyza techniczna zagrożenia powodziowego w rejonie ul. Złocieniowej oraz ul. Henryka i Karola Czechów*”, oraz opracowania z dnia 2 lutego 2022 r. pn. „*Ekspertyza techniczna zagrożenia powodziowego w rejonie ul. Złocieniowej oraz ul. Henryka i Karola Czechów Aneks w zakresie rozdziałów 6 i 7*”

**podwyższenia i uciąglenia prawostronnej opaski brzegowej murem z grodziec winylowych
sytuowanym na działkach ewidencyjnych nr:**

420/15, 420/7 przy granicy z działką nr 414/2, 420/8 przy granicy z działką nr 393, 420/9, 420/11, 420/12, 420/13, 399/2 przy granicy z działką nr 420/13, 401/3 przy granicy z działką nr 420/13, 403/1 i 402/2 przy granicy z działką nr 420/13, 418/2 i 508 przy granicy z działką nr 420/13, 405/2 i 405/3 przy granicy z działką nr 420/13, 406/2, 406/1 i 407/1 przy granicy z działką nr 420/13, obręb ewidencyjny: 126104_9.0105 w Krakowie.

Przebieg w/w muru z grodziec wg siatki geodezyjnej w układzie (X, Y), w linii łamanej od sytuowanego na działce ewid. nr 420/15 punktu początkowego (7432214.65, 5542881.05) do sytuowanego na działce ewid. nr 420/13 punktu końcowego (7432715.45, 5542976.28), z załamaniami w punktach (7432299.30, 5542897.53), (7432399.79, 5542915.98), (7432449.15, 5542925.36), (7432489.80, 5542934.03), (7432515.93, 5542938.05), (7432571.21, 5542950.73), (7432630.54, 5542961.79) i (7432641.16, 5542963.13)

Powyższe roboty budowlane należy wykonać w terminie do 31 maja 2022 r.

Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Pouczenie:

1. Nakazane niniejszą decyzją prace należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, pod nadzorem osoby uprawnionej, z zachowaniem przepisów BHP.

2. O zakończeniu nakazanych robót należy powiadomić Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie w terminie 7 dni, od daty ich wykonania, przedkładając potwierdzające tę okoliczność oświadczenie osoby uprawnionej o prawidłowości wykonanych robót.

UZASADNIENIE

Ilekróć w niniejszej decyzji użyto określić:

- 1) Kpa – oznacza to ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.);
- 2) MWINB – oznacza to Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, siedziba organu: 30-038 Kraków, ul. Łobzowska 67;
- 3) PrBudU – oznacza to ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2021r. poz. 2351 z późn. zm.);
- 4) RZGW – oznacza to Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

Ilekróć zaś w niniejszej decyzji odniesiono się do treści zgromadzonych w aktach ekspertyz, to należy podnieść że wszystkie przywołane ekspertyzy zostały sporządzone przez mgr inż.. Dariusza Adamek, posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie obiektów budowlanych gospodarki wodnej nr MAP/0002/OOOK/03 (zgodnie do danych dostępnych z poziomu wyszukiwarki <https://www.piib.org.pl/dla-czlonkow/lista-czlonkow> jest to czynny członek Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, nr członkowski MAP/BO/1414/03) i sprawdzonych przez mgr inż. Roberta Wilk, posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie obiektów budowlanych gospodarki wodnej nr MAP/0040/OOOK/03 (zgodnie do danych dostępnych z poziomu w/w wyszukiwarki jest to czynny członek Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, nr członkowski MAP/BO/1415/03).

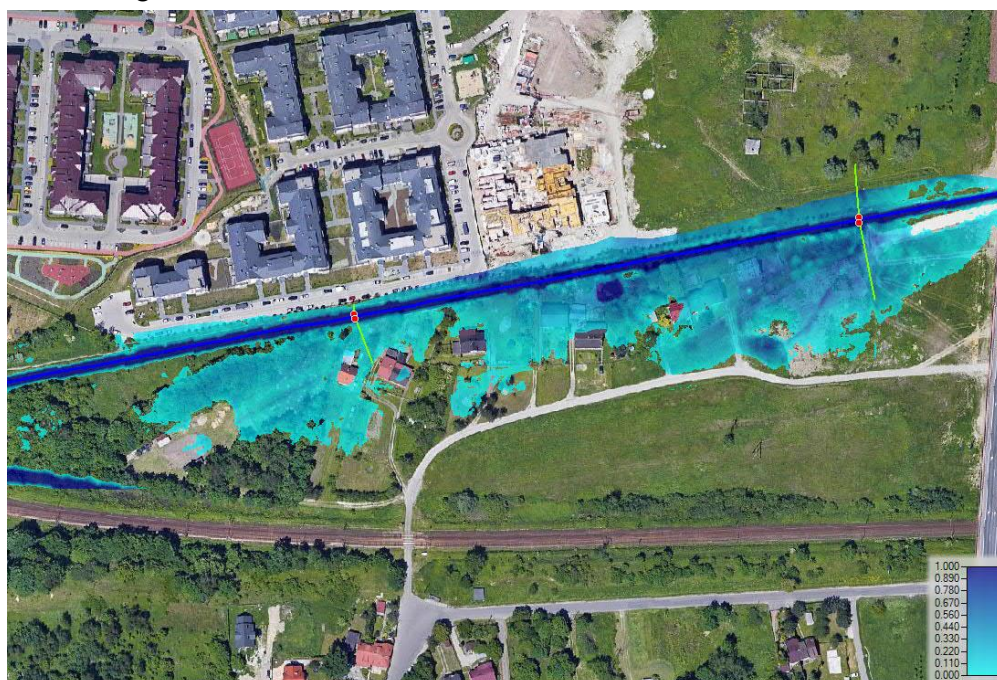
W związku z podejmowanymi przez Wojewodę Małopolskiego czynnościami prowadzącymi do usuwania przyczyn cyklicznych wylewów rzeki Serafa, w dniu 1 grudnia 2021 r. do tut. organu, za pismem RZGW znak: KR.RPU.550.9.2021.ŁS, wpłynęło opracowanie z dnia 8 listopada 2021 r. pn. „*Ekspertyza techniczna zagrożenia powodziowego na terenie osiedla Biezanów Stary*” w którym, w odniesieniu do rzeki Serafa w km. 8+035 do 5+000, odniesiono się do sztucznie powstałych istniejących obwałowań, określonych przez wnoszących pismo jako „*istniejące groble ziemne*”. MWINB, jako organ nadzoru budowlanego, działając zgodnie z kompetencjami wynikającymi z art. 83 ust. 3 w związku z art. 82 ust.3 pkt 2 PrBudU znalazł okoliczności do podjęcia postępowania wyjaśniającego prowadzonego w przedmiocie stanu technicznego istniejących obwałowań rzeki Serafa. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego pozyskano opracowanie z dnia 29 października 2021 r. pn.: „*Ekspertyza techniczna zagrożenia powodziowego w rejonie ul. Złocieniowej oraz ul. Henryka i Karola Czechów*” odnoszące się do istniejących zabezpieczeń rzeki Serafa w km 4+035 do 4+930. Ponadto tut. organ zapoznał się z szeregiem rozstrzygnięć administracyjnych wydanych w przedmiocie budowy i użytkowania obiektów budowlanych zlokalizowanych wzdłuż koryta rzeki Serafa.

Analiza dokumentów zgromadzonych na etapie postępowania wyjaśniającego dała MWINB podstawy do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie stanu technicznego istniejącej opaski brzegowej rzeki Serafa w rejonie osiedla przy ul. Henryka i Karola Czechów w Krakowie o czym zawiadomiono RZGW w Krakowie pismem znak: WOB.771.3.6.2021.AKAN z dnia 30 grudnia 2021 r.

W oparciu o pozyskane dokumenty ustalono, że wzdłuż biegu rzeki Serafa, przez różne podmioty zostały wykonane urządzenia i obiekty budowlane mające wpływ na bezpieczeństwo powodziowe. W rejonie ul. Henryka i Karola Czechów (lewa strona brzegu rzeki Serafa) zostało wybudowane ogrodzenie, które niezależnie od przypisanej do tego typu obiektów funkcji podstawowej „wygradzającej teren”, ze względu na sposób wykonania (siatka stalowa systemowa o wys. 1,25 m. na murze ogrodzeniowym o wysokości 0,8 m zagłębionym w teren na ok. 1 m) pełni funkcję tzw. muru bulwarowego zabezpieczającego przyległy teren przed zalaniem wodami rzeki Serafa. Po drugiej stronie rzeki, w okresach zwiększonego spływu wód powstawały zabezpieczenia, które po okresie zagrożenia powodziowego nie były usuwane lecz pozostawiane. Powstające sukcesywnie, w toku cyklicznie pojawiających się stanów zagrożenia powodziowego, kolejne sztuczne zabezpieczenia doprowadziły do powstania opaski brzegowej, tj. budowli regulacyjnej stosowanej w hydrotechnice, której funkcją jest umocnienie i zabezpieczenie istniejącego brzegu rzeki. Wniesione opracowania techniczne wskazują, że ta część tak powstałej opaski brzegowej jest za niska, tym samym nie spełnia warunków technicznych wymaganych dla zabezpieczenia terenu przed wodami powodziowymi. Na poniższym zdjęciu przedstawiono przykładowo udokumentowany stan faktyczny.



Z lewej strony widoczne istniejące w rejonie ul. Henryka i Karola Czczów ogrodzenie, które niezależnie od przypisanej do tego typu obiektów funkcji podstawowej „wygradzającej teren”, ze względu na sposób wykonania (mur ogrodzeniowy o wysokości 0,8 m zagłębiony w teren na ok. 1 m) pełni funkcję tzw. muru bulwarowego zabezpieczającego przyległy teren przed zalaniem wodami rzeki Serafa. Funkcja przeciwpowodziowa tak wykonanego obiektu, przejawiająca się w zabezpieczeniu przed zalaniem budynków sytuowanych wzdłuż ul. Henryka i Karola Czczów jest uwzględniona na mapach powodziowych Miasta Krakowa (por. <https://msip.um.krakow.pl>). Skuteczność działania tak wykonanego „muru bulwarowego” została pozytywnie zweryfikowana podczas powodzi w sierpniu 2021 r, kiedy to zalaniu uległy wyłącznie tereny po prawej stronie rzeki Serafa. Wg posiadanych dokumentów 6 sierpnia 2021 r. przepływ wód w rzece Serafa wynosił na tym odcinku 22 m³/s i stan zalania obejmował, co przedstawiono na poniższej grafice, nieruchomości sytuowane przy ul. Feliksa Jasińskiego:



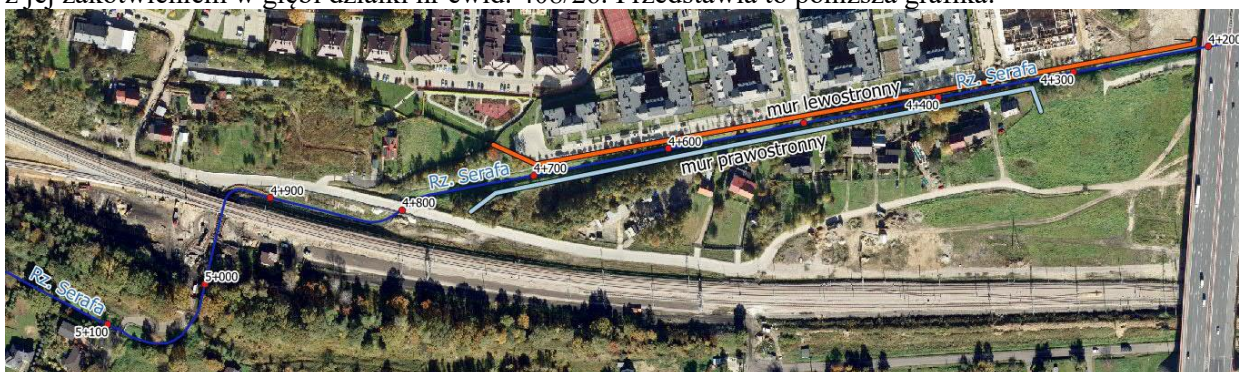
Powyższa grafika, wygenerowana w oparciu o obliczenia hydrologiczne, obrazuje prawdopodobny stan zalania z 6.08.2021 r. Tut. organ nie dysponuje fotografiami z tamtego okresu.

Opaska istniejąca na prawym brzegu rzeki Serafa (brzeg od strony ul. F. Jasińskiego) na charakter nieciągły. Składa się z umocnień wykonanych z płyt betonowych, umocnień ziemnych (grole ziemne)

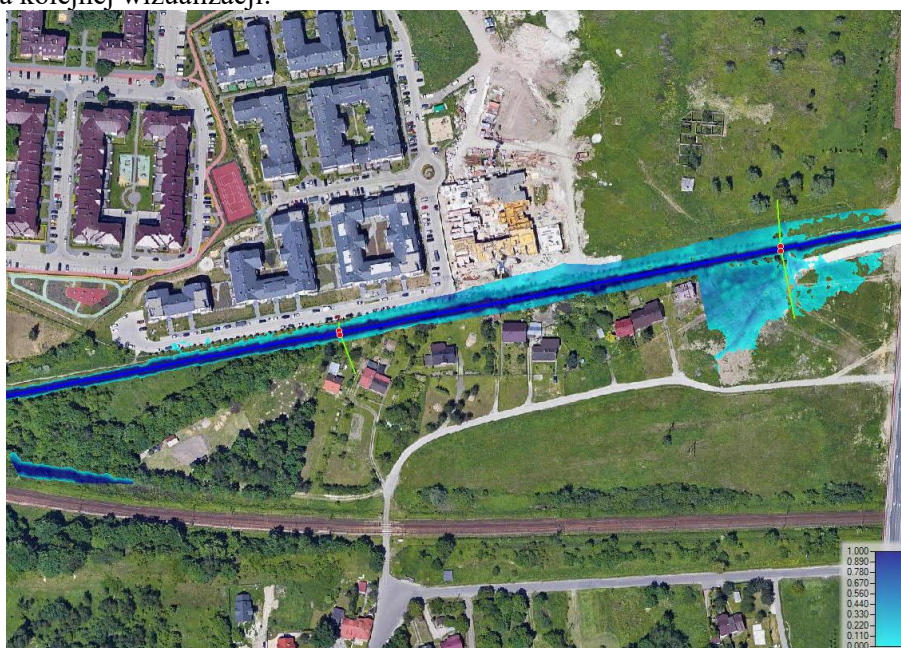
wykonanych przez nadsypanie ziemi w tym na pozostawione wcześniejsze zabezpieczenia wykonane z worków z piaskiem. Istniejące zabezpieczenia lewego i prawego brzegu rzeki, stanowiąc całość techniczno-użytkową w sposób równy nie chronią terenów znajdujących się po obu stronach rzeki. Zalegające w aktach ekspertyzy dokumentują, że wysokość muru bulwarowego istniejącego na lewym brzegu rzeki Serafa przewyższa wysokość zabezpieczeń istniejących na prawym brzegu rzeki Serafa, co okresowo, przy zwiększonym spływie wód, prowadzi do zalewania terenów i budynków mieszkalnych sytuowanych przy ul. Feliksa Jasińskiego w Krakowie. Taki stan rzeczy, zdaniem MWINB, pozwala twierdzić, że powyżej opisane zabezpieczenia, jako pewna całość techniczno-użytkowa, znajdują się w nieodpowiednim stanie technicznym.

W tak określonym stanie faktycznym MWINB za zasadną uznał ocenę wyrażoną w ekspertyzie z 29 października 2021 r. zgodnie z którą, cyt.: „W celu przywrócenia bezpieczeństwa powodziowego dla terenów zabudowanych na prawym brzegu niezbędne jest wykonanie muru bulwarowego na prawym brzegu wzdłuż koryta rzeki Serafy pomiędzy kilometrami od 4+328 do km ok. 4+750 na długości min. 420 m. Wymagana wysokość muru bulwarowego na w/w odcinku wynosić powinna od ok. 20 cm przy moście w ciągu ul. Feliksa Jasińskiego do 70 cm w okolicy budynku nr 29 w km rzeki Serafy ok. 4+350. Biorąc pod uwagę zalecane szybkie wykonanie muru powinien być on wykonany w technologii umożliwiającej łatwe jego wykonanie przy jednoczesnym istniejącym utrudnionym dostępie do terenu. Takie warunki spełniają mury z grodzic winylowych. Przy wymaganym zagłębieniu muru do 130 cm poniżej poziomu terenu, wymaga to pogrążenia ścianek o całkowitej wysokości do 200 cm”.

Tak sporządzona ocena odnosiła się do podwyższenia i uciąglenia opaski prawego brzegu rzeki Serafa, z jej zakotwieniem w głębi działki nr ewid. 408/26. Przedstawia to poniższa grafika:



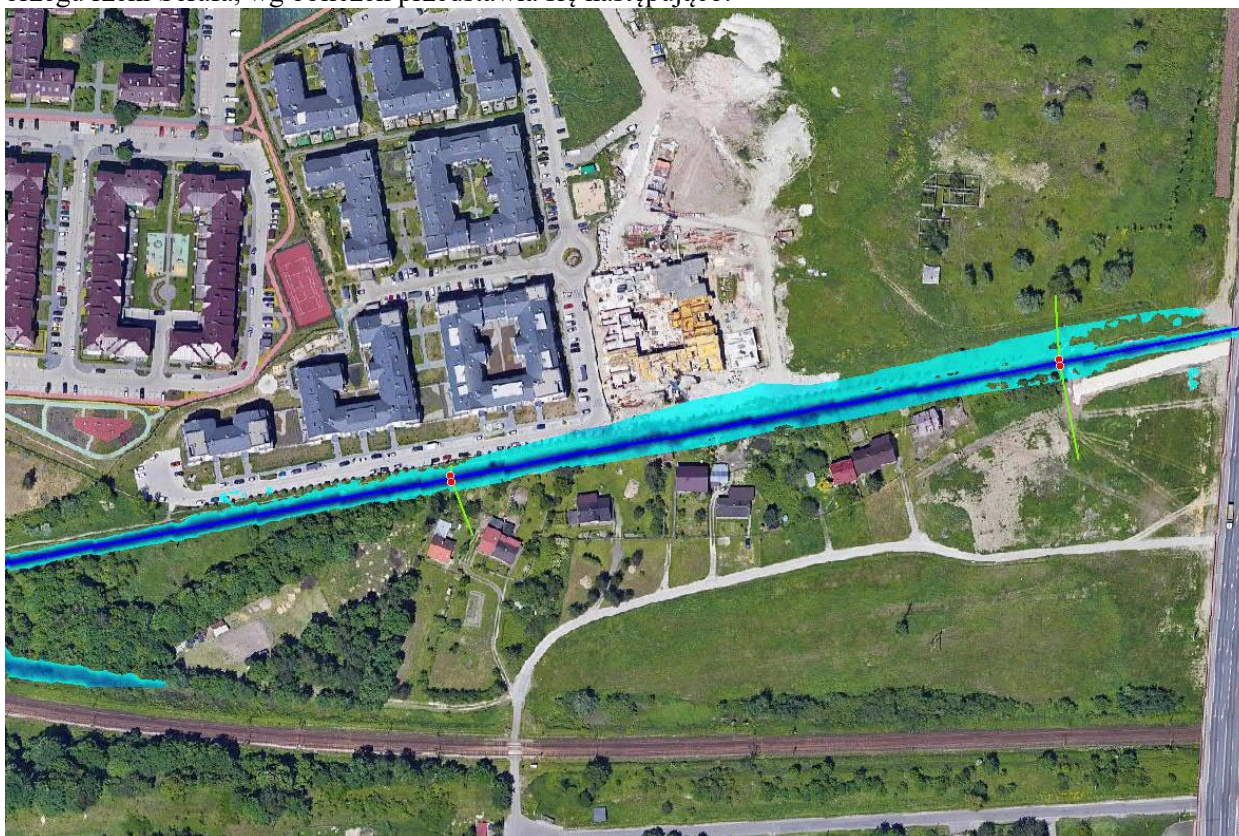
Przy takim zakończeniu opaski obliczenia hydrologiczne wskazywały na ochronę budynków przy ul. F. Jasińskiego w Krakowie przy równoczesnym uczynieniu z działki nr 408/26 terenu zalewowego, co przybliżono na kolejnej wizualizacji:



W związku z wniesionymi do postępowania uwagami stron, eksperci rozważyli możliwość zakotwienia (zakończenia) przedmiotowej opaski uwzględniającego możliwość dowiązania, możliwych do wykonania w przyszłości (a to np. w trybie poza-nakazowych przepisów zawartych w art. 29 ust. 2 pkt 15 PrBudU) opasek brzegowych na pozostałych odcinkach rzeki Serafa. Tak zmodyfikowane zakończenie podwyższenia i uciąglenia prawostronnej opaski brzegowej murem z grodziec winylowych zostało objęte opracowaniem z dnia 2 lutego 2022 r. pn. „*Ekspertyza techniczna zagrożenia powodziowego w rejonie ul. Złocieniowej oraz ul. Henryka i Karola Czczów Aneks w zakresie rozdziałów 6 i 7*”. Modyfikację zakończenia muru z grodziec linią niebieską zobrazowano na poniższej grafice:



Powyżej wskazany przebieg prawostronnego muru jest tożsamy przebiegiem nakazanych niniejszą decyzją robót budowlanych. Przewidywany efekt, tak zmodyfikowanego zabezpieczenia prawostronnego brzegu rzeki Serafa, wg obliczeń przedstawia się następująco:



Odnosząc się do przedmiotu postępowania przypomnieć należy, że przepisy ustawy Prawo budowlane normują działalność obejmującą sprawy budowy obiektów budowlanych (por. art. 1 PrBudU). Ustawodawca odrębnie wskazuje na ogrodzenia, a odrębnie na obiekty hydrotechniczne, w tym na takie obiekty regulacyjne jak opaska brzegowa. Prawo budowlane przez obiekt budowlany rozumie całość techniczno-użytkową. W orzecznictwie podkreśla się, że Ustawodawca dla budowanego obiektu budowlanego wymaga nie tylko istnienia pomiędzy jego poszczególnymi częściami związku użytkowego, ale również technicznego. Orzecznictwo wskazuje, że przez całość techniczno – użytkową należy rozumieć połączenie poszczególnych elementów obiektu budowlanego w taki sposób, aby zgodnie

z wymogami techniki nadawały się one do określonego użytku. Nie można przy tym wykluczyć, że poszczególne elementy mogą być samodzielnym obiektem, choć nie zawsze samodzielnie wykorzystywane będą mogły służyć określonemu celowi.

W tym kontekście MWINB zauważa, że istniejący na lewym brzegu rzeki Serafa obiekt budowlany, nazwany na powyższych grafikach „murem lewostronnym” został wykonany jako ogrodzenie, jednak w związku z jego konstrukcją i sytuowaniem przyroda zweryfikowała, a eksperci dla prawdopodobieństwa przepływu 1% (tzw. woda stuletnia) potwierdzili, że zaczął on pełnić funkcję muru bulwarowego chroniącego lewobrzeżny teren przed zalewaniem wodami rzeki Serafa. osie. W związku z tak podwyższonym sposobem zabezpieczenia lewego brzegu rzeki, przy zwiększonych spływach wody cyklicznie dochodzi do zalewania terenów prawobrzeżnych. Powstające na prawym brzegu, w oparciu o odrębne uregulowania opaski i zabezpieczenia przeciwpowodziowe po okresie zagrożenia powodziowego, jak już podnoszono, nie były usuwane lecz pozostawiane. W efekcie zabezpieczenia powstające w toku cyklicznie pojawiających się stanów zagrożenia powodziowego, zdaniem MWINB doprowadziły do powstania opaski brzegowej, tj. budowli regulacyjnej stosowanej w hydrotechnice, której funkcją jest umocnienie i zabezpieczenie istniejącego brzegu rzeki. Tak lewostronny mur bulwarowy jak i prawostronna opaska brzegowa w rejestrach RZGW nie figurują, jednak nie budzi żadnej wątpliwości że tak powstałe obiekty utworzyły całość techniczno – użytkową, realizującą funkcję przypisaną do hydrotechnicznych budowli regulacyjnych. MWINB przychyliła się do stanowiska autorów wskazanych ekspertyz, że ze względu na brak ciągłości zabezpieczenia prawostronnego i jego niższe wysokości w stosunku do zabezpieczenia lewostronnego dochodzi do zalewania terenów prawostronnych.

Art. 66 ust. 1 PrBudU stanowi, iż: „*W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: 1. może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska albo 2. jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska, albo 3. jest w nieodpowiednim stanie technicznym (...) – organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku*”. Zdaniem MWINB ustalony stan faktyczny pozwala twierdzić, że brak ciągłości zabezpieczenia prawostronnego i jego niższe wysokości w stosunku do zabezpieczenia lewostronnego stanowią o wypełnieniu normy art. 66 ust.1 pkt 1 PrBudU, co koniecznym czyni nałożenie obowiązku usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego prawostronnej opaski brzegowej rzeki Serafa od km 4+755 do km 4+245, a to w sposób w przedmiotowych ekspertyzach wskazany.

Obowiązek nałożono na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków, który to podmiot w świetle przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), realizując zadania związane z ochroną przed powodzią (art. 163) współuczestniczy w zapewnieniu ochrony ludności i mienia przed powodzią (art. 240).

W niniejszym postępowaniu docelowo interes prawny ustalono po stronie RZGW, po stronie właścicieli działek na których istnieje opaska brzegowa i na których mają być wykonane tak nakazane roboty budowlane oraz po stronie właściciela sieci ciepłowniczej nad którą przebiega opaska. Strony postępowania o wszczęciu postępowania, podejmowanych ustaleniach i uprawnieniach wynikających z treści art. 10 Kpa były sukcesywnie powiadamiane. W związku z korektą sytuowania końcowego odcinka opaski, część uczestników utraciła przymiot strony, o czym tut. organ powiadomi tych uczestników odrębnie.

W ocenie MWINB, w związku zbliżającym się kolejnym okresem powodziowym, dla zapewnienia realnej i ochronę zdrowia lub życia ludzkiego oraz ważnego interesu stron przejawiającego się w ochronie ich mienia przed skutkami możliwych powodzi, tut. organ zgodnie do treści art. 108 Kpa nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa, za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Wniesienie odwołania w terminie nie wstrzymuje wykonanie decyzji której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (por. art. 130 § 3 pkt 1 Kpa). Zgodnie jednak z treścią art. 135 Kpa

„Organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji.”.

Zgodnie z treścią art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Adnotacja urzędowa o opłacie skarbowej:

Postępowanie prowadzone z urzędu - zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2016 poz.1827) dokonanie czynności urzędowej polegającej na wydaniu niniejszej decyzji nie podlega obowiązowi polegającemu na wniesieniu opłaty skarbowej.

Z up. MAŁOPOLSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Artur Kania
Zastępca Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Budowlanego w Krakowie

Otrzymują, dokument w formie tradycyjnej wraz z załącznikami wskazanymi w treści pisma:

1. Pan Jakubiec Paweł (działka nr 420/15)
2. Pani Larysz Stefania (działki nr 414/2 i 393)
3. Pani Kubacka Halina (działka nr 420/12)
4. Pani Chmielewska Sylwia (działka nr 420/12)
5. Pani Gąstoł Waleria (działki nr 420/13, 399/2, 401/3)
6. Pani Borcz Stanisława (działki nr 420/13, 399/2, 401/3)
7. Pani Obrok Krystyna (działki nr 403/1, 403/2, 508)
8. Pani Springer Krystyna (działka nr 405/2)
9. Pan Książek Władysław (działka nr 405/2)
10. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie, Al. Jana Pawła II 188, 30-969 Kraków (sieć w działkach nr 405/3 i 420/13)
11. a/a

Dokument elektroniczny, przez ePUAP:

12. Gmina Kraków, Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków (za Skarb Państwa, działki nr 420/7, 420/8, 420/13, 418/2,)
13. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków
(jako zobowiązany i władający grunty pod wodami: działki nr 420/9, 420/11, 420/12, 405/3)
14. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków (działki nr 406/1 i 407/2)

Do wiadomości, przez ePUAP:

15. Wojewoda Małopolski, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków (zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 1 PrBudU)

KLAUZULA INFORMACYJNA

dla klientów Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie

Na podstawie art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu tych danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej RODO) uprzejmie informuję, że:

1. Administratorem danych osobowych jest Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, z siedzibą przy ul. Łobzowskiej 67, 30-038 Kraków;
2. Z Inspektorem ochrony danych w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Krakowie można się skontaktować za pośrednictwem platformy ePUAP (adres skrytki): /be9e84i7bm/SkrytkaESP, poczty elektronicznej na adres iod@krakow.winb.gov.pl lub listownie na podany powyżej adres administratora danych, umieszczając dopisek „Do Inspektora ochrony danych”;
3. Dane osobowe będą przetwarzane przez Administratora: w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa na podstawie art. 6 ust. 1 pkt.c RODO, Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.), Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.), Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 266 ze zm.), Ustawy z dnia 29 czerwca 2018 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tj. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.), Ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o petycjach tj. (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 ze zm.).
4. Odbiorcą danych osobowych w zależności od przesłanki prawnej przetwarzania mogą być:
 - a) strony postępowania, ich pełnomocnicy, przedstawiciele stron oraz inne podmioty uprawnione na podstawie przepisów prawa do dostępu do akt postępowania zawierających dane osobowe;
 - b) podmioty przetwarzające dane osobowe w przypadku gdy Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego powierzył takim podmiotom przetwarzanie danych osobowych na podstawie umów;
 - c) wszystkie osoby, które w związku z przetwarzaniem danych będą mogły się z nimi zapoznać, jeśli Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego ma obowiązek upublicznienia danych.

5. W związku z przetwarzaniem przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego danych osobowych:
 - a) w toku realizacji zadań wynikających z ustawy prawo budowlane dane, o których mowa w art. 15 ust.1 lit. g RODO udostępniane są w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano;
 - b) w toku realizacji zadań wynikających z art. 236 § 2 Kpa w stosunku do strony i uczestnika postępowania przepisu art. 15 ust.1 lit. g RODO nie stosuje się, chyba że skarżący zezwoli organowi na udostępnienie swoich danych stronie postępowania.
6. Klient Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie posiada prawo:
 - dostępu do własnych danych osobowych w zakresie określonym w art. 15 RODO, z zastrzeżeniem ust. 5 niniejszej Klauzuli;
 - w przypadkach określonych przepisami prawa żądania sprostowania danych osobowych;
 - wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna, że przetwarzanie jej danych osobowych narusza przepisy RODO.
7. Dane osobowe będą przechowywane przez czas niezbędny, uzależniony od rodzaju prowadzonej sprawy, zaś po zakończeniu postępowania, przez okres związany z koniecznością archiwizacji dokumentacji wynikający z odrębnych przepisów, z zastrzeżeniem czasookresu niezbędnego do pozyskania zgody Archiwum Narodowego na brakowanie akt.
8. Podanie danych osobowych w zakresie umożliwiającym identyfikację jest wymogiem ustawowym.