



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KIELCACH**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	
Zurząd Zlewni w Kielcach	
WPLYNEŁO DNIA	
2022 -03- 08	
Ldz.	podpis 
Liczba zel. y RKP-2022- 2198	

WOO-I.4233.1.2015.MM/AM.86

Kielce, dnia 08 marca 2022 r.

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.), w związku z art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.)

postanawiam

- I. Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego WIERNA RZEKA na rzece Łososinie na terenie gmin Łopuszno, Piekoszków i Strawczyn”, powiat kielecki, województwo świętokrzyskie.
- II. Raport należy sporządzić stosownie do wymogów określonych w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem następujących zagadnień:
 1. Charakterystyka przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania, z uwzględnieniem:
 - a) powierzchni zajmowanych nieruchomości oraz opisu dotychczasowego zagospodarowania/użytkowania terenu;
 - b) podstawowych parametrów zbiornika wodnego, w tym: pojemności całkowitej i powodziowej zbiornika, powierzchni zbiornika, głębokości minimalnej, maksymalnej i średniej;
 - c) parametrów urządzeń/obiektów piętrzących, zapór/grobli oraz urządzeń i budowli towarzyszących;
 - d) parametrów obiektów umożliwiających migrację organizmów wodnych;
 - e) lokalizacji obiektów i urządzeń planowanych do budowy/montażu;
 - f) ewentualnego zakresu przebudowy urządzeń melioracyjnych;
 - g) charakterystyki projektowanej infrastruktury technicznej oraz sposobu skomunikowania i udostępnienia poszczególnych miejsc i obiektów budowlanych;
 - h) powierzchni przewidzianej do wylesienia;
 - i) opisu etapowości i zakresu prowadzonych robót budowlanych obejmujących m.in.:
 - budowę kanałów odwadniających czaszę zbiornika, w tym budowę rowu odprowadzającego wody z terenu rezerwy gruntowej;
 - zakres i sposób prowadzenia prac związanych z regulacją koryta rzeki Łososiny;
 - j) przewidywanej ilości wykorzystywanych materiałów i surowców, w tym należy oszacować ilość mas ziemnych potrzebnych na budowę zapór/grobli, wskazać ich pochodzenie, określić miejsce wywozu ewentualnego nadmiaru mas ziemnych oraz osadów dennych pochodzących z koryta rzeki. Przedstawić sposób odwadniania osadów dennych. Przeanalizować jakość osadów dennych

pod kątem możliwości wykorzystania w kontekście zapisów art. 101 r ustawy Prawo ochrony środowiska;

- k) lokalizacji zaplecza budowy mając na uwadze ochronę wód oraz miejsca wrażliwe tj. obszary cenne przyrodniczo.

Załącznik graficzny winien zawierać schemat urządzeń, profile, przekroje, które powinny obejmować teren inwestycyjny i obszar oddziaływania przedsięwzięcia.

2. Uwarunkowania wynikające z budowy geologicznej, hydrogeologii, hydrografii i ukształtowania terenu, w tym:

a) dołączyć wyniki badań geotechnicznych ustalających warunki gruntowo-wodne terenu inwestycyjnego, kontakt hydrauliczny poszczególnych poziomów wodonośnych z wodami powierzchniowymi, opis warunków hydrostrukturalnych krążenia wód podziemnych;

b) charakterystyka hydrograficzna zlewni; podać wartości przepływów charakterystycznych wody w korycie rzeki Łososiny w przekroju planowanej inwestycji, określić wielkość przepływu nienaruszalnego, przeanalizować wpływ istniejących i projektowanych obiektów hydrotechnicznych na obszarze zlewni na reżim hydrologiczny rzeki;

c) przeanalizować wpływ inwestycji na zmianę stanu wód na gruntach sąsiednich, w raporcie należy przedstawić zasięg rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia uwzględniając m.in. zasięg cofki powstałej w wyniku piętrzenia, zmianę stosunków wodnych w kontekście m.in. przyrodniczym, zmianę reżimu hydrologicznego wód oraz funkcjonowanie ekosystemów i gatunków i siedlisk od wód zależnych;

d) analiza zmian warunków terenowych w czasie wykonywania i użytkowania obiektu będącego przedmiotem postępowania.

3. Określić czy przedmiotowy obiekt będzie wykorzystany jako kąpielisko. Przeanalizować oddziaływania związane ze wzmożeniem ruchu turystycznego, presją w szczególności na środowisko przyrodnicze, gruntowo-wodne, klimat akustyczny. Zaproponować działania minimalizujące.

4. Opis zjawisk i procesów antropogenicznych występujących na przedmiotowym terenie i w jego sąsiedztwie wraz z oceną wpływu na stan wód. Przeanalizować możliwość wystąpienia procesu eutrofizacji wód oraz zjawiska abrazji.

5. Przedstawić analizę wpływu realizacji przedsięwzięcia związanego z budową/użytkowaniem zbiornika wodnego, budową zapór, regulacją koryta rzeki, na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w „*Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*”, w tym ocenę na elementy hydromorfologiczne, biologiczne i fizykochemiczne; ilość i jakość wód podziemnych. W ramach analizy należy przeanalizować cele środowiskowe dla form ochrony przyrody w zasięgu oddziaływania inwestycji.

6. Opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zasięgiem przewidywanego oddziaływania inwestycji, z uwzględnieniem form ochrony przyrody wskazanych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych (o randze krajowej, regionalnej i lokalnej tj.: rzeki, cieki, zbiorniki wodne, stawy, rowy, zadrzewienia i kompleksy leśne). Opis winien dotyczyć wszystkich występujących na terenie inwestycji i w obszarze jej oddziaływania form ochrony przyrody oraz analizę wpływu realizacji inwestycji na integralność i powiązania między poszczególnymi formami ochrony w szczególności:

- a) przedstawić wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki, tj.:

– przedstawić opis przyrodniczy całego terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji i w obszarze jej oddziaływania, z uwzględnieniem informacji dot. występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt, grzybów i ich siedlisk, siedlisk przyrodniczych (w tym o charakterze naturowym) oraz opisem pozostałych wartości przyrodniczych;

- inwentaryzacja terenu inwestycyjnego i obszaru oddziaływania winna być przeprowadzona w terminach obejmujących cały okres fenologiczny, winna zawierać listę stwierdzonych gatunków bezkręgowców (mięczaki, skorupiaki, pajęczaki, owady) i kręgowców (ryby, płazy, gady, ptaki i ssaki; w odniesieniu do ptaków inwentaryzacja powinna obejmować wskazanie statusu, tj.: lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny - żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny - niezwiązany z powierzchnią, zimujący; w odniesieniu do nietoperzy inwentaryzacja powinna obejmować w szczególności okres od 1 kwietnia do 31 października, inwentaryzację stanowisk rozrodczych, trasy wędrówek sezonowych do miejsc rozrodu i zimowania oraz migracji na żerowiska).

Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej należy przedstawić na załącznikach graficznych;

- b) opis wartości środowiska przyrodniczego w obszarowych formach ochrony przyrody, w tym siedliska przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska będące przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie PLH260041 i Ostoja Przedborska PLH260004, Konecko-Lopuszniańskim Obszarze Chronionego Krajobrazu zinwentaryzowane w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Analiza dotycząca gatunków chronionych powinna opisywać skalę oddziaływań na stwierdzone gatunki oraz oceniać możliwość dalszego funkcjonowania ich populacji, zarówno gatunków naturalnych jak i chronionych prawem krajowym;
 - c) ocenę wpływu przedsięwzięcia na bioróżnorodność, krajobraz, klimat i adaptację do zmian klimatu, w tym mikroklimat doliny rzeki Lososina oraz podatność przedsięwzięcia względem występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych;
 - d) ocenę wpływu inwestycji na korytarz ekologiczny (na terenie którego będzie realizowane przedsięwzięcie), na trasy migracji, miejsca odpoczynku i zimowania ptaków wędrownych.
7. Opis przewidywanych skutków dla gatunków i ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.
 8. Opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, w tym przyrodniczego wraz z uzasadnieniem ich wyboru i oddziaływania na środowisko, w szczególności oddziaływanie na:
 - a) populacje gatunków chronionych i ich siedliska, siedliska przyrodnicze i zbiorowiska roślinne oraz przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie PLH260041 i Ostoja Przedborska PLH260004 (z uwzględnieniem zagrożeń, celów działań ochronnych i działań ochronnych określonych w planach zadań ochronnych dla gatunków i siedlisk będących przedmiotami ochrony w tych obszarach, w szczególności gatunków związanych (pośrednio i bezpośrednio) ze środowiskiem wodnym i siedlisk od wód zależnych;
 - b) drożność lokalnych korytarzy ekologicznych jakimi są rzeki, cieki, zbiorniki wodne, stawy, rowy, zadrzewienia i kompleksy leśne, itp.;
 - c) krajobraz.
 9. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na: ludzi, dobra materialne, rośliny, zwierzęta, grzyby siedliska gatunków, siedliska przyrodnicze, krajobraz, formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych oraz wzajemne oddziaływanie między tymi elementami (na etapie realizacji i funkcjonowania/użytkowania inwestycji).
 10. Uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu ze wskazaniem jego oddziaływania na poszczególne elementy środowiska w tym środowisko przyrodnicze tj.: gatunki i ich siedliska, siedliska przyrodnicze i zbiorowiska roślinne, gatunki i siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie i Ostoja Przedborska, krajobraz, korytarze ekologiczne oraz na działania w zakresie czynnej ochrony ekosystemów i zakazy obowiązujące na terenie Konecko-Lopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

11. Opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterwale, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z istnienia przedsięwzięcia.
12. Opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia:
 - a) należy określić termin wykonywania prac ziemnych oraz prac w obrębie rzeki, zbiornika uwzględniający biologię zinwentaryzowanych gatunków zwierząt; przeanalizować możliwość wprowadzenia zabezpieczeń na etapie realizacji, takich jak np. wygrodzenie terenu prac (określić ich rodzaj, parametry, lokalizację), przenoszenie zwierząt, które przedostały się na teren budowy, zastosowanie zabezpieczeń środowiska wodnego, wskazanie miejsc lokalizacji zapleczy technicznych, magazynowania mas ziemnych i osadów, mając na uwadze siedliska przyrodnicze, siedliska zwierząt, roślin, grzybów (w tym gatunków chronionych), tereny cieków, rowów, zbiorników, rzek oraz obszary podmokłe i zalesione; w przypadku ingerencji inwestycji w siedliska chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów ocenić wpływ inwestycji na stan zachowania ich populacji;
 - b) podać szacunkową ilość drzew oraz powierzchnię krzewów przeznaczonych do usunięcia, a w przypadku ich nieusuwania, sposoby zabezpieczenia; w związku z możliwością bytowania ptaków w obrębie zadrzewień należy przeanalizować potrzebę/konieczność realizacji wycinki uwzględniając okresy lęgowe stwierdzonych w ramach inwentaryzacji gatunków ptaków oraz inne ich zabezpieczenia w okresach ochronnych; w zależności od wyników przeprowadzonej inwentaryzacji i oceny, należy odnieść się do potrzeby uzyskania decyzji zezwalających na czynności podlegające zakazom w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody;
 - c) w odniesieniu do ichtiofauny w przypadku zarybiania zbiornika określić gatunki i przewidywany poziom zarybiania oraz uwzględnić przedmioty ochrony pobliskich obszarów Natura 2000 obecne w zlewni rzeki (w szczególności minoga strumieniowego) - zabronione jest bowiem zarybianie gatunkami obcymi (np. karpem, amurem);
 - d) w przypadku płazów wskazać liczbę/ powierzchnię niszczonych siedlisk każdego z gatunków płazów i na tej podstawie określić działania kompensacyjne, np. ilości i miejsca usytuowania zbiorników kompensacyjnych (tj. poza czasą zbiornika) koniecznych do zrealizowania lub wskazać obiekty istniejące do których ewentualnie będą mogły być przeniesione na etapie realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego;
 - e) w odniesieniu do gadów wskazać liczbę/powierzchnię niszczonych siedlisk każdego z gatunków gadów i zaproponować właściwe zabiegi kompensacyjne, np. tworzenie siedlisk zastępczych (poza czasą zbiornika);
 - f) w odniesieniu do zinwentaryzowanych gatunków ptaków, w przypadku utraty siedlisk lęgowych zaproponować działania kompensacyjne, np. utworzenie odpowiednich zastępczych siedlisk rozrodczych w postaci budek lęgowych odpowiedniego typu, nasadzeń drzew i krzewów w odpowiedniej ilości i formie, np. szpalerów; dla gatunków ptaków związanych ze środowiskiem wodnym zaproponować zbiorniki zastępcze lub przystosować część projektowanego zbiornika do rozrodu awifauny przy jednoczesnym wyłączeniu tej części z użytkowania rekreacyjnego, turystycznego i wędkarskiego; możliwe jest zastosowanie m.in. sztucznych platform dla takich gatunków jak: śmieszka, rybitwa i labędź czy nasadzenie trzciny, itp.; w przypadku realizacji wyspy dla ptaków należy opisać sposób jej zagospodarowania, siedliska które zostaną utworzone ze wskazaniem dla jakich gatunków ptaków oraz zabezpieczenia wyspy przed dostępem

- drapieżników i ludzi; uwzględnić należy także stosowną ilość siedlisk lęgowych zastępczych w przypadku ptaków związanych z zalewowymi dolinami rzecznyymi;
- g) w przypadku konieczności likwidacji części kolonii rozrodczych nietoperzy, miejsc hibernacji czy drzew stanowiących trasy ich wędrówek zaproponować działania kompensujące obejmujące m.in. wywieszenia skrzynek rozrodczych odpowiednich typów, przygotowanie sztucznych kryjówek hibernacyjnych oraz nasadzenie drzew odtwarzających trasę przemieszczeń chiropterofauny; w przypadku utraty siedlisk innych przedstawicieli teriofauny konieczne jest także przygotowanie dla nich działań kompensujących, np. w postaci zastępczych siedlisk bytowania, których ilość odpowiadać ma liczbie zniszczonych siedlisk gatunków; opisać sposób zapewnienia migracji ssaków wodnych poprzez zbiornik i zapórę;
- h) określić parametry planowanych do wykonania obiektów umożliwiających migrację organizmów wodnych;
- i) przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na krajobraz (w tym z uwzględnieniem oddziaływania skumulowanego, tj. z innymi inwestycjami realizowanymi lub planowanymi do realizacji w zlewni) i w razie konieczności zaproponować rozwiązania minimalizujące niekorzystny wpływ.
13. Przedstawić propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji wraz z uzasadnieniem, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony w/w obszarów Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych.
14. Informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem i które mogą mieć wpływ na środowisko przyrodnicze.
15. Przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń na etapie realizacji wynikające z prowadzenia prac budowlanych: tj. rodzaje, ilości wytwarzanych odpadów, sposób i miejsce zagospodarowania mas ziemnych oraz osadów dennych uwzględniając ich jakość oraz mając na uwadze zachowanie wartości przyrodniczych oraz zakaz zmiany stanu wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Przedstawić sposób prowadzenia prac budowlanych i rozwiązania minimalizujące oddziaływanie związane z lokalizacją i organizacją zaplecza budowy, wpływ prac na środowisko gruntowo-wodne oraz uciążliwości w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza. Opisać etapowość z podaniem terminu wykonywania robót budowlanych, który powinny być ściśle dopasowane do warunków przyrodniczych i biologii gatunków występujących na terenie inwestycji oraz w sąsiedztwie.
16. Opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
17. Analiza dotycząca kwestii środowiskowych stanowiących przyczynę zaistniałych konfliktów społecznych wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia.
18. Ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia katastrof naturalnych i budowlanych, w tym ryzyko zagrożenia związanego z sytuacją awaryjną np. przerwaniami zapor.

Zagadnienia należy przedstawić w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym: uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody oraz uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, istniejącymi

i planowanymi w zlewni. Ponadto na czytelny podkład z map ewidencyjnych z zaznaczoną formą zagospodarowania nanieść obszar realizacji inwestycji oraz rzeczywisty obszar oddziaływania wyznaczony z uwzględnieniem wpływu przedsięwzięcia na zmianę stosunków wodnych oraz funkcjonowanie ekosystemów i organizmów od wód zależnych, jak również z uwzględnieniem celu budowy zbiornika tj. eliminacja lub ograniczenie okresowych wylewów wód w dolinie poniżej zbiornika. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji oraz ewentualnej likwidacji.

Uzasadnienie

W dniu 14.08.2015 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego działający w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa oraz wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej z upoważnienia którego występowała Pani Anna Koziello Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika wodnego WIERNA RZEKA na rzece Łososinie na terenie gmin Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn”. Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, upoważnienie dla Pani Anny Koziello, Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach udzielone przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1674/13 z dnia 6 lutego 2013 r. oraz nr 2865/14 z dnia 9 lipca 2014 r.

Po przeprowadzeniu postępowania związanego z oceną oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach wydał decyzję znak: WOO-I.4233.1.2015.MM.42 z dnia 31.07.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika wodnego WIERNA RZEKA na rzece Łososinie na terenie gmin Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn”. Decyzja była przedmiotem postępowania odwoławczego. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją znak: DOOŚ-dŚI.4233.31.2017.ADK/AB.22 z dnia 26 listopada 2020 r. uchylił ww. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia (pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ-dŚI.4233.31.2017.ADK/AB.26 z dnia 19.07.2021 r.). W związku z czym tut. organ prowadzi postępowanie od początku i na nowo ustala stan sprawy - zarówno faktyczny, jak i prawny.

W związku z wejściem w życie z dniem 01.01.2018 r. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566) doszło do przeniesienia kompetencji marszałka województwa świętokrzyskiego działającego w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa w zakresie statusu inwestora inwestycji przeciwpowodziowych realizowanych w trybie *specustawy przeciwpowodziowej* na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W związku z czym Inwestorem planowanego przedsięwzięcia jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez Pana Cezarego Majcherskiego Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach. Mając na uwadze powyższe pismem znak: KR.ZPI.1.542.2.16.2020.RZ z dnia 06.09.2021 r. Inwestor przedłożył korektę w/w wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pismem z dnia 23.09.2021 r. odpisy pełnomocnictw udzielonych Panu Cezaremu Majcherskiemu oraz Pani Małgorzacie Sikora - Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Przedmiotowa inwestycja należy do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Tut. organ po weryfikacji wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia oraz rozstrzygnięcia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ustalił, że prowadzi postępowanie od początku i na nowo ustala stan sprawy - zarówno faktyczny, jak i prawny. W związku z czym przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowano jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko wymienione w § 3 ust. 1 pkt 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71),

które zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Stosownie do art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i w/w ustawy w przypadku przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tut. organ wystąpił pismem z dnia 11.01.2022 r., znak: WOO-I.4233.1.2015.MM/AM.80 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach pismem z dnia 08.02.2022 r. znak: NZ.9022.4.6.2022 (data wpływu 10.02.2022 r.) wezwał tut. organ do uzupełnienia wniosku w zakresie dotyczącym kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Tut. organ pismem znak: WOO-I.4233.1.2018.MM/AM.85 z dnia 17.02.2022 r. udzielił odpowiedzi na w/w pismo. W dniu 03.03.2022 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach znak: NZ.9022.4.6.2022 z dnia 24.02.2022 r. o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Tut. organ, po przeprowadzeniu analizy wszystkich materiałów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie uwzględniając łącznie szczegółowe uwarunkowania, określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stwierdził zaistnienie przesłanek, które uzasadniają konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu dla ww. przedsięwzięcia. Szczegółowe uwarunkowania, takie jak rodzaj, jego usytuowanie, skala możliwego oddziaływania na środowisko wskazują na możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia środowiskowych uwarunkowań jego realizacji.

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa zbiornika retencyjnego na rzece Łososinie, którego podstawowym zadaniem będzie ochrona przeciwpowodziowa. Zbiornik zlokalizowany będzie na terenie gminy Łopuszno (obręb Fanisławice), gminy Piekoszów (obręb Losienek i Lesica) oraz gminy Strączyn (obręb Korczyn). Powierzchnia projektowanego zbiornika wynosić będzie ok. 72 ha, pojemność całkowita 1010 tys. m³, całkowita rezerwa powodziowa 720 tys. m³, a wysokość piętrzenia 4,45 m.

Teren przeznaczony pod przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi rzeka Łososina (teren wód powierzchniowych płynących) i jej dolina, dotychczas wykorzystywana jako łąki, grunty orne, lasy, nieużytki.

Przed przystąpieniem do robót budowlanych rejon projektowanej zapory czołowej i budowli upustowej zostanie odwodniony za pomocą kanału odwadniającego. Wody z terenu rezerwy gruntowej zlokalizowanej w czaszy zbiornika zostaną odprowadzone poprzez rów odwadniający, połączony z kanałem odwadniającym czaszę zbiornika. Roboty przygotowujące czaszę zbiornika do zalania polegać będą na usunięciu z dna zbiornika drzew i krzewów. Poniżej zapory czołowej planuje się regulację koryta rzeki Łososiny. W związku z powyższym w raporcie należy uwzględnić/opisać/wskazać lokalizację, szacunkowe parametry wszystkich obiektów/urządzeń objętych zakresem przedsięwzięcia oraz etapowość prowadzonych robót budowlanych.

Realizacja przedsięwzięcia związana będzie ze znacznym wykorzystaniem zasobów wody. W związku z tym raport winien zawierać analizę wpływu realizacji zbiornika na stan wód podziemnych i powierzchniowych.

W wyniku realizacji przedsięwzięcia trwale zmieni się sposób zagospodarowania i użytkowania terenu na znacznej powierzchni oraz mogą wystąpić trwałe zmiany stosunków wodnych nie tylko na obszarze inwestycji lecz również na gruntach sąsiednich. W raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko analizie winny zostać poddane uwarunkowania wynikające z budowy geologicznej, hydrogeologii, hydrografii i ukształtowania terenu. Do dokumentacji należy dołączyć wyniki badań geotechnicznych ustalających warunki gruntowo-wodne terenu inwestycyjnego, kontakt hydrauliczny poszczególnych poziomów wodonośnych z wodami powierzchniowymi, opis warunków hydrostrukturalnych krążenia wód podziemnych. Przedstawić charakterystykę hydrograficzną zlewni. Podać wartości przepływów charakterystycznych wody w korycie rzeki Łososiny w przekroju planowanej inwestycji. Określić wielkość przepływu nienaruszalnego oraz przeanalizować wpływ istniejących i projektowanych obiektów hydrotechnicznych na obszarze zlewni Łososiny na reżim hydrologiczny rzeki. Przeanalizować wpływ inwestycji na zmianę stanu wód na gruntach sąsiednich. W raporcie należy przedstawić zasięg rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia uwzględniając m.in. zasięg cofki powstałej w wyniku piętrzenia, zmianę stosunków wodnych w kontekście m.in. przyrodniczym, zmianę reżimu hydrologicznego wód oraz funkcjonowanie ekosystemów i gatunków i siedlisk od wód zależnych. Ponadto przedstawić analizę zmian warunków terenowych w czasie wykonywania i użytkowania obiektu będącego przedmiotem postępowania.

W raporcie należy ocenić możliwość wystąpienia skumulowanego oddziaływania z istniejącymi i planowanymi budowlami hydrotechnicznymi w obszarze zlewni rzeki Łososiny; w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych oznaczonych Europejskim kodem PLRW20008216299 - Wierna Rzeka od źródeł do Kalisza oraz PLRW20005216292 Wierna Rzeka od Kalisza do ujścia.

Przedstawić opis zjawisk i procesów antropogenicznych występujących na przedmiotowym terenie i w jego sąsiedztwie wraz z oceną wpływu na stan wód. Przeanalizować możliwość wystąpienia procesu eutrofizacji wód oraz zjawiska abrazji. Określić czy przedmiotowy obiekt będzie wykorzystany jako kąpielisko. Przeanalizować oddziaływania związane ze wzmożeniem ruchu turystycznego, presją w szczególności na środowisko przyrodnicze, gruntowo-wodne, klimat akustyczny. Zaproponować działania minimalizujące.

Ponadto będą miały miejsce prace niwelacyjne, zmiany ukształtowania i zagospodarowania terenu związane bezpośrednio z powstaniem nowej budowli hydrotechnicznej. Skutki środowiskowe (pozytywne i negatywne) zależne będą od warunków lokalnych: ukształtowania terenu, trofii i czystości wód, właściwości fizykochemicznych gleb, okolicznych typów siedlisk oraz mikroklimatu itp. W związku z czym oddziaływanie w/w czynników winno być podlane analizie w raporcie.

W wyniku prowadzenia prac budowlanych będą powstawać również odpady. Należy oszacować ich ilość, podać rodzaje, przedstawić sposób zagospodarowania. Istotną kwestią jest zagospodarowanie nadmiaru mas ziemnych powstałych przy realizacji przedsięwzięcia wobec tego należy odnieść się do uciążliwości związanych z tymczasowym odkładem w kontekście przeciwdziałania zamuleniu wód rzeki Łososiny, wywozem i miejscami ich deponowania. Określić miejsce wywozu osadów dennych pochodzących z koryta rzeki, przedstawić sposób odwadniania osadów dennych. Przeanalizować jakość osadów dennych pod kątem możliwości wykorzystania ich do wyrównania terenu w kontekście art. 101 r ustawy Prawo ochrony środowiska.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia, prace budowlane spowodują okresowe uciążliwości takie jak: podwyższony poziom hałasu, emisję zanieczyszczeń do powietrza z samochodów, maszyn budowlanych oraz pylenie podczas przewożenia materiałów budowlanych oraz przy rozładunku materiałów sypkich. Należy więc przeanalizować wpływ tych uciążliwości na okolicznych mieszkańców. W raporcie należy przedstawić sposób prowadzenia prac budowlanych i rozwiązania minimalizujące oddziaływanie związane z lokalizacją i organizacją zaplecza budowy, wpływ prac na środowisko gruntowo-wodne oraz uciążliwości w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza. Opisać etapowość z podaniem terminu wykonywania robót budowlanych, który powinny być ściśle dopasowane do warunków przyrodniczych i biologii gatunków występujących na terenie inwestycji oraz w sąsiedztwie.

W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy zaproponować rozwiązania, które pozwolą na dotrzymanie standardów jakości środowiska.

Ponadto w raporcie należy przeanalizować warianty, w tym: wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz racjonalny wariant alternatywny (technicznie możliwy do zastosowania i pozwalający na osiągnięcie założonego w ramach przedsięwzięcia efektu końcowego), racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Wariantowanie może dotyczyć przyjętych rozwiązań technicznych np. mających na celu zapewnienie ekologicznej drożności rzeki (dostępności dla fauny wodnej) np. bystrze, obejście; technologicznych i organizacyjnych minimalizujących oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska (z uwzględnieniem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz stanu środowiska w zakresie poszczególnych komponentów), wraz z oceną skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia. Analiza wariantowa jest jednym z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania na środowisko. Istotą oceny jest wybór jednego spośród zaproponowanych przez wnioskodawcę rozwiązań, prawnie, ekonomicznie i technologicznie dopuszczalnych. W raporcie oddziaływanie na środowisko wariantu alternatywnego i najkorzystniejszego dla środowiska winno zostać przeanalizowane w zakresie tych samych komponentów środowiska i na tym samym stopniu szczegółowości co wariant inwestycyjny.

Określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na poszczególne elementy środowiska, w szczególności oddziaływanie na:

- a) populacje gatunków chronionych i ich siedliska, siedliska przyrodnicze i zbiorowiska roślinne oraz przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie i Ostoja Przedborska (z uwzględnieniem zagrożeń, celów działań ochronnych i działań ochronnych określonych w Planach Zadań Ochronnych dla gatunków i siedlisk będących przedmiotami ochrony w tych obszarach, w szczególności gatunków związanych (pośrednio i bezpośrednio) ze środowiskiem wodnym i siedlisk od wód zależnych),
- b) drożność lokalnych korytarzy ekologicznych jakimi są rzeki, cieki, zbiorniki wodne, stawy, rowy, zadrzewienia i kompleksy leśne, itp.,
- c) krajobraz.

Powyższe zagadnienia należy przedstawić w formie graficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień. Ponadto załącznik graficzny winien zawierać schemat urządzeń, profil, przekroje, które powinny obejmować obszar od cofki do miejsca w którym kończy się regulacja koryta rzeki.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w bliskiej odległości od zabudowy mieszkaniowej, należy przeanalizować uwarunkowania wynikające z prawdopodobieństwa zaistnienia katastrof naturalnych i budowlanych, w tym ryzyko wystąpienia sytuacji awaryjnych np. przerwania zapory, a w związku z tym zagrożenia powodziowego oraz ocenić ich skutki środowiskowe ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia dla zabudowy zlokalizowanej poniżej zbiornika.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na terenie Konecko - Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego Uchwałą Nr XXXV/616/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. dotyczącą wyznaczenia Konecko - Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. z 2013 r. poz. 3308), dla którego ustalone zostały działania w zakresie czynnej ochrony ekosystemów i obowiązują w nim określone zakazy. W odległości około 2,5 km na południe znajduje się Chęcińsko - Kielecki Park Krajobrazowy. Obszar Natura 2000 Ostoja Przedborska znajduje się w odległości około 2,5 km na zachód, a około 2,5 km na południe od inwestycji obszar Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko - Kieleckie. Należy odnieść się do wpływu zamierzenia na cele i przedmioty ochrony w/w obszarów Natura 2000, na ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych oraz wzajemne oddziaływanie między tymi elementami (na etapie realizacji i funkcjonowania inwestycji) oraz na działania w zakresie czynnej ochrony ekosystemów i zakazy obowiązujące na terenie Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Dostępne w tut. organie dokumenty wskazują na możliwość występowania w zasięgu oddziaływania gatunków chronionych oraz ich potencjalnych siedlisk. Dlatego należy podać aktualne, zweryfikowane w terenie informacje dot. występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt, grzybów i ich siedlisk, siedlisk przyrodniczych (w tym o charakterze naturalnym) oraz opis pozostałych wartości przyrodniczych. Inwentaryzacja powinna obejmować teren inwestycji i obszar jej oddziaływania, winna być przeprowadzona w terminach obejmujących cały okres fenologiczny, winna zawierać listę stwierdzonych gatunków bezkręgowców (mięczaki, skorupiaki, pajęczaki, owady) i kręgowców (ryby, płazy, gady, ptaki i ssaki; w odniesieniu do ptaków inwentaryzacja powinna obejmować wskazanie statusu, tj.: lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny - żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny - niezwiązany z powierzchnią, zimujący; w odniesieniu do nietoperzy inwentaryzacja powinna obejmować w szczególności okres od 1 kwietnia do 31 października, inwentaryzację stanowisk rozrodczych, trasy wędrówek sezonowych do miejsc rozrodu i zimowania oraz migracji na żerowiska). Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej należy przedstawić na załącznikach graficznych.

W przypadku, kiedy realizacja zamierzenia mogłaby wiązać się z ingerencją w populacje gatunków chronionych lub ich siedliska należy ocenić skalę wpływu oraz zbadać możliwość realizacji zamierzenia pod kątem ewentualnej jego kolizji z przepisami prawa w zakresie ochrony gatunkowej. Przedstawić przewidywane działania mające na celu unikanie, zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia:

- a) należy określić termin wykonywania prac ziemnych oraz prac w obrębie rzeki, zbiornika uwzględniający biologię zinwentaryzowanych gatunków zwierząt; przeanalizować możliwość wprowadzenia zabezpieczeń na etapie realizacji, takich jak np. wygrodzenie terenu prac (określić ich rodzaj, parametry, lokalizację), przenoszenie zwierząt, które przedostały się na teren budowy, zastosowanie zabezpieczeń środowiska wodnego, wskazanie miejsc lokalizacji zapleczy technicznych, magazynowania mas ziemnych i osadów, mając na uwadze siedliska przyrodnicze, siedliska zwierząt, roślin, grzybów (w tym gatunków chronionych), tereny cieków, rowów, zbiorników, rzek oraz obszary podmokłe i zalesione; w przypadku ingerencji inwestycji w siedliska chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów ocenić wpływ inwestycji na stan zachowania ich populacji;
- b) w odniesieniu do ichtiofauny w przypadku zarybiania zbiornika określić gatunki i przewidywany poziom zarybiania oraz uwzględnić przedmioty ochrony pobliskich obszarów Natura 2000 obecne w zlewni rzeki (w szczególności minoga strumieniowego) - zabronione jest bowiem zarybianie gatunkami obcymi (np. karpem, amurem);
- c) w przypadku płazów wskazać konkretną liczbę/powierzchnię niszczonych siedlisk każdego z gatunków płazów i na tej podstawie określić działania kompensacyjne, np. ilości i miejsca usytuowania zbiorników kompensacyjnych (tj. poza czaszą zbiornika) koniecznych do zrealizowania lub wskazać obiekty istniejące do których ewentualnie będą mogły być przeniesione na etapie realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego;
- d) w odniesieniu do gadów wskazać konkretną liczbę/powierzchnię niszczonych siedlisk każdego z gatunków gadów i zaproponować właściwe zabiegi kompensacyjne, np. tworzenie siedlisk zastępczych (poza czaszą zbiornika) w postaci kopców z kamieni z przewagą kamieni płaskich oraz uzupełnionych o gałęzie czy konary o średnicy min. 20 cm lub kopców o wymiarach min. 30 m szerokości, min. 5 m długości i min. 1,5 m wysokości wykonanych z samych pni i gałęzi, wśród kopców muszą znaleźć się schronienia w postaci sterty trocin usypanej na podbudowie z pni i gałęzi o wymiarach: szerokość min. 3 m, długość min. 5 m, wysokość min. 1,5 m, pozostałe kopce mogą mieć postać schronienia w postaci karp (najlepiej z sosny), min. 5-10 sztuk oraz schronienia w formie sterty drewna metrowej długości (ułożonych jak na składowach leśnych) o długości min. 3 m i wysokości min. 1,5 m;

- e) w odniesieniu do zinwentaryzowanych gatunków ptaków, w przypadku utraty siedlisk lęgowych zaproponować działania kompensacyjne, np. utworzenie odpowiednich zastępczych siedlisk rozrodczych w postaci budek lęgowych odpowiedniego typu, nasadzeń drzew i krzewów w odpowiedniej ilości i formie, np. szpalerów; dla gatunków ptaków związanych ze środowiskiem wodnym zaproponować zbiorniki zastępcze lub przystosować część projektowanego zbiornika do rozrodu awifauny przy jednoczesnym wyłączeniu tej części z użytkowania rekreacyjnego, turystycznego i wędkarskiego; możliwe jest zastosowanie m.in. sztucznych platform dla takich gatunków jak: śmieszka, rybitwa i labędź czy nasadzenie trzin, itp.; w przypadku realizacji wyspy dla ptaków należy opisać: sposób jej zagospodarowania, siedliska które zostaną utworzone ze wskazaniem dla jakich gatunków ptaków oraz zabezpieczenia wyspy przed dostępem drapieżników i ludzi; uwzględnić należy także stosowną ilość siedlisk lęgowych zastępczych w przypadku ptaków związanych z zalewowymi dolinami rzecznyymi, na które inwestycja będzie miała negatywne oddziaływanie;
 - f) w przypadku konieczności likwidacji części kolonii rozrodczych nietoperzy, miejsc hibernacji czy drzew stanowiących trasy ich wędrówek zaproponować działania kompensujące obejmujące m.in. wywieszenia skrzynek rozrodczych odpowiednich typów, przygotowanie sztucznych kryjówek hibernacyjnych oraz nasadzenie drzew odtwarzających trasę przemieszczeń chiropterofauny; w przypadku utraty siedlisk innych przedstawicieli teriofauny konieczne jest także przygotowanie dla nich działań kompensujących, np. w postaci zastępczych siedlisk bytowania, których ilość odpowiadać ma liczbie zniszczonych siedlisk gatunków; opisać sposób zapewnienia migracji ssaków wodnych poprzez zbiornik i zaporę;
 - g) przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na krajobraz (w tym z uwzględnieniem oddziaływania skumulowanego, tj. z innymi inwestycjami realizowanymi lub planowanymi do realizacji w zlewni) i w razie konieczności zaproponować rozwiązania minimalizujące niekorzystny wpływ.
- Przedstawić propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji wraz z uzasadnieniem, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony w/w obszarów Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych.

Inwestycja realizowana będzie na terenie Korytarza Południowo- Centralnego- 8C Dolina Nidy. Należy ocenić jak realizacja zamierzenia wpłynie na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych.

W raporcie należy określić lokalizację oraz parametry planowanych do wykonania obiektów umożliwiających migrację organizmów wodnych. Zaproponowane rozwiązanie udrożniające rzekę powinno wynikać z wielostronnych analiz i zapewniać możliwie najskuteczniejsze udrożnienie bariery. W zakresie udrożnienia rzeki należy wziąć pod uwagę przede wszystkim skuteczność przyjętego rozwiązania. Dokumentacja powinna zawierać dane o czasie wymiany wody w zbiorniku. Jeżeli zbiornik będzie miał długi okres wymiany wód, a tym samym charakter jeziorowy (stawowy), to przepławka nie byłaby rozwiązaniem pożądanym. W celu ominięcia takiej bariery stosuje się rozwiązania typu „obejście”. Zatem należy odpowiednio uzasadnić zaproponowane rozwiązania lub zaproponować inne np. udrożnienie bystrzem. Rozważyć zamontowanie urządzeń wspomagających ukierunkowanie ryb na przepławki.

Realizacja zamierzenia wiązać się będzie z koniecznością usuwania drzew i krzewów. W raporcie należy podać powierzchnię przewidzianą do wylesienia oraz szacunkową ilość drzew oraz powierzchnię krzewów przeznaczonych do usunięcia a w przypadku ich nieusuwania, właściwe sposoby zabezpieczenia. W związku z możliwością bytowania ptaków w obrębie zadrzewień należy przeanalizować potrzebę/konieczność realizacji wycinki uwzględniającą okresy lęgowe stwierdzonych w ramach inwentaryzacji gatunków ptaków oraz inne ich zabezpieczenia w okresach ochronnych. W zależności od wyników oceny przeprowadzonej inwentaryzacji, należy odnieść się do potrzeby uzyskania decyzji zezwalających na czynności podlegające zakazom w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto ze względu na charakter przedsięwzięcia w raporcie należy przeanalizować kwestie środowiskowe mogące stanowić przyczynę konfliktów społecznych m.in. dotyczące istniejących uwarunkowań przyrodniczych terenu, w tym oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie PLH260041 i Ostoja Przedborska PLH260004 oraz wpływu przedsięwzięcia na znajdujące się w miejscu lokalizacji zbiornika siedliska i gatunki fauny i flory.

Na czytelny podkład z map ewidencyjnych z zaznaczoną formą zagospodarowania należy nanieść obszar realizacji inwestycji oraz rzeczywisty obszar oddziaływania wyznaczony z uwzględnieniem m.in. zasięgu cofki powstałej w wyniku piętrzenia, wpływu przedsięwzięcia na zmianę stosunków wodnych w kontekście m.in. przyrodniczym, zmiany reżimu hydrologicznego wód oraz funkcjonowania ekosystemów oraz gatunków i siedlisk od wód zależnych, jak również z uwzględnieniem celu budowy zbiornika tj. eliminacja lub ograniczenie okresowych wylewów wód w dolinie poniżej zbiornika.

Stwierdzając potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określając zakres raportu, w oparciu o uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko szczególną uwagę zwrócono na wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i gruntowo-wodne.

Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem GZWP (źródło <http://epsh.pgi.gov.pl/epsh/>) i poza strefami ochronnymi ujęć wód (źródło: <http://warunki.krakow.rzgw.gov.pl/imap/>).

Należy ocenić wpływ realizacji przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych, na których zlokalizowane jest przedsięwzięcie, odnieść się do celów środowiskowych określonych w „*Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*” zatwierdzonym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.1911, zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1958). Dokonać analizy wpływu realizacji przedsięwzięcia związanego z budową/użytkowaniem zbiornika wodnego, budową zapór, regulacją koryta rzeki, na stan wód w tym na elementy hydromorfologiczne, elementy biologiczne, elementy fizykochemiczne, ilość i jakość wód podziemnych. W ramach analizy należy przeanalizować cele środowiskowe dla form ochrony przyrody w zasięgu oddziaływania inwestycji. Należy również ocenić czy realizacja przedsięwzięcia, nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych określonych w w/w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Z uwagi na *Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014r. zmieniającą dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko* i rozpoczęcie implementacji do prawa polskiego, w raporcie należy przeanalizować adaptację oraz wpływ przedsięwzięcia na zmianę klimatu, w tym elementy wpływające na łagodzenie tych zmian.

Teren realizacji inwestycji nie znajduje się na obszarach ochrony uzdrowiskowej, o krajobrazie mającym znaczenie historyczne kulturowe lub archeologiczne oraz na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. Teren inwestycji nie jest zaliczany do terenów podgórskich i górskich.

W raporcie należy opisać istniejące w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia

29.01.2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138).

Z uwagi na położenie przedsięwzięcia w środkowej części Polski nie wystąpi oddziaływanie inwestycji na obszary wybrzeży, ani też oddziaływanie transgraniczne.

Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, charakter i złożoność oddziaływań szczególnie na środowisko przyrodnicze, możliwość wystąpienia konfliktów społecznych, potrzebę zapewnienia udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu, zasadne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, a następnie określenie środowiskowych uwarunkowań jego realizacji.

P o u c z e n i e

Na postanowienie służy stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Kpa) termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane w formie dokumentu elektronicznego (poprzez ePUAP) do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru lub zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, którego obowiązki pełni obecnie Poczta Polska S.A.

Aldona Sobolak
Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Kielcach
/-podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez Pana Cezarego Majcherskiego
Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach
ul. Robotnicza 5
25-662 Kielce
2. Pozostałe strony poprzez obwieszczenie wywieszone na tablicach ogłoszeń:
 - Urzędu Gminy Łopuszno
 - Urzędu Gminy Piekoszów
 - Urzędu Gminy Strawczyn
 - w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach
 - w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach
3. aa