

KR.ROZ.2810.20.2022.MP

Informacja o unieważnieniu postępowania

Działając godnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie zawiadamia o unieważnianiu na podstawie 255 pkt 3 Pzp prowadzonego w trybie podstawowym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego prawostronnej opaski brzegowej rzeki Serafa od km 4+755 do km 4+245, wykonanie, podwyższenia prawostronnej opaski murem z grodzic winylowych”, znak sprawy KR.ROZ.2810.20.2022.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 222 ust. 4 PZP przed otwarciem ofert Zamawiający podał na stronie internetowej kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 2 000 000,00 zł brutto. W postępowaniu została złożona jedna oferta. Cena złożonej przez Wykonawcę HYDRO-SYSTEM Adrian Pabisek, ul. Mikołaja Kopernika 4, 32-100 Proszowice oferty wyniosła 3 726 906,57 zł brutto. Zaoferowana cena ofertowa znacząco przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia zadeklarowanej kwoty do poziomu złożonej oferty, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania. Wobec faktu, iż w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, Zamawiający nie jest zobligowany do jej badania i oceny (KIO 391/18).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Jest to przyrzeczenie dotyczące minimalnej sumy gwarantowanej. Poprzez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanego budżetu postępowania zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach zamawiającego. Wyrażenie „*może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty*” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a Wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem Zamawianego żądania zwiększenia budżetu postępowania lub wymagania od niego podjęcia działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Mając na względzie racjonalność i efektywność działania instytucji zamawiającego wskazana przesłanka umożliwia unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty

najkorzystniejszej, w sytuacji gdy została złożona tylko jedna oferta, której cena przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i od początku wiadomo, że cena ta nie mieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Wobec powyższego uznać należy, iż unieważnienie postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) pzp jest uprawnione, a wskazana podstawa dokonania czynności została określona prawidłowo.

Stanowisko podpis

Małgorzata Sikora

/dokument podpisany elektronicznie/