

**Wykonawcy zainteresowani  
niniejszym postępowaniem  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (dalej: SWZ)**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Remont śluzy i jazu w Karwiku – roboty budowlane”.**

Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w którego imieniu postępowanie prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku, ul. Branickiego 17A, 15-085 Białystok informuje, że w terminie określonym w art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.; dalej: Pzp), Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 Pzp Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

**Pytanie nr 5:**

§ 4 ust 31 i 32 wzoru umowy

Zamawiający uzależnia wypłatę wynagrodzenia należnego wykonawcy od przedłożenia przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę oświadczenia o zatrudnieniu na umowę o pracę osób realizujących prace fizyczne. Wstrzymywanie wynagrodzenia jest niezależne od innych sankcji na gruncie umowy jak naliczenia kar umownych.

Wskazujemy, iż powyższy zapis jest sprzeczny z art. 647 kodeksu cywilnego. Wstrzymywanie płatności całości wynagrodzenia należnego wykonawcy z powodu nieprzedłożenia oświadczenia o podstawie zatrudnienia jest nadmierne, przekracza zwykłe ryzyko kontraktowe i jest niezgodne z utrwaloną linią orzeczniczą SN że odbiór prawidłowo wykonanego obiektu jak i zapłata umówionego wynagrodzenia jest obowiązkiem inwestora i nie może być uzależniana od czynności bliżej z tym niezwiązanych. Taki zapis powinien być oceniany jako nadużycie prawa podmiotowego po stronie inwestora i nie będzie korzystało z ochrony prawnej w świetle art. 5 kc w związku z art. 353 1kc.

Zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (Zamawiający) – wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez inwestora. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie - I Wydział Cywilny z dnia 3 września 2021 r. I AGa 29/20. Roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane staje się wymagalne z chwilą faktycznego wydania obiektu przez wykonawcę i odebrania go przez zamawiającego (art. 642 § 1 w związku z art. 656 § 1 KC). Należy jednak podkreślić, że przez "obiekt" w rozumieniu art. 647 KC rozumie się każdy zmaterializowany rezultat robót budowlanych.

Wstrzymywanie płatności z powodu braku oświadczenia – zwłaszcza że może chodzić o oświadczenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy na jakiego nie ma wpływu wykonawca (poza mechanizmami zawartej umowy podwykonawczej) może powodować poważne zakłócenia i utratę płynności finansowania. Zapis dotyczy też wstrzymania całości wynagrodzenia a nie części odpowiadającemu brakującym oświadczeniom. Sankcja ta jest niewspółmierna i powoduje znaczący wzrost ryzyka który przełoży się na zawyżanie cen w ofertach wykonawców.

**Wnosimy o zmianę zapisów, iż brak złożenia oświadczenia co do zatrudnienia na umowę o pracę powoduje naliczenie kary umownej bez sankcji zatrzymywania z tego tytułu wynagrodzenia.**

**Odpowiedź:**

*Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Zmiany umowy zostały opisane w dalszej części niniejszego pisma.*

#### **Pytanie nr 6:**

§ 5 ust 9 wzoru umowy

Zamawiający wstrzymuje wypłatę ostatnich 10 % wartości wynagrodzenia do czasu usunięcia wad i usterek z jednoczesną odmową dokonania odbioru do czasu usunięcia wszelkich wad - § 9 ust 1 pkt c co powoduje że odbiór przedmiotu umowy ma znamiona odbioru bezusterkowego – niedopuszczalnego na gruncie linii orzeczniczej SN.

Zamawiający powinien dokonać odbioru robót wykonanych bez wad istotnych i wyznaczyć Wykonawcy termin na usunięcie wad nieistotnych. Nie każde wystąpienie wad w świetle przepisów kodeksu cywilnego uprawnia do wstrzymywania odbioru (a w konsekwencji zapłaty wynagrodzenia) w celu usunięcia wad i usterek.

Zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (Zamawiający) – wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez inwestora.

Kwestie odbiorowe były przedmiotem oceny w licznych wyrokach Sądu Najwyższego. W wyrokach tych Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzecniczą, z której wynika, że w świetle art. 647 kc inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należne wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że wykonawca nie spełnił swojego świadczenia, w pozostałych wypadkach tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę. W takiej sytuacji inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.

Powyższe zostało ukształtowane w formie jednolitego stanowiska i wynika m.in. z wyroków Sądu Najwyższego: z dnia 12 marca 2021 r. V CSKP 14/21, z dnia 7 marca 2013 r. II CSK 476/12, z dnia 7 kwietnia 1998 r. II CKN 673/97, z dnia 22 czerwca 2007 r. V CSK 99/07.

Tym samym określenie że odbiór nastąpi po wykonaniu „bezusterkowym” jest nie zgodne z prawem i wyżej wskazaną linią orzecniczą SN. Niezgodne z prawem i art. 647 kc będzie też uzależnianie odbioru końcowego od działań organów administracji w tym wydania pozwolenia na użytkowanie.

**Wnosimy o zmianę zapisów w sposób zgodny z prawem i kc. w celu uproszczenia zmiany podajemy prawidłowe brzmienia postanowień:**

§ 5 ust 9 wzoru umowy

*Rozliczenie końcowe (10% wynagrodzenia umownego określonego w § 3 ust. 1 umowy) nastąpi fakturą końcową, dla której podstawą wystawienia i załącznikiem będzie protokół odbioru końcowego przedmiotu Umowy wraz z ~~protokołem odbioru robót budowlanych bez listą nieistotnych wad do usunięcia albo protokołem odbioru robót budowlanych z listą wad i usterek i z protokołem usunięcia wad i usterek istotnych~~ stwierdzonych podczas odbioru robót budowlanych.*

§ 9 ust 1 pkt c)

*c) odbiór końcowy przedmiotu Umowy - odbiór dokonany w formie protokołu odbioru przedmiotu Umowy uzgodnionego pomiędzy Stronami Umowy, polegający na uznaniu, że Wykonawca wykonał roboty budowlane bez wad ~~istotnych zastrzeżeń~~ oraz przekazał Zamawiającemu ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.*

§ 9 ust 11

*11. Podstawą do sporządzenia protokołu końcowego przedmiotu Umowy będą:*

*– protokół odbioru robót budowlanych bez listy wad ~~istotnych~~ albo protokół odbioru robót budowlanych z protokołem usunięcia ~~istotnych~~ wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru robót budowlanych,*

*– ~~ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.~~*

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, że niewątpliwie podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych przez wykonawcę robót w sytuacji, gdy obiekt zostanie wykonany zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną oraz gdy zostanie wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie. Zamawiający w §5 ust. 8 umowy określił płatność do 90% wynagrodzenia umownego brutto po dokonaniu odbioru robót budowlanych bez wskazania, że odbiór nastąpi po wykonaniu „bezusterkowym”. Rozliczenie końcowe, które zgodnie z umową ma nastąpić do 2 miesięcy po odbiorze robót budowlanych jest okresem, w którym wykonawca usunie ujawnione podczas odbioru robót budowlanych nieistotne wady (usterki) oraz przekaze Zamawiającemu ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.*

*W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.*

### **Pytanie nr 7:**

#### **Wnosimy o zmianę § 5 ust 16 wzoru umowy**

Zamawiający niezgodnie z przepisami art. 437 ust 1 pkt 4, art. 447 ust 1, art. 465 ust 1 i 3 ustawy Pzp żąda obligatoryjnego złożenia oświadczeń podwykonawców pod rygorem wstrzymania płatności wynagrodzenia, podczas gdy zgodnie z ww. przepisami ustawy Pzp możliwe jest przedstawienie wszelkich możliwych dowodów potwierdzających zapłatę, bez ograniczania tych dowodów wyłącznie do potwierdzeń przelewów i oświadczeń podwykonawców.

Art. 447 ust. 1 pzp nie wskazuje jako koniecznego dowodu potwierdzającego zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców jedynie oświadczenia podwykonawców lecz dopuszcza szeroki wachlarz dowodów, głównie dlatego żeby nie wstrzymywać niezasadnie wynagrodzenia wykonawcy, jak podwykonawca lub dalszy podwykonawca, z różnych przyczyn, często szantażu odmówi mu wystawienia właściwych oświadczeń własnych. Wręcz przeciwnie wykonawca zgodnie z art. 447 ust. 1 pzp może przedstawić dowolne dowody w celu wykazania, że dokonał zapłaty wymagalnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców i z tego tytułu nie występują zaległości. Wskazać należy, że wynagrodzenie podwykonawcy może zostać zaspokojone (umorzenie wierzytelności o zapłatę wynagrodzenia) nie tylko poprzez dokonanie bezpośredniej zapłaty, może to nastąpić czy to na mocy porozumienia stron (ugoda), na mocy jednostronnych oświadczeń woli (potrącenie i to zarówno przez podwykonawcę jak i wykonawcę, przekaz, zwolnienie z długu) czy też umów (cesja wierzytelności, faktoring itp.). Ograniczenie katalogu dowodów lub żądanie niektórych z nich nie uwzględnia zatem nie tylko praktyki obrotu gospodarczego jak i obowiązujących przepisów kc (dopuszczających różne działania prowadzące do umorzenia czy też zaspokojenia wierzytelności) czy też ustawy Pzp.. Niezgodne z ustawą Pzp będzie także wstrzymywanie płatności na rzecz wykonawców lub odmowa wypłaty w sytuacji, gdy wykonawca nie zdoła przedłożyć oświadczenia podwykonawców lub dalszego podwykonawcy. Taka sytuacja może prowadzić do zatorów płatniczych, zachwiania płynności rozliczania inwestycji i kondycji finansowej wykonawcy. Wstrzymywanie płatności powoduje też niezasadne i niezgodne z przepisami kredytowanie inwestycji przez wykonawcę. Art. 647 kodeksu cywilnego stanowi, że przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Tym samym wnosimy o dopuszczenie jako podstawy do zapłaty wynagrodzenia i dołączenia do faktury VAT każdego dowodu potwierdzającego zapłatę należnego wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, że postanowienia § 5 ust 16 wzoru umowy są zgodne z przytoczonymi w pytaniu przepisami. Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę dowodów w postaci oświadczeń podwykonawców potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, co nie stoi w sprzeczności z przepisami Pzp.*

*W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy w proponowanym przez Wykonawcę zakresie. Zamawiający natomiast doprecyzowuje treść oświadczeń – nowe wzory oświadczeń stanowią załącznik do zmienionego wzoru umowy.*

### **Pytanie nr 8:**

§ 6 ust 6 wzoru umowy

W uwagi na pytanie nr 2 wnosimy o zmianę dotyczącą zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Przy tak skonstruowanych zapisach umowy zamawiający zatrzymuje nie 5% zabezpieczenia ani nie 10 % - maksymalnie dopuszczone przez ustawę Pzp a 15 % (5 % tytułem zabezpieczenia i 10 % jako wstrzymywanie płatności wynagrodzenia do czasu usunięcia wszelkich wad i usterek związanych z bezusterkowym odbiorem końcowym). Jest to niezgodne z art. 452 § 2 i 3 ustawy Pzp.

#### **Wnosimy o zmianę zapisu na:**

*Zamawiający wstrzyma się ze zwrotem części zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w ust. 4 do czasu podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy.*

#### **Odpowiedź:**

*Zgodnie z §6 ust. 4 wzoru umowy Zamawiający zwraca zabezpieczenie w wysokości 70 % całości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu Umowy. Zamawiający usuwa ze wzoru umowy zapisy §6 ust. 6.*

### **Pytanie nr 9:**

§ 11 ust 1 pkt 1 wzoru umowy

**Wnosimy o zmniejszenie kary umownej** za zwłokę w usunięciu wad do wysokości 0,02% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, ewentualnie pozostawienie proponowanej kary w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto jedynie w przypadku wad istotnych i zmniejszenie jej dla pozostałych wad. Zamawiający zaproponował kary za nieusunięcie wad w wysokości tożsamej jak kary za niewykonanie przedmiotu umowy. Zważywszy, że usuwanie wad dotyczy jedynie części, często niewielkiej, wykonanego przedmiotu umowy, okazać się może, że kara za nieusunięcie wady w terminie przekroczy wartość naprawianego elementu. Kara w wysokości 0,2% wynagrodzenia byłaby adekwatna, gdyby, w przypadku usuwania wad, odnosiła się do wartości naprawianego elementu.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.*

**Pytanie nr 10:**

§9 ust. 6 pkt b) wzoru umowy

**Wnosimy o zmianę zapisu** w taki sposób, aby uprawnienie Zamawiającego do obniżenia wynagrodzenia (w przypadku wad nie nadających się do usunięcia, lecz umożliwiających użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem) ograniczyło się, zgodnie z art. 560 §3 Kc, do obniżenia wynagrodzenia w proporcji wynikającej z porównania wartości robót wykonanych niewadliwie z wartością robót wykonanych z uwzględnieniem istnienia wad, zamiast obecnego zapisu: „Zamawiający odpowiednio obniży wynagrodzenie o poniesione wszelkie koszty z tego tytułu nie płacąc za elementy wadliwe”.

Pozostawienie zapisów w obecnym kształcie, zasadniczo różniących się od obowiązujących przepisów prawa, stanowi wykorzystanie przez Zamawiającego uprzywilejowanej pozycji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz rażąco narusza równowagę stron umowy. Ponadto zastosowany zapis jest na tyle nieprecyzyjny, że nie pozwala Wykonawcy na właściwą ocenę związanego z powyższym ryzyka.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający pozostawia zapisy umowy w dotychczasowym brzmieniu.*

**Pytanie nr 11:**

§11 ust. 1 pkt 1 ppkt a) wzoru umowy

– **wnosimy o poprawienie** najprawdopodobniej omyłki pisarskiej, na skutek której kara za zwłokę w zakończeniu robót budowlanych liczona jest za każdy dzień zwłoki licząc od daty rozpoczęcia robót;

– **wnosimy o doprecyzowanie zapisu** w zakresie robót budowlanych dla których możliwe będzie nałożenie kar umownych tj. czy Zamawiający liczyć będzie kary dla robót budowlanych rozumianych jako całość przedmiotu zamówienia – w tym wypadku odniesieniem będą terminy wskazane w §2 umowy, ust. 1 - dla rozpoczęcia realizacji, ust. 2 – 12 m-cy od dnia zawarcia umowy dla zakończenia robót, czy Zamawiający przewiduje naliczanie kar umownych dla pozycji wyszczególnionych w harmonogramie – w tym przypadku wnosimy o doprecyzowanie, czy dotyczy to wszystkich pozycji harmonogramu, czy tylko wyszczególnionych (tzw. Kamienie milowe), w tym przypadku wnosimy o wyszczególnienie przez Zamawiającego takich pozycji. Doprecyzowanie zapisów jest niezbędne w celu właściwego oceny i kalkulowania przez oferentów ryzyka w celu uzyskania przez Zamawiającego porównywalnych ofert.

– W przypadku, gdyby naliczanie kar umownych miałyby odbyć się na podstawie pozycji wyszczególnionych w harmonogramie, wskazujemy, że wysokość kary jest rażąco wysoka i wnioskujemy o jej ograniczenie.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający dokonuje zmiany treści § 11 ust. 1 pkt 1) lit. a) wzoru umowy poprzez nadanie mu brzmienia następującego:*

*„a) za zwłokę w rozpoczęciu lub zakończeniu robót budowlanych w stosunku do terminów Umowy lub harmonogramu Rzeczowo-Finansowego – w wysokości 0,2 % całości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy - za każdy dzień zwłoki, licząc odpowiednio od:*

*- daty rozpoczęcia robót określonej w § 2 ust. 1 Umowy – w przypadku kary umownej za zwłokę w rozpoczęciu robót budowlanych;*

*- daty zakończenia robót określonej w Umowie lub Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym – w przypadku kar umownych za zwłokę w zakończeniu robót budowlanych”*

*Zamawiający, oprócz wskazanej wyżej modyfikacji § 11 ust. 1 pkt 1) lit. a) wzoru umowy, nie dokonuje dalej idących zmian niniejszego postanowienia wzoru umowy. Wskazać należy, że Harmonogram Rzeczowo-Finansowy przygotowany będzie przez samego Wykonawcę, zgodnie z wytycznymi przewidzianymi w dokumentach zamówienia i w uzgodnieniu w szczególności z Zamawiającym i Użytkownikiem. Zamawiający tym samym przewiduje, iż weryfikacji i uwzględnieniu z punktu widzenia ewentualnego zastosowania kary umownej z § 11 ust. 1 pkt 1) lit. a) umowy, podlegać będą zarówno terminy wskazane w § 2 umowy, jak i terminy dotyczące realizacji poszczególnych*

robót budowlanych (pozycji) przewidziane w opracowanym przez Wykonawcę Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym.

**Pytanie nr 12:**

§11 ust. 1 pkt 1 ppkt a), b), c) wzoru umowy

Z uwagi, że kara za zwłokę w zakończeniu robót może liczona być podwójnie (po raz pierwszy na podstawie §11 ust. 1 pkt 1 ppkt a), a także na podstawie §11 ust. 1 pkt 1 ppkt b), **wnosimy o zmniejszenie kary** umownej do 0,05%. Niezależnie, wnosimy o zapis, że w przypadku zachowania terminu wykonania przedmiotu Umowy, kara za zwłokę w zakończeniu robót zostanie anulowana.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający, oprócz wskazanej wyżej modyfikacji § 11 ust. 1 pkt 1) lit. a) wzoru umowy, nie dokonuje dalej idących zmian postanowień § 11 ust. 1 pkt 1) lit. a), b) i c) wzoru umowy.*

**Pytanie nr 13:**

§11 ust. 1 pkt 1 ppkt c) wzoru umowy

**Wnosimy o zmniejszenie kary umownej** za zwłokę w usunięciu wad do wysokości 0,02% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. Zamawiający zaproponował kary za nieusunięcie wad w wysokości tożsamej jak kary za niewykonanie przedmiotu umowy.

Zważywszy, że usuwanie wad dotyczy jedynie części, często niewielkiej, wykonanego przedmiotu umowy, okazać się może, że kara za nieusunięcie wady w terminie przekroczy wartość naprawianego elementu. Kara w wysokości 0,2% wynagrodzenia byłaby adekwatna, gdyby, w przypadku usuwania wad, odnosiła się do wartości naprawianego elementu.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający pozostawia zapisy umowy w dotychczasowym brzmieniu.*

**Pytanie nr 14:**

§12 ust. 2 pkt 4) wzoru umowy

**Wnosimy o dopisanie przypadków** opisanych w §7 dział I, ust. 13 pkt c) i d), tj.:

c) przepłoszenie lub odłowienie i przeniesienie (w przypadku stwierdzenia) gatunków chronionych poza teren budowy, d) w przypadku konieczności przemieszczenia okazów gatunków objętych ochroną gatunkową (zwierzęta, porosty, rośliny chronione) – uzyskanie decyzji RDOŚ na wykonywanie czynności podlegających zakazom, w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą i częściową.

Wymienione powyżej przypadki, co do których na dzień przeprowadzenia postępowania i podpisania umowy nie można przesądzić o ich wystąpieniu, zakresie i skali, powinny stanowić przesłankę do zmiany terminu wykonywania umowy, a w uzasadnionych przypadkach – również wynagrodzenia za ich wykonanie.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający pozostawia treść § 12 ust. 2 pkt 4) wzoru umowy bez zmian.*

**Pytanie nr 15:**

§13 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy

**Wnosimy o zmianę zapisu** poprzez wskazanie, że Strony mogą żądać zmiany wynagrodzenia, gdy wskaźnik waloryzacji „uleganie zmianie o **co najmniej** 0,1%”. Obecny zapis umożliwiłby waloryzację tylko w przypadku zmiany wskaźnika o dokładnie 0,1%.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, że przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Zmiany umowy zostały opisane w dalszej części niniejszego pisma.*

**Pytanie nr 16:**

§ 14 ust 3 pkt e) wzoru umowy

Zamawiający zastrzega, że wykonawca pokryje przedstawione przez zamawiającego koszty związane z odstąpieniem od umowy. koszty te będą przedstawione w protokole.

Takie postanowienie jest nieprecyzyjne w świetle art. 99 ustawy Pzp i nie określa w sposób prawidłowy poziomu ryzyka po stronie wykonawcy. Nie wiadomo, czy chodzi o koszty związane z czynnościami odstąpienia określonymi w § 14 ust 3 czy innych bliżej nie znanych np. kosztów obsługi prawnej. Zapis uniemożliwia prawidłową wycenę oferty.

**Wnosimy o doprecyzowanie, że koszty dotyczą okoliczności i czynności określonych w § 14 ust 3.**

**Odpowiedź:**

*Zamawiający pozostawia treść § 14 ust. 3 lit. e) wzoru umowy bez zmian.*

**Pytanie nr 17:**

§ 14 ust 4 wzoru umowy

Wnosimy o zmianę zapisu w sposób odpowiadający przepisom kodeksu cywilnego w tym art. 647 w zw z art. 395, art. 494 § 1 kc. Kwestia odebrania robót i zapłaty umówionego wynagrodzenia za część zrealizowaną przed odstąpieniem nie powinna być zależna od tego czy jest ona zawiniona przez wykonawcę czy też nie. Kodeks przewiduje odpowiednie rozliczenie się na wypadek odstąpienia albo poprzez zwrot wzajemnego świadczenia albo zapłatę. Ma to szczególne znaczenie w przypadku odstąpienia ze skutkiem ex nunc (na przyszłość) jak i w przypadku obiektów budowlanych których zwrot wzajemnych świadczeń nie jest możliwy. Podobnie też strony powinny rozliczyć się za zamówiony indywidulanie na potrzeby zamówienia materiał, konstrukcje, urządzenia a nie uzależniać zwrotu od kwestii winy. Za zawinione działania Wykonawca ponosi odpowiedzialność w postaci kar umownych za odstąpienie.

**Wnosimy o zmianę poprzez wykreślenie w ust 4 zdania jak niżej:**

*Zamawiający w razie odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada obowiązany jest do:*

**Odpowiedź:**

*Zamawiający pozostawia treść § 14 ust. 4 wzoru umowy bez zmian.*

**Pytanie nr 18:**

§ 14 ust 5 wzoru umowy

zapis ograniczający zakres zamówienia bez wskazania jego wielkości jest niezgodny z klauzulą abuzywną z art. 433 pkt 4 ustawy Pzp. **Wnosimy o wprowadzenie limitu rezygnacji z zakresu zamówienia do maksymalnie 20 %**, co pozwoli na wymierną wycenę ryzyka w ofercie.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający uzupełnia wzór umowy o zapisy wynikające z art. 433 pkt 4 Pzp. Zmiany umowy zostały opisane w dalszej części niniejszego pisma.*

**Pytanie nr 19:**

Zamawiający w przedmiarze „Remont jazu” wskazuje następujące poz.:

Renowacja zasuw:

– 128 d.8.1.1 - Inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji,

a następnie poz.:

– 129 d.8.1.1 - Naprawa uszkodzonych elementów.

Wnosimy o usunięcie z przedmiaru robót poz. 129 d.8.1.1 – Wykonawca nie posiada wiedzy jak należy wycenić te roboty skoro dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie wykonana inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji zgodnie z opisem poz. 128 d.8.1.1. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności za niejasny i niezrozumiały opis przedmiotu zamówienia w tym za brak wykonania inwentaryzacji konstrukcji przez biuro projektowe. W przypadku decyzji Zamawiającego o braku usunięcia poz. 129 d.8.1.1 wnosimy o jednoznaczne określenie jakie roboty należy przyjąć w wycenie tej pozycji – przywołana w przedmiarze specyfikacja SST-11 zawiera jedynie ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych oraz zabezpieczenia antykorozyjnego. W przypadku usunięcia pozycji 129 d.8.1.1 naprawa uszkodzonych elementów zostanie zrealizowana po przedstawieniu przez Wykonawcę kosztorysu za realizację tych robót w trybie robót dodatkowych na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający zaleca odbycie wizji lokalnej, która umożliwi Wykonawcom dokładne zapoznanie się ze stanem technicznym jazu i śluzy, miejscem prowadzenia robót i poznanie lokalnych uwarunkowań realizacyjnych. Wykonawca bazując na swoim doświadczeniu rozpoznaje aktualny stopień zużycia poszczególnych elementów wyposażenia jazu i śluzy, a następnie skalkuluje ceny odpowiednich pozycji przedmiaru robót zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą zdobytą podczas realizacji zamówień przedmiotowo tożsamyh do objętego niniejszym postępowaniem oraz przyjmie odpowiednią rezerwę kosztów na wypadek wystąpienia czynników nieprzewidzianych.*

*Zamawiający informuje, że godziny pracy obiektu w miesiącu maju to: 9.00-16.00. W celu umówienia odbycia wizji lokalnej prosimy o wcześniejszy kontakt z Panem Leszkiem Karło tel. 532 032 805.*

*Ponadto Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma przedstawia dokumentację fotograficzną obrazującą aktualny stan konstrukcji jazu i śluzy.*

*W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie pozycji przedmiaru robót określonych w pytaniu 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26.*

Zamawiający informuje, że wykonał projekt remontu jazu i śluzy wedle najlepszej wiedzy technicznej przy pomocy Biura projektowego. Projektant nie miał możliwości przeprowadzić tak szczegółowych oględzin wyposażenia obiektu jakich oczekuje Wykonawca, gdyż:

- inwentaryzacja była prowadzona podczas pracy obiektu co wykluczało demontaż urządzeń,
- wedle oczekiwań sugerowanych przez Wykonawcę, na etapie opracowywania projektu do oceny zużycia należałoby poddać elementy konstrukcji oczyszczeniu z zabezpieczenia antykorozyjnego, co wiązałoby się z koniecznością naniesienia nowego zabezpieczenia, a w następstwie w wielu przypadkach równałoby się docelowemu remontowi.

Dokumentacja świadomie zawiera ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych, które Wykonawca uwzględni po wykonaniu własnej inwentaryzacji (po demontażu urządzeń) przewidzianej w przedmiarze.

Zakres prac jakie należy przyjąć w wycenie pozycji przedmiarowych: tom I remont jazu- 128 i 129; 132 i 133; 135 i 136; 140 i 141; 144 i 145; 147, 148 i 149; 157, 158 i 159; tom II remont śluzy - 238, 239 i 240, gdzie jednostka miary została określona jako kpl. obejmuje:

- demontaż urządzeń,
- transport zdemontowanych urządzeń,
- oczyszczenie konstrukcji,
- usunięcie istniejącego zabezpieczenia antykorozyjnego,
- uzupełnienie skorodowanych fragmentów konstrukcji,
- wymianę uszkodzonych elementów konstrukcji,
- wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego,
- transport urządzeń na budowę,
- montaż urządzeń,
- próby ruchowe zamontowanych urządzeń.

#### **Pytanie nr 20:**

Zamawiający w przedmiarze „Remont jazu” wskazuje następujące poz.:

Renowacja zamknięć remontowych:

- 132 d.8.1.2 - Inwentaryzacja i weryfikacja stanu iglic zamknięcia remontowego,

a następnie poz.:

- 133 d.8.1.2 - Wymiana zużytych, uzupełnienie brakujących iglic zamknięcia.

Wnioskujemy o usunięcie z przedmiaru robót poz. 133 d.8.1.2 – Wykonawca nie posiada wiedzy jak należy wycenić te roboty skoro dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie wykonana inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji zgodnie z opisem poz. 132 d.8.1.2. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności za niejasny i niezrozumiały opis przedmiotu zamówienia w tym za brak wykonania inwentaryzacji konstrukcji przez biuro projektowe. W przypadku decyzji Zamawiającego o braku usunięcia poz. 133 d.8.1.2 wnosimy o jednoznaczne określenie jakie roboty należy przyjąć w wycenie tej pozycji – przywołana w przedmiarze specyfikacja SST-11 zawiera jedynie ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych oraz zabezpieczenia antykorozyjnego. W przypadku usunięcia pozycji 133 d.8.1.2 naprawa uszkodzonych elementów zostanie zrealizowana po przedstawieniu przez Wykonawcę kosztorysu za realizację tych robót w trybie robót dodatkowych na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 19.

#### **Pytanie nr 21:**

Zamawiający w przedmiarze „Remont jazu” wskazuje następujące poz.:

Renowacja zamknięć remontowych:

- 135 d.8.1.2 - Weryfikacja stanu rury oraz żurawika,

a następnie poz.:

- 136 d.8.1.2 - Naprawa uszkodzonych elementów.

Wnioskujemy o usunięcie z przedmiaru robót poz. 136 d.8.1.2 – Wykonawca nie posiada wiedzy jak należy wycenić te roboty skoro dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie wykonana inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji zgodnie z opisem poz. 135 d.8.1.2. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności za niejasny i niezrozumiały opis przedmiotu zamówienia w tym za brak wykonania inwentaryzacji konstrukcji przez biuro projektowe. W przypadku decyzji Zamawiającego o braku usunięcia poz. 136 d.8.1.2 wnosimy o jednoznaczne określenie jakie roboty należy przyjąć w wycenie tej pozycji – przywołana w przedmiarze specyfikacja SST-11 zawiera jedynie ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych oraz zabezpieczenia antykorozyjnego. W

przypadku usunięcia pozycji 136 d.8.1.2 naprawa uszkodzonych elementów zostanie zrealizowana po przedstawieniu przez Wykonawcę kosztorysu za realizację tych robót w trybie robót dodatkowych na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 19.*

**Pytanie nr 22:**

Zamawiający w przedmiarze „Remont jazu” wskazuje następujące poz.:

Renowacja zamknięć przepławki:

– 140 d.8.1.3 - Inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji,

a następnie poz.:

– 141 d.8.1.3 - Naprawa uszkodzonych elementów.

Wnoskujemy o usunięcie z przedmiaru robót poz. 141 d.8.1.3 – Wykonawca nie posiada wiedzy jak należy wycenić te roboty skoro dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie wykonana inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji zgodnie z opisem poz. 140 d.8.1.3. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności za niejasny i niezrozumiały opis przedmiotu zamówienia w tym za brak wykonania inwentaryzacji konstrukcji przez biuro projektowe. W przypadku decyzji Zamawiającego o braku usunięcia poz. 141 d.8.1.3 wnosimy o jednoznaczne określenie jakie roboty należy przyjąć w wycenie tej pozycji – przywołana w przedmiarze specyfikacja SST-11 zawiera jedynie ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych oraz zabezpieczenia antykorozyjnego. W przypadku usunięcia pozycji 141 d.8.1.3 naprawa uszkodzonych elementów zostanie zrealizowana po przedstawieniu przez Wykonawcę kosztorysu za realizację tych robót w trybie robót dodatkowych na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 19.*

**Pytanie nr 23:**

Zamawiający w przedmiarze „Remont jazu” wskazuje następujące poz.:

Renowacja urządzeń pomocniczych i elementów w betonach:

– 144 d.8.1.4 - Inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji,

a następnie poz.:

– 145 d.8.1.4 - Naprawa uszkodzonych elementów.

Wnoskujemy o usunięcie z przedmiaru robót poz. 145 d.8.1.4 – Wykonawca nie posiada wiedzy jak należy wycenić te roboty skoro dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie wykonana inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji zgodnie z opisem poz. 144 d.8.1.4. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności za niejasny i niezrozumiały opis przedmiotu zamówienia w tym za brak wykonania inwentaryzacji konstrukcji przez biuro projektowe. W przypadku decyzji Zamawiającego o braku usunięcia poz. 145 d.8.1.4 wnosimy o jednoznaczne określenie jakie roboty należy przyjąć w wycenie tej pozycji – przywołana w przedmiarze specyfikacja SST-11 zawiera jedynie ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych oraz zabezpieczenia antykorozyjnego. W przypadku usunięcia pozycji 145 d.8.1.4 naprawa uszkodzonych elementów zostanie zrealizowana po przedstawieniu przez Wykonawcę kosztorysu za realizację tych robót w trybie robót dodatkowych na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 19.*

**Pytanie nr 24:**

Zamawiający w przedmiarze „Remont jazu” wskazuje następujące poz.:

Renowacja napędów:

– 147 d.8.2.1 - Inwentaryzacja i weryfikacja stanu kół zębatach, kół palczastych oraz palczatek. Weryfikacja pasowań,

– 148 d.8.2.1 - Inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji napędów.

a następnie poz.:

– 149 d.8.2.1 - Naprawa uszkodzonych elementów.

Wnoskujemy o usunięcie z przedmiaru robót poz. 149 d.8.2.1 – Wykonawca nie posiada wiedzy jak należy wycenić te roboty skoro dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie wykonana inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji zgodnie z opisem poz. 147 d.8.2.1 i 148 d.8.2.1. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności za niejasny i niezrozumiały opis przedmiotu zamówienia w tym za brak wykonania inwentaryzacji konstrukcji przez biuro projektowe. W przypadku decyzji Zamawiającego o braku usunięcia poz. 149 d.8.2.1 wnosimy o jednoznaczne określenie jakie roboty należy przyjąć w wycenie tej pozycji – przywołana w przedmiarze specyfikacja



SST-11 zawiera jedynie ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych oraz zabezpieczenia antykorozyjnego. W przypadku usunięcia pozycji 149 d.8.2.1 naprawa uszkodzonych elementów zostanie zrealizowana po przedstawieniu przez Wykonawcę kosztorysu za realizację tych robót w trybie robót dodatkowych na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 19.*

**Pytanie nr 25:**

Zamawiający w przedmiarze „Remont jazu” wskazuje następujące poz.:

Renowacja kładki:

– 157 d.8.3.1 - Inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji,

a następnie poz.:

– 158 d.8.3.1 - Naprawa uszkodzonych elementów,

– 159 d.8.3.1 - Wprowadzenie zmian konstrukcyjnych.

Wnosimy o usunięcie z przedmiaru robót poz. 158 d.8.3.1 oraz 159 d.8.3.1 – Wykonawca nie posiada wiedzy jak należy wycenić te roboty skoro dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie wykonana inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji zgodnie z opisem poz. 157 d.8.3.1. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności za niejasny i niezrozumiały opis przedmiotu zamówienia w tym za brak wykonania inwentaryzacji konstrukcji przez biuro projektowe. W przypadku decyzji Zamawiającego o braku usunięcia poz. 158 d.8.3.1 oraz 159 d.8.3.1 wnosimy o jednoznaczne określenie jakie roboty należy przyjąć w wycenie tych pozycji – przywołana w przedmiarze specyfikacja SST-11 zawiera jedynie ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych oraz zabezpieczenia antykorozyjnego. W przypadku usunięcia pozycji 158 d.8.3.1 oraz 159 d.8.3.1 naprawa uszkodzonych elementów zostanie zrealizowana po przedstawieniu przez Wykonawcę kosztorysu za realizację tych robót w trybie robót dodatkowych na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 19.*

**Pytanie nr 26:**

Zamawiający w przedmiarze „Remont śluzy” wskazuje następujące poz.:

Zamknięcia kanałów obiegowych:

– 238 d.11.2 - Inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji,

a następnie poz.:

– 239 d.11.2 - Naprawa uszkodzonych elementów,

– 240 d.11.2 - Wprowadzenie zmian konstrukcyjnych.

Wnosimy o usunięcie z przedmiaru robót poz. 239 d.11.2 oraz 240 d.11.2 – Wykonawca nie posiada wiedzy jak należy wycenić te roboty skoro dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie wykonana inwentaryzacja i weryfikacja stanu konstrukcji zgodnie z opisem poz. 238 d.11.2. Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę odpowiedzialności za niejasny i niezrozumiały opis przedmiotu zamówienia w tym za brak wykonania inwentaryzacji konstrukcji przez biuro projektowe.

W przypadku decyzji Zamawiającego o braku usunięcia poz. 239 d.11.2 oraz 240 d.11.2 wnosimy o jednoznaczne określenie jakie roboty należy przyjąć w wycenie tych pozycji – przywołana w przedmiarze specyfikacja SST-11 zawiera jedynie ogólne wymagania w zakresie konstrukcji stalowych oraz zabezpieczenia antykorozyjnego. W przypadku usunięcia pozycji 239 d.11.2 oraz 240 d.11.2 naprawa uszkodzonych elementów zostanie zrealizowana po przedstawieniu przez Wykonawcę kosztorysu za realizację tych robót w trybie robót dodatkowych na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający udzielił odpowiedzi w przedmiotowym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 19.*

**Pytanie nr 27:**

W związku z koniecznością dokonania wizji lokalnej, po której możliwa będzie pełna ocena zakresu prac oraz utrudniające kontakt w dostawcami materiałów i usług okresy świąt wielkanocnych i „majowego weekendu” wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 25 maja 2022 r.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie zostały opisane w dalszej części niniejszego pisma.*

**Pytanie nr 28:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu treści SWZ w postępowaniu: „Remont śluzy i jazu w Karwiku – roboty budowlane” w części dotyczącej „Warunki udziału w postępowaniu” w pkt 9.1.4 WARUNEK II pkt 3 poprzez rezygnację z wymogu wykształcenia wyższego mechanicznego (inżynier mechanik) dla osoby do kierowania robotami w branży mechaniczno-technologicznej i nadanie mu brzmienia

3) **osobą do kierowania robotami w branży mechaniczno-technologicznej**, posiadającą minimum 5 letnie doświadczenie w kierowaniu lub nadzorowaniu prac tej branży.

Wystarczającym wymogiem w tym przypadku winno być doświadczenie w prowadzeniu specyficznych robót na obiektach hydrotechnicznych, które posiadają najczęściej firmy prowadzone przez doświadczonych mechaników, niekoniecznie posiadających wyższe wykształcenie techniczne.

W prawie budowlanym, w którym nie występuje branża mechaniczna, nie jest wymagane posiadanie jakichkolwiek uprawnień dla prowadzenia robót o tym charakterze, a za całość procesu budowlanego – w tym roboty mechaniczne, odpowiada kierownik budowy lub robót budowlanych.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu SWZ w proponowanym przez Wykonawcę zakresie. Zamawiający pozostawia zapisy SWZ w dotychczasowym brzmieniu.*

**Pytanie nr 29:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu treści SWZ w postępowaniu: „Remont śluzy i jazu w Karwiku – roboty budowlane” w części dotyczącej kryteria oraz sposób oceny ofert pkt 17.4.2. poprzez zmianę treści tabeli określającej ilość punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy” j.n. Ilość punktów za „doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy” zostanie przyznana w następujący sposób:

Wykonawca spełnia „Warunek II” udziału w postępowaniu, tj. osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada wymagane uprawnienia i min. 3 lata doświadczenia na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji robót budowlanych hydrotechnicznych	Pd=0 pkt
Doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w wymaganym czasie co najmniej 3-letniego doświadczenia, podczas <b>1 roboty budowlanej</b> polegającej na remoncie lub budowie lub przebudowie obiektu tj. śluza żeglowna lub jaz ruchomy o następujących parametrach minimalnych: światło 6 m i wysokość piętrzenia 1,0 m. Czas pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na każdym obiekcie liczony oddzielnie powinien trwać nieprzerwanie co najmniej 6	Pd=5 pkt
Doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w wymaganym czasie co najmniej 3-letniego doświadczenia, podczas <b>2 robót budowlanych</b> polegających na remoncie lub budowie lub przebudowie obiektu tj. śluza żeglowna lub jaz ruchomy o następujących parametrach minimalnych: światło 6 m i wysokość piętrzenia 1,0 m. Czas pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na każdym obiekcie liczony oddzielnie powinien trwać nieprzerwanie co najmniej 6	Pd=10 pkt
Doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w wymaganym czasie co najmniej 3-letniego doświadczenia, podczas <b>3 robót budowlanych</b> polegających na remoncie lub budowie lub przebudowie obiektu tj. śluza żeglowna lub jaz ruchomy o następujących parametrach minimalnych: światło 6 m i wysokość piętrzenia 1,0 m. Czas pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na każdym obiekcie liczony oddzielnie powinien trwać nieprzerwanie co najmniej 6	Pd=15 pkt
Doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w wymaganym czasie co najmniej 3-letniego doświadczenia, podczas <b>4 robót budowlanych</b> polegających na remoncie lub budowie lub przebudowie obiektu tj. śluza żeglowna lub jaz ruchomy o następujących parametrach minimalnych: światło 6 m i wysokość piętrzenia 1,0 m. Czas pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na każdym obiekcie liczony oddzielnie powinien trwać nieprzerwanie co najmniej 6 miesięcy.	Pd=20 pkt

Zmiany, jak wnioskowane w pkt 28 i 29, leżą w interesie Zamawiającego, ponieważ mogą zwiększyć ilość i konkurencyjność składanych ofert.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu SWZ w proponowanym przez Wykonawcę zakresie. Zamawiający pozostawia zapisy SWZ w dotychczasowym brzmieniu.*

**Pytanie nr 30:**

Prosimy o analizę i korektę przedmiaru robót remontu jazu w części hydrotechnicznej w poz. 56, 65, 82, 103.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający zmienił pozycję 56, 82 i 103 przedmiaru robót dot. remontu jazu. Pozycja 65 jest poprawna i pozostaje niezmienną. Zaktualizowane przedmiary robót w formacie .pdf i .ath zostały umieszczone na platformie zakupowej Zamawiającego.*

**UWAGA:**

*Zamawiający informuje, że KNR-y zamieszczone w pliku przedmiarów w formacie \*.ath są przykładowe i nie są obligatoryjne. Wykonawca może zastosować inne podstawy do wyliczenia ceny pozycji przedmiarowej. Obowiązującą podstawą wyceny są przywołane w formacie \*.pdf symbole Specyfikacji Technicznych.*

**Pytanie nr 31:**

Prosimy o potwierdzenie, że przed wykonaniem torkretu należy na naprawianą powierzchnię (zazbrojoną siatkami) nałożyć warstwę szepną.

**Odpowiedź:**

*W projekcie przyjęto wykonanie warstwy szepnej na naprawianą powierzchnię betonu przed wykonaniem torkretu. Można nakładać warstwę szepną na powierzchnię zazbrojoną siatką, o ile Wykonawca zagwarantuje poprawne nałożenie warstwy na całej naprawianej powierzchni.*

**Pytanie nr 32:**

Prosimy o potwierdzenie konieczności zawartości w składzie konfekcjonowanej mieszanki torkretowej inhibitorów korozji.

**Odpowiedź:**

*W projekcie przyjęto, że odsonięte zbrojenie zostanie powleczone preparatem pasywującym. Nie ma konieczności stosowania dodatkowych inhibitorów w składzie mieszanki torkretowej.*

**Pytanie nr 33:**

Prosimy o potwierdzenie, że powierzchnie wymagające naprawy poprzez torkretowanie metodą suchą mają mieć, tak trudną w utrzymaniu fakturę „baranka”.

**Odpowiedź:**

*Ze względu na właściwości i parametry mieszanki używanej do wykonania remontu za pomocą betonu natryskowego tzw. „torkretowania” Zamawiający informuje, że metoda ta nie dopuszcza zacierania naniesionych powierzchni. Zgodnie z powyższym w projekcie nie przewidziano dodatkowego wyrównywania powierzchni torkretowanych.*

**Pytanie nr 34:**

Ze względu na brak odpowiedzi na zadane pytanie w terminie realnym umożliwiającym złożenie wiarygodnej oferty podtrzymujemy nasz wniosek o przedłużenie terminu składania ofert do 25 maja 2022 r.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie zostały opisane w dalszej części niniejszego pisma.*

**Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp, wprowadza do SWZ następujące zmiany:**

**1. Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień oraz potrzebę usunięcia rozbieżności pomiędzy ich treścią a treścią dokumentów zamówienia, Zamawiający wprowadza następujące zmiany:**

- 1) w nawiązaniu do pytania nr 5 Zamawiający zmienia wzór umowy zgodnie z poniższymi zapisami:
  - a) **§4 ust. 29 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

„29. Nieprzedstawienie przez Wykonawcę w terminie 7 dni (liczonych od przekazania Wykonawcy żądania) żądanych przez Zamawiającego dokumentów, o których mowa w ust. 28 potwierdzających spełnienie wymogu zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę, traktowane będzie jako

niespełnienie przez Wykonawcę ww. wymogu zatrudnienia osób wykonujących czynności bezpośrednio związanych z realizacją zamówienia, za co Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną określoną w § 11 ust. 1. lit. i Umowy”

**b) §4 ust. 32 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

„32. Niedołączenie do faktury oświadczenia, o którym mowa w ust. 31, będzie traktowane jako niewypełnienie obowiązku zatrudnienia pracowników wykonujących prace, o których mowa w ust. 26 na podstawie umów o pracę i Zamawiający przewiduje sankcje w postaci naliczenia kary umownej określonej w § 11 ust. 1. lit. j Umowy.”

**c) §11 ust. 1 pkt 1 lit j wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

„j) za nieprzedłożenie do faktury oświadczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 31 umowy w wysokości 5 000 zł za każdy taki przypadek.”

**d) w §11 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy lit. j zmienia się na lit. k**

**e) §11 ust. 1 pkt 1 lit l wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

„l) za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 Pzp – w wysokości 5.000 zł za każdy taki przypadek”

**2) w nawiązaniu do pytania nr 8 Zamawiający zmienia wzór umowy zgodnie z poniższymi zapisami:**

**Zamawiający usuwa zapis § 6 ust. 6 ze wzoru umowy. Numeracja ust. 7, 8, 9, 10 ,11, 12 przywołanego paragrafu zmienia się odpowiednio na ust. 6, 7, 8, 9, 10, 11.**

**3) w nawiązaniu do pytania nr 11 Zamawiający zmienia wzór umowy zgodnie z poniższymi zapisami:**

**§ 11 ust. 1 pkt 1) lit. a) wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

„a) za zwłokę w rozpoczęciu lub zakończeniu robót budowlanych w stosunku do terminów Umowy lub harmonogramu Rzeczowo-Finansowego – w wysokości 0,2 % całości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy - za każdy dzień zwłoki, licząc odpowiednio od:

- daty rozpoczęcia robót określonej w § 2 ust. 1 Umowy – w przypadku kary umownej za zwłokę w rozpoczęciu robót budowlanych;
- daty zakończenia robót określonej w Umowie lub Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym – w przypadku kar umownych za zwłokę w zakończeniu robót budowlanych”

**4) w nawiązaniu do pytania nr 15 Zamawiający zmienia wzór umowy zgodnie z poniższymi zapisami:**

**§13 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

„1) Strony mogą żądać zmiany wynagrodzenia wyłącznie w przypadku, gdy poziom cen materiałów lub kosztów, określony wskaźnikiem waloryzacji tj. wskaźnikiem cen produkcji budowlano – montażowej (kwartalnym), ogłaszanym w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ulegnie zmianie o co najmniej 0,1 % w stosunku do wskaźnika, jaki był podany dla początkowego terminu ustalenia wynagrodzenia, jakim jest dzień otwarcia ofert, nie wcześniej jednak, niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.”

**5) w nawiązaniu do pytania nr 18 Zamawiający zmienia wzór umowy zgodnie z poniższymi zapisami:**

**Zamawiający dodaje do §12 wzoru umowy ust. 4 o następującym brzmieniu:**

„4. Zamawiający zastrzega sobie prawo jednostronnego ograniczenia zakresu prac oraz odpowiedniego zmniejszenia wynagrodzenia z tym, że ograniczenie prac nie może przekroczyć 50 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy.”

**6) w nawiązaniu do pytania nr 30 – Zamawiający zmienił przedmiar robót dot. remontu jazu. Zmieniona treść przedmiaru robót w formacie .pdf i .ath stanowią załączniki do niniejszego pisma.**

**2. W związku z koniecznością dostosowania dokumentów zamówienia do wytycznych UZP dotyczących tzw. ustawy sankcyjnej oraz Rozporządzenia (UE) dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie Zamawiający zmienia treść SWZ zgodnie z poniższymi zapisami:**

**1) usuwa się zapis pkt 8.7 SWZ**

**2) pkt 12.1.1. SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

„12.2.1 Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożone na:

- 1) formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia JEDZ potwierdzające brak podstaw wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 10 Pzp, oraz spełnianie

warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujące wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

- a) Wykonawca wypełnia JEDZ, tworząc dokument elektroniczny. Zamawiający udostępnia wzór JEDZ w formacie .doc – załącznik nr 3 do SWZ. Przy wypełnianiu JEDZ Wykonawca może skorzystać z instrukcji jego wypełniania – załącznik nr 12 do SWZ.
  - b) W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, JEDZ składa każdy z wykonawców. Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
  - c) Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.
- 2) wstępne oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego zgodny w treści z Załącznikiem nr 3A do SWZ aktualne na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujące wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe:
- a) W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie zgodny w treści z Załącznikiem nr 3A do SWZ.
  - b) W przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby. Wykonawca składa oświadczenie zgodne w treści z Załącznikiem Nr 3B do SWZ podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu z postępowania.”

**3) dodaje się do SWZ pkt 12.3.6 o następującym brzmieniu:**

„12.3.6 oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w:

- a) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), dalej: rozporządzenie 2022/576.
- b) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835).”

**4) pkt 13.4 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

„13.4 Każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie składa: JEDZ aktualny na dzień składania ofert, celem wstępnego potwierdzenia, że każdy z Wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ w zakresie, w którym każdy z nich wykazuje brak podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wstępne oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.”

**5) pkt 21.5 SWZ otrzymuje brzmienie:**

„21.5 Zamawiający nie będzie badać, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia określone w pkt 8 SWZ z wyjątkiem okoliczności wskazanych w pkt 8.1.3 SWZ dotyczących art. 5k ust. 1 Rozporządzenia Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L

111/1 z 8.4.2022), tj. przypadku podwykonawców, gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia.”

**6) Do wykazu załączników w pkt 24 dodaje załącznik 3A i 3B:**

- „Załącznik Nr 3A - Oświadczenie wstępne Wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego
- Załącznik Nr 3B - Oświadczenie wstępne podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.”

**7) § 4 ust. 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:**

„1. Wykonawca wykona osobiście następujące roboty budowlane: ....., a pozostałe roboty budowlane wykona przy udziale podwykonawców. Wykonawca zamierzający powierzyć w trakcie realizacji zamówienia ponad 10 % wartości zamówienia podwykonawcy, dostawcy zobowiązany jest powiadomić o tym zamiarze Zamawiającego podając dane Podwykonawcy, dostawcy, które umożliwią Zamawiającemu weryfikację podmiotu na podstawie art. 5k ust. 1 Rozporządzenia Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111/1 z 8.4.2022) dot. ogólnounijnego zakazu udziału rosyjskich wykonawców w zamówieniach publicznych.”

**3. Ponadto Zamawiający zmienia zapisy SWZ w zakresie rozwiązań równoważnych zgodnie z poniższymi zapisami:**

**1) pkt 4.5 ppkt 2), 4), 5) SWZ otrzymują brzmienie:**

„2) Wykonawca, który powoła się na rozwiązania równoważne z opisanymi przez Zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że zaproponowane przez niego materiały i/lub urządzenia spełniają (są równoważne) wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, udowadniające, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia w szczególności: Krajową Deklarację Właściwości Użytkowych, Krajową Ocenę Techniczną, Deklarację Właściwości Użytkowych, Atest higieniczny, Aprobata techniczna, deklarację zgodności, certyfikat zgodności, Dokumentację Techniczno-Ruchowa, kartę techniczna doboru urządzenia. Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w niniejszej SWZ.

4) W przypadku wątpliwości dotyczących przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających równoważność oferowanych rozwiązań Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia we wskazanym terminie wyjaśnień ich treści na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp.

5) Zamawiający nie przewiduje złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca składa je wraz z ofertą.”

**2) pkt 5 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

„Jeżeli Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne na zasadach określonych w pkt 4.5 SWZ Wykonawca obowiązany jest dołączyć do oferty przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 104-107 Pzp, udowadniające, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia w szczególności: Krajową Deklarację Właściwości Użytkowych, Krajową Ocenę Techniczną, Deklarację Właściwości Użytkowych, Atest higieniczny, Aprobata techniczna, deklarację zgodności, certyfikat zgodności, Dokumentację Techniczno-Ruchowa, kartę techniczna doboru urządzenia. Zamawiający nie będzie wzywał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca składa je wraz z ofertą.”

**3) Pkt 12.2.8 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

„12.2.8 W przypadku, gdy wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne na zasadach określonych w pkt 4.5 SWZ - przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 5 SWZ.”

**4) Pkt 12.5 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

„12.5 Wykonawca jest obowiązany wykazać w ofercie, że oferowane przez niego roboty budowlane i stosowane materiały równoważne do wskazanych w OPZ, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W przypadku, gdy są to materiały budowlane inne niż w przedmiocie zamówienia, Wykonawca winien dołączyć do oferty przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, udowadniające, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia w szczególności: Krajową Deklarację Właściwości Użytkowych, Krajową Ocenę Techniczną, Deklarację Właściwości Użytkowych, Atest higieniczny, Aprobataę techniczną, deklarację zgodności, certyfikat zgodności, Dokumentację Techniczno-Ruchową, kartę techniczną doboru urządzenia. Zamawiający nie będzie wzywał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca składa je wraz z ofertą.”

W związku z powyższym na podstawie art. 137 ust. 6 Pzp Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert oraz związania ofertą. Aktualnie obowiązujący termin składania i otwarcia ofert to **25.05.2022 r.** a termin związania ofertą **21.09.2022 r.** Do SWZ wprowadza się następujące zmiany:

**1) Punkt 16.1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

Ofertę oraz dokumenty lub oświadczenia składane razem z ofertą należy złożyć za pośrednictwem Platformy, do **dnia 25.05.2022 r. do godz. 11.00**

**2) Punkt 16.8 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

Otwarcie ofert nastąpi w **dniu 25.05.2022 r. o godzinie 12.00.**

**3) Punkt 15 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

Wykonawca jest związany ofertą 120 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. **do dnia 21.09.2022 r.,** przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Ponieważ wprowadzone zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia prowadzą do zmiany treści ogłoszenia, Zamawiający przekazał ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 Pzp Urząd Publikacji Unii Europejskiej w dniu 09.05.2022 r. o godz. 16.48

Zamawiający informuje, że wprowadzone zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz zostaną zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://przetargi.wody.gov.pl> zgodnie z dyspozycją 137 ust. 5 ustawy Pzp tj. nie wcześniej niż przed publikacją ogłoszenia zmian w przedmiotowym zakresie w DUUE, z wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Załączniki:

- 1) treść SWZ po zmianach,
- 2) załącznik 3A do SWZ,
- 3) załącznik 3B do SWZ,
- 4) treść umowy po zmianach,
- 5) przedmiary robót w formacie .ath i .pdf,
- 6) dokumentacja fotograficzna.