

BI.ROZ.2810.40.2022.AC

**Strona internetowa prowadzonego
postępowania**

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku, ul. Branickiego 17A, 15-085 Białystok, informuje że Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Opracowanie „Wstępnego studium wykonalności dla zadania pn.: „Pętla Mazurska – budowa drogi wodnej łączącej jezioro Niegocin z jeziorem Śniardwy”.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm) treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie 1:

Dot. OPZ punkt III, 1.1-1.3. Czy Zamawiający dysponuje i udostępni dokumentację techniczną istniejących urządzeń wodnych wraz z protokołami z przeglądu ich stanu technicznego na trasie planowanej wschodniej drogi wodnej objętej niniejszym postępowaniem?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni informacje dotyczące urządzeń wodnych będących w zarządzie RZGW w Białymstoku, natomiast nie dysponuje dokumentacją budowli i urządzeń innych właścicieli i zarządzających.

Pytanie 2:

Dot. OPZ punkt III, 2.5. Czy Zamawiający dysponuje i udostępni na etapie realizacji projektu wykaz wraz z lokalizacją infrastruktury turystycznej w trasie planowanej drogi wodnej wraz z obowiązującymi pozwoleniami wodnoprawnymi dla tej infrastruktury?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zarządza infrastrukturą turystyczną oraz budowlami i urządzeniami innych właścicieli. Nie posiada więc dokumentacji tych obiektów.

Pytanie 3:

Dot. OPZ punkt III, 4.1. Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy pozyskania uproszczonych wypisów z ewidencji gruntów, w celu rozpoznania własności poszczególnych nieruchomości dla każdego zdefiniowanego wariantu przebiegu planowanej drogi wodnej?

Odpowiedź:

Uproszczone wypisy i wyciągi z ewidencji gruntów planowanych wariantów są niezbędne, gdyż stan własności gruntów, będzie rzutował na koszt realizacji wariantu.

Pytanie 4:

Dot. OPZ punkt III, 4.4. W jakiej formie i na jakim etapie należy przeprowadzić konsultacje społeczne? Czy Zamawiający dopuszcza organizację spotkań on-line czy tylko spotkania stacjonarne? W jakiej ilości i w ilu miejscach należy zorganizować spotkania z miejscową ludnością i władzami samorządowymi?

Odpowiedź:

Wykonawca określa zakres, formę i miejsca przeprowadzenia konsultacji społecznych, uzgadniając przygotowane propozycje z Zamawiającym. Oceną przeprowadzonych konsultacji jest wyłącznie ich skuteczność, czyli dotarcie z informacją o planowanych wariantach i rozwiązaniach technicznych – do wszystkich zainteresowanych i zebranie informacji dotyczących oceny społecznej proponowanych rozwiązań. Dane te są niezbędne do wykonania analizy wielokryterialnej (pkt. 5 - OPZ).

Pytanie 5:

Dot. OPZ punkt III, 4.4. Czy Wykonawca ma obowiązek założyć i utrzymywać stronę internetową projektu w trakcie konsultacji społecznych?

Odpowiedź:

Forma i środki wykorzystane do prowadzenia konsultacji społecznych są w gestii Wykonawcy. Jest to źródło informacji niezbędnych do realizacji „zamówienia”.

Pytanie 6:

Dot. OPZ punkt III, 2.1 VI, 2 c) Czy Zamawiający udostępni na etapie postępowania przetargowego dotychczasowe materiały dotyczące koncepcji budowy „Pętli mazurskiej” oraz projektu „Planowanie miejskiego obszaru funkcjonalnego wokół drogi wodnej łączącej Krainę Wielkich Jezior Mazurskich z Pojezierzem Ełckim i Kanałem Augustowskim – etap I”?

Odpowiedź:

Materiały dotyczące projektu „Planowanie miejskiego obszaru funkcjonalnego wokół drogi wodnej łączącej Krainę Wielkich Jezior Mazurskich z Pojezierzem Ełckim i Kanałem Augustowskim – etap I” - na odcinku Giżycko-Orzysz, zostały przekazane do wykorzystania na etapie szacunkowej wyceny planowanego „zamówienia”, natomiast całościową koncepcją drogi wodnej od Giżycka do Kanału Augustowskiego - zamawiający nie dysponuje.

Pytanie 7:

W punkcie OPZ punkt IV, 1a. Zamawiający wymaga pozyskania aktualnych map dla rejonu inwestycji i obszaru jej oddziaływania wraz z wykonaniem pomiarów uzupełniających.

Odpowiedź:

Aktualne mapy wraz z pomiarami uzupełniającymi są konieczne do pełnego określenia zakresu prac i kosztów. Są one w gestii wykonawcy.

Pytanie 8:

Prosimy o potwierdzeniem, że pozyskanie aktualnych map i pomiary uzupełniające dotyczą lokalizacji istotnych z punktu widzenia wykonywania tych działań (nie chodzi o pozyskiwanie map na całym obszarze projektu, całej planowanej Pętli Mazurskiej) ?

Odpowiedź:

Pozyskanie map wraz z pomiarami uzupełniającymi, dotyczy odcinka objętego „zamówieniem”, w miejscach mających znaczenie w szacowaniu zakresu prac i kosztów.

Pytanie 9:

W punkcie OPZ punkt IV, 1b Zamawiający wymaga zakupu aktualnych danych hydrologicznych.

Odpowiedź:

Dobór rozwiązań technicznych w planowanych wariantach, budowie, urządzenia hydrotechniczne i klasa „drogi wodnej”, muszą być projektowane na rzeczywiste stany i przepływy wód.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający określa minimalny zakres tematycznych danych hydrologicznych niezbędny do pozyskania?

Odpowiedź:

Zakres danych musi być adekwatny do proponowanych przez „Wykonawcę” rozwiązań. Wykonawca ma pełną swobodę w doborze wariantów i rozwiązań technicznych w poszczególnych wariantach, więc nie ma określonego zakresu danych hydrologicznych narzuconych przez „zamawiającego”.

Pytanie 11:

W punkcie OPZ punkt IV, 1e oraz 1f Zamawiający wymaga matematycznego modelowania hydrogeologicznego obejmującego obszar oddziaływania przedsięwzięcia (poza odcinkami biegnącymi przez jeziora) oraz wykonania obliczeń hydraulicznych.

Odpowiedź:

Obszar oddziaływania proponowanych przez „wykonawcę” wariantów przebiegu trasy drogi wodnej oraz zastosowanych rozwiązań technicznych w obrębie każdego wariantu, może być bardzo zróżnicowany. Wielkość oddziaływania będzie miała znaczenie w ocenie proponowanych rozwiązań w aspekcie środowiskowym, społecznym i finansowym. Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na tereny przyległe i wymiarowanie urządzeń hydrotechnicznych, może być określone (między innymi) w drodze modelowania matematycznego.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający dysponuje i przekaze Wykonawcy istniejące modele lub dane wejściowe do modeli w tym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma rozeznania w zakresie potrzebnych „Wykonawcy” modeli i danych.

Pytanie 13:

Prosimy o dokonanie zmiany/uzupełnienia w § 4 ust. 1.1. „Obowiązki Stron” wzoru umowy poprzez wprowadzenie informacji o terminie przekazania przez Zamawiającego niezbędnych dokumentów, np. 5 lub 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 14:

Prosimy o uzupełnienie zapisu § 6 ust. 1 „Prawa autorskie”, jak niżej „Strony uzgadniają, że autorskie prawa majątkowe do wszelkiej dokumentacji przekazywanej przy realizacji umowy (np. instrukcje użytkownika, dokumentacja wykonawcza, powykonawcza, fotograficzna i filmowa) przechodzą w całości na Zamawiającego w ramach wynagrodzenia określonego w umowie każdorazowo z chwilą ich przekazania oraz zapłaty za nie wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 9 ust. 1 „Wynagrodzenie”. Z tą samą chwilą na Zamawiającego przechodzi prawo własności wszelkich nośników, na których przekazywana będzie dokumentacja”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 15:

Prosimy o uzupełnienie treści § 10 „Odstąpienie od Umowy” o zapis, że w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego za wykonane, do tego momentu prace, co potwierdzają protokoły odbiorowe jak również za prace zaawansowane w oparciu o protokoły przerwania prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 16:

Prosimy o zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych, o której jest mowa w § 12 ust. 5 „Kary umowne” wzoru umowy z 30% do 20% wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 9 ust. 1 „Wynagrodzenie”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 17:

Prosimy o wprowadzenie zmian w § 12. ust.1 pkt. 1b oraz pkt. 1c dotyczących wysokości kar umownych - z wartości 0,2% na 0,1% wartości ryczałtowego wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 9 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 18:

Prosimy o dokonanie uzupełnienia w § 12 ust. 3 „Kary umowne” wzoru umowy poprzez wprowadzenie zastrzeżenia, że wysokość odszkodowania uzupełniającego nie może przekroczyć 100% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 9 ust. 1 „Wynagrodzenie” wzoru umowy.

Powyższa zmiana jest uzasadniona wprowadzeniem limitu odpowiedzialności Stron, brak wprowadzenia limitu odpowiedzialności do wysokości wynagrodzenia umownego generuje ryzyka realizacyjne niewspółmierne do wartości umowy.

Propozycja zmiany/uzupełnienia poniżej:

§ 12.ust. 3.

Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego z tytułu szkód przewyższających kary umowne, na zasadach ogólnych. W przypadku, gdy wysokość poniesionej szkody jest większa od kary umownej, Zamawiający może żądać odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej, jednak nie wyższej niż 100 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 9 ust. 1 wzoru umowy. Powyższe postanowienie nie dotyczy odpowiedzialności Wykonawcy za szkodę wyrządzoną umyślnie.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku

ul. Branickiego 17A, 15-085 Białystok

T. +48 (85) 733 03 20 • E. bialystok@wody.gov.pl

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 19:

Prosimy o jednoznaczne określenie liczby wariantów, gdyż w OPZ (załącznik nr 3 do SWZ) określone zostało jako 4 warianty, podczas gdy we wzorze umowy (załącznik nr 5 do SWZ) jako 5 wariantów.

Odpowiedź:

W OPZ w pkt. III. 2. 2.2. jest zapis, cytat: „Opracowanie co najmniej 4 wariantów przebiegu drogi wodnej, różniących się istotnie przebiegiem trasy lub infrastrukturą techniczną” – koniec cytatu. Z zapisu jednoznacznie wynika iż wymagane są co najmniej 4 warianty, natomiast nie ma określonej górnej granicy ilości wariantów. Ten element zależy wyłącznie od „Oferenta” i jego inwencji. Zostaną ujednolicone zapisy w OPZ i „projekcie umowy”. W celu ujednolicenia zapisów we wzorze umowy i Opz Zamawiający dokona modyfikacji – w §1, ust. 1, pkt. 1, wzoru umowy wskazując wykonanie minimum 4 wariantów.

Pytanie 20:

Prosimy o informację jaką dotychczasową dokumentacją dysponuje Zamawiający, która zostanie przekazana Wykonawcy dla potrzeb poddania jej analizie oraz wykonania usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje dokumentem „Planowanie miejskiego obszaru funkcjonalnego wokół drogi wodnej łączącej Krainę Wielkich Jezior Mazurskich z Pojezierzem Etckim i Kanałem Augustowskim – etap I, na odcinku Giżycko-Orzysz”.

Pytanie 21:

Jeśli Zamawiający oczekuje przeprowadzenia konsultacji społecznych osobno dla każdej gminy na etapie analizy wielowariantowej, to spodziewać się należy, że przewidziany przez Zamawiającego czas na wykonanie usługi nie będzie mógł być dotrzymany. Prosimy o jego wydłużenie o minimum 2 miesiące w stosunku do określonego w SIWZ.

Odpowiedź:

Wykonawca określa zakres, formę i miejsca przeprowadzenia konsultacji społecznych, uzgadniając przygotowane propozycje z Zamawiającym. Konsultacje mogą być prowadzone w różnej formie, nie muszą być prowadzone w każdej gminie oddzielnie, natomiast czas rozpoczęcia i prowadzenia konsultacji, zależy wyłącznie od przygotowanych wariantów trasy i rozwiązań technicznych, które muszą być podane do wiadomości zainteresowanym stronom. Oceną przeprowadzonych konsultacji jest wyłącznie ich skuteczność, czyli dotarcie z informacją i zebranie oceny społecznej proponowanych rozwiązań. Dane te są niezbędne do wykonania analizy wielokryterialnej (pkt. 5 - OPZ).

Pytanie 22:

Jaką formę konsultacji społecznych preferuje Zamawiający i czy podczas ich wykonywania, będą w nich brali udział przedstawiciele Zamawiającego?

Odpowiedź:

Forma konsultacji zależy od „Wykonawcy”, natomiast Zamawiający przewiduje udział w konsultacjach społecznych.

Pytanie 23:

Czy konsultacje mają być przeprowadzane do skutku, tzn. uzyskania akceptacji społecznej poszczególnych wariantów? Jeśli tak, to będzie to proces wieloetapowy z trudnym do jednoznacznego zadeklarowania terminem ich zakończenia. Prosimy o decyzję w tej sprawie.

Odpowiedź:

Konsultacje społeczne są źródłem informacji i opinii o planowanym przedsięwzięciu, nie muszą kończyć się pozytywną oceną, natomiast w przygotowywanym dokumencie – są jednym z kryterium w analizie wielokryterialnej i tym samym mają wpływ na końcową ocenę przedsięwzięcia.

Pytanie 24:

Czy dla potrzeb wykonania analiz ekonomicznych zostaną udostępnione przez Zamawiającego prognozowane, np.: średni ważony koszt kapitału, ścieżki cenowe, itp.?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje w/w informacjami

Pytanie 25:

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem planu finansowego projektu i jak szeroko są rozumiane osiągnięte przychody - czy otoczenie bilansowe dotyczy wyłącznie PGW Wody Polskie, czy ma obejmować, dodatkowe przychody gmin leżących na Pętli Mazurskiej ?

Odpowiedź:

Zakres opracowania zawarty jest w OPZ, pkt. III. 6. i dotyczy wyłącznie Zamawiającego - w aspekcie kosztów realizacji przedsięwzięcia, kosztów eksploatacyjnych, wskaźników efektywności oraz możliwości pozyskania środków zewnętrznych na realizację przedsięwzięcia.

Pytanie 26:

W jakim rozstawie Zamawiający oczekuje sondowania dla potrzeb wykonania profilu podłużnego szlaku na etapie wstępnego studium wykonalności?

Odpowiedź:

Dobór metodyki oraz zakres prac poszczególnych elementów składowych przedmiotu zamówienia, jest w gestii Wykonawcy.

Pytanie 27:

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne wykonanie otworów badawczych dla badań uzupełniających pozostawia się w gestii Wykonawcy, w oparciu o propozycje rozwiązań w poszczególnych wariantach.

Odpowiedź:

Dobór metodyki oraz zakres prac poszczególnych elementów składowych przedmiotu zamówienia, jest w gestii Wykonawcy.

Pytanie 28:

Prosimy o określenie oczekiwanego sposobu wizualizacji 3D dla wybranego wariantu (powiązanie z podkładem mapowym, rodzaje obiektów które mają być na niej ujęte, stopień szczegółowości, itp.).

Odpowiedź:

Ogólny zakres zagadnienia podany jest w pkt. III. 9., natomiast zależnie od wariantu i zastosowanych rozwiązań technicznych, trzeba będzie dobrać formę prezentacji tak, żeby przyjęte rozwiązania były czytelne dla odbiorcy.

Pytanie 29:

Ze względu na obszerność zakresu oczekiwanych usług niezbędnych do wykonania w ramach niniejszego postępowania oraz ich stopień skomplikowania, a co za tym idzie konieczność uzyskania konkurencyjnych ofert od ewentualnych podwykonawców, uprzejmie prosimy o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu składania ofert do dnia 15 czerwca 2022r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert.

Pytanie 30:

Co Zamawiający rozumie przez pozyskanie aktualnych map dla rejonu inwestycji i obszaru jej oddziaływania wraz z pomiarem uzupełniającym?

Odpowiedź:

Proponowane przez Wykonawcę rozwiązania, muszą być naniesione na aktualne mapy sytuacyjno-wysokościowe. Poza trasą przebiegu oraz zastosowanymi rozwiązaniami technicznymi, musi być naniesiony także obszar oddziaływania planowanych rozwiązań – na mapy w tej samej skali.

Pytanie 31:

Czy wykonawca ma wykonać mapy do celów projektowych?

Odpowiedź:

Do sporządzenia „Wstępnego studium wykonalności...”, nie są potrzebne mapy w skali stosowanej w projektowaniu.

Pytanie 32:

Czy wykonawca ma zakupić mapy zasadnicze?

Odpowiedź:

Obowiązek zakupu potrzebnych materiałów (w tym map), wynika z zapisów OPZ, pkt. IV.

Pytanie 33:

Czy obowiązek ten dotyczy wszystkich wariantów czy tylko wariantu preferowanego w celu doszczegółowienia?

Odpowiedź:

Wszystkie warianty muszą być naniesione na mapy w tej samej skali - w celu zachowania ich porównywalności, natomiast dobór skali mapy, zależy od wykonawcy.

Pytanie 34:

Czy wykonawca ma pozyskać mapy dla jezior i ich strefy przybrzeżnej skoro są one wyłączone z zakresu modelowania hydrogeologicznego, a tym samym zakresu oddziaływania?

Odpowiedź:

Na mapy nanoszone będą proponowane przez Wykonawcę warianty trasy drogi wodnej wraz z ich rozwiązaniami technicznymi. Każdy z wariantów będzie wywoływał określone skutki środowiskowe i nie mogą one być wyłączone z opracowania - ze względu na rodzaj obszaru na którym występują. Jeśli zaproponowany byłby wariant który będzie oddziaływał na jeziora, powodując zmiany widoczne na mapie - to należałoby je pokazać. W takim przypadku wystąpi konieczność zakupu map – również jeziora.

Pytanie 35:

Jakie uzupełniające badania geologiczne i hydrogeologiczne ma na myśli Zamawiający i czy należy je wykonać dla wszystkich wariantów czy tylko dla wariantu preferowanego?

Odpowiedź:

Zakres prac, metodyka ich wykonania oraz sposób opracowania potrzebnych danych, musi być adekwatny do proponowanych przez „Wykonawcę” rozwiązań i jest on całkowicie w gestii Wykonawcy. Wykonawca ma pełną swobodę w doborze narzędzi potrzebnych do realizacji przedmiotu zamówienia, w tym także wykonania badań terenowych lub modeli przetwarzających dane. Wybór preferowanego wariantu, dokonuje się na bazie wykonanych badań, pomiarów i narzędzi przetwarzających dane więc nie można założyć iż jakiś wariant będzie najlepszym i tylko dla niego wykonać potrzebne badania. Wszystkie proponowane przez Wykonawcę rozwiązania należy traktować jednakowo i po zastosowaniu obiektywnych narzędzi – uzyskać końcowy efekt, w postaci najlepszego rozwiązania.

Zamawiający w związku z odpowiedzią na pytanie nr 19 i działając na podstawie art.137 ust.1 Pzp, wprowadza do Załącznika nr 5 do SWZ – Wzór umowy następującą zmianę:

➤ Paragraf 1 ust.1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca zobowiązuje się do opracowania „Wstępnego studium wykonalności dla zadania pn.: „Pętla Mazurska – budowa drogi wodnej łączącej jezioro Niegocin z jeziorem Śniardwy” (dalej: Wstępne Studium), zgodnie z postanowieniami Umowy, aktualnym stanem wiedzy oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zawierającego, w szczególności następujące opracowania:

- 1) wariantowe opracowanie koncepcji przebiegu drogi wodnej i przyjętych rozwiązań technicznych (co najmniej 4 wariantów),*
- 2) uwarunkowania środowiskowe proponowanych wariantów,*
- 3) uwarunkowania prawne i społeczne proponowanych wariantów,*
- 4) uwarunkowania ekonomiczne i finansowe (zewnętrzne i wewnętrzne możliwości pozyskania środków na realizację) proponowanych wariantów,*
- 5) wykonanie analizy wielowariantowej wyboru przebiegu drogi wodnej wraz z ich infrastrukturą techniczną - uwzględniającą wymienione wyżej uwarunkowania”*

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SWZ nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz zostaną zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://przetargi.wody.gov.pl>

DYREKTOR RZGW W BIAŁYMSTOKU

(-) Mirosław Markowski

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 5 do SWZ- Wzór umowy po zmianach z dn. 20.05.2022r.