

KR.ROZ.2810.73.2022.MK

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień (tj. Dz.U. 2021r., poz. 1129 ze zm. Zwana dalej ustawą), informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Podwyższenie i rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000-0+577 w msc. Zawichost, gm. Zawichost, woj. świętokrzyskie” - opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo - kosztorysowej wraz ze złożeniem kompletnego wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych znak sprawy KR.ROZ.2810.73.2022 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**PBW INŻYNIERIA Sp. z o. o.**  
**ul. Strzegomska 142A**  
**54 – 429 Wrocław**

#### Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

#### Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Oferta złożona przez Wykonawcę PBW INŻYNIERIA Sp. z o. o. ul. Strzegomska 142A 54 – 429 Wrocław jest ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. W oparciu o podane w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryteria oceny ofert, oferta uznana została za najkorzystniejszą. Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia.

Zamawiający zamieszcza informację na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium cena brutto – waga 60 %	Liczba punktów przyznana w kryterium doświadczenie zawodowe osoby wskazanej jako projektant – waga 40%	łącznie liczba przyznanych punktów
1	ADEKO Sp. z o. o. Sp. K. ul. Witosa 35/4, 30 – 612 Kraków	Oferta odrzucona		
2	WTU Sp. z o. o. ul. Klementyny Hoffmanowej 6B/4 30 – 419 Kraków	Oferta odrzucona		
3	PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. ul. Strzegomska 142A, 54 – 429 Wrocław	60,00	0,00	60,00
4	MGBI Barbara Iskra Strumiany 190 32 – 002 Węgrzce Wielkie	Wykonawca wykluczony		

## Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty złożone przez następujących Wykonawców:

### **1) ADEKO Sp. z o. o. Sp. K. ul. Witosa 35/4, 30 – 612 Kraków;**

#### Uzasadnienie prawne:

art. 266 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 04.07.2022r. na mocy art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy ADEKO Sp. z o. o. Sp. K. ul. Witosa 35/4, 30 – 612 Kraków z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności lub wniesieniem nowego wadium. Wystosowane przez Zamawiającego pismo zawierało pouczenie, że brak zgody na jego wniosek i niezłożenie pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą skutkować będzie jej odrzuceniem zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do dnia 12.07.2022r., Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, zatem milczenie Wykonawcy zostało uznane jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i uzasadniało zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt. 12 jako podstawy odrzucenia złożonej oferty.

### **2) WTU Sp. z o. o. ul. Klementyny Hoffmanowej 6B/4. 30 – 419 Kraków;**

#### Uzasadnienie prawne:

art. 266 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem z dnia 22.06.2022r. na mocy art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwany został do złożenia oświadczenia w zakresie art. 125 ust. 1 ustawy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie do dnia 27.06.2022r. do godz. 10:00 Wykonawca WTU Sp. z o. o. ul. Klementyny Hoffmanowej 6B/4. 30 – 419 Kraków nie złożył wymaganych oświadczeń. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na mocy art. 266 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

**3)** Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez **MGBI Barbara Iskra, Strumiany 190, 32 – 002 Węgrzce Wielkie** jako ofertę złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przewidział dodatkowe podstawy wykluczenia Wykonawcy o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 – 9 ustawy Pzp, co określił w pkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w pkt 5.2) Ogłoszenia o zamówieniu. Celem wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania Wykonawca, zobowiązany był do złożenia Oświadczenia w zakresie art. 125 ust 1 ustawy zgodnego w treści z załącznikiem nr 7 do SWZ, stanowiące tymczasowy podmiotowy środek dowodowy. Wykonawca do oferty załączył Oświadczenie własne zgodne w treści z załącznikiem nr 7 do SWZ, w którym oświadczył, że nie zachodzą wobec niego zarówno obligatoryjne jak również fakultatywne podstawy wykluczenia, a tym samym nie zachodzi przesłanka wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania. Powyższe potwierdzone zostało złożonym w dniu 30.06.2022r., poprawionym Oświadczeniem wykonawcy w zakresie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz złożonym w dniu 11.07.2022r., Oświadczeniem w zakresie aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Jednakże w toku badania i oceny ofert Zamawiający nabył wiedzę, zgodnie z którą w ocenie Zamawiającego Wykonawca podał w treści Oświadczenia własnego w zakresie art. 125 ust. 1 ustawy nieprawdziwe informacje odnośnie podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp, co stwierdził w oparciu o następujący stan faktyczny:

Wykonawca MGBI Barbara Iskra, Strumiany 190, 32 – 002 Węgrzce Wielkie w wyniku rozstrzygniętego postępowania pn. „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni ciekłu „Dopływ z Mniszowa” nazwa potoczna „Szpitarka” odcinek 0+000-6+954” w dniu 18.06.2020r., zawarł z Zamawiającym umowę nr 1109/ZZK/2020, której przedmiotem było wykonanie dokumentacji technicznej. Na podstawie zawartej umowy Wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2020r., co było dla Zamawiającego szczególnie istotne ze względu na konieczność uruchomienia w 2021r. zamówienia publicznego na objęte w/w dokumentacją roboty budowlane. Pomimo wielokrotnych wezwań, spotkań i monitów przedmiot umowy nie został wykonany w wyznaczonym nawet dodatkowym terminie, a przedkładana do uzgodnień dokumentacja była niepełna, niezgodna z warunkami umowy oraz obciążona szeregiem błędów, co ostatecznie doprowadziło do odstąpienia w całości od umowy i naliczenia kar umownych datowane na dzień 30.08.2021r. Szczegółowa analiza okoliczności leżących u podstaw decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania uzasadnia łącznie przyjęcie art. 109 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp jako podstaw dokonanej czynności.

Jak wskazano wyżej, celem zawarcia umowy nr 1109/ZZK/2020 było sporządzenie dokumentacji technicznej, pozwalającej na wykonanie w oparciu o nią istotnych dla bezpieczeństwa powodziowego robót budowlanych. W sytuacji znacznego opóźnienia Wykonawcy w realizacji prac oraz wobec nieskuteczności kolejnych wezwań i monitów, 24.06.2021r. Zamawiający skierował pierwsze z pism, w którym wobec powstałych opóźnień zażądał pełnej pisemnej informacji o stanie realizacji umowy oraz wezwał Wykonawcę do przekazania wymaganych umowa dokumentacji, wyznaczając termin na 30.06.2021r. W dniu 23.07.2021r. Wykonawca złożył wyjaśnienia tłumacząc niedochowanie terminu niepodjęciem wezwania. Oczywiście nie można nie uwzględnić faktu, iż termin 23.07.2021r. został ostatecznie wyznaczony przez przedstawiciela Zamawiającego, jednak nastąpiło to dopiero w korespondencji mailowej z dnia 21.07.2021r., bowiem jak wynika z wiadomości kierownika Działu Inwestycji Zarządu Zlewni w Krakowie – dopiero w tym dniu odbyła się rozmowa telefoniczna w sprawie jego przesunięcia. Powyższe oznacza, że pomimo odbioru wezwania w dniu 09.07.2021r., Wykonawca przez kolejnych 12 dni nie podjął żadnych działań w celu wywiązania się ze swoich zobowiązań umownych. Ponadto we wskazanej korespondencji mailowej znaleźć można również dowód na to, że brak terminowości cechował Wykonawcę również we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury, co ostatecznie doprowadziło do interwencji Ministerstwa u Zamawiającego. Wykonawca ostatecznie przekazał dokumentację techniczną, jednak jej weryfikacji ujawniła szereg istotnych nieprawidłowości. W korespondencji elektronicznej z dnia 04.08.2021r. Zamawiający wskazał konieczność dostarczenia m.in. Analizy Hydrotechnicznej Zlewni, dokumentu Zasad Gospodarowania Wodą czy brakujących zgód właścicieli działek oraz zażądał szczegółowych wyjaśnień w zakresie opóźnienia w przekazywaniu gminie wymaganych dokumentów. Na uzupełnienie braków i usunięcie wad Zamawiający wyznaczył termin 20 dni. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył żądanych dokumentów, co w rezultacie doprowadziło do wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy a także zasądzenie odszkodowania w postaci naliczenia kar umownych przewidzianych w umowie i potrącenia ich z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Stwierdzone i opisane wyżej naruszenia obowiązków zawodowych Wykonawcy, polegające na rażącym niedbalstwie i sporządzeniu dokumentacji projektowej skutkującym błędami projektowymi uniemożliwiającymi odebranie dokumentacji i prowadzenie w oparciu o nią inwestycji, a także zawinione i uporczywe niewywiązywanie się Wykonawcy z przyjętego zobowiązania umownego w tym w szczególności nieprzekazywanie wymaganych dokumentów, sporządzenie dokumentów obciążonych błędami oraz szereg opóźnień w toku realizacji zamówienia, uzasadniają przyjęte przez Zamawiającego podstawy prawne wykluczenia z prowadzonego postępowania przetargowego. Należy podkreślić, iż niewykonanie umowy nr 1109/ZZK/2020 polegało na niezrealizowaniu jej a nie na niewywiązaniu się Wykonawcy ze zobowiązań akcesoryjnych. Istotą umowy było sporządzenie poprawnej, zdatnej do wykorzystania w procesie inwestycyjnym dokumentacji projektowej i fakt ostatecznego przekazania Zamawiającemu części wymaganych dokumentów nawet jeśli część ta stanowiła „objętościową” większość, nie pozwala na stwierdzenie, iż umowa jednak została zrealizowana częściowo poprawnie albo niekompletnie. Wręcz przeciwnie – nawet mimo wywiązania się Wykonawcy z części zobowiązania umowa nie została wykonana w ogóle, bowiem jedynie całościowe wykonanie umowy mogło zostać przez Zamawiającego uznane za wywiązanie się przez Wykonawcę ze zobowiązania umownego, gdyż jedynie kompletna dokumentacja mogła służyć celowi dla którego zamówienie zostało udzielone. To wystarczy do uznania, że stopień niewykonania wcześniejszego zobowiązania umownego uzasadnia wykluczenie Wykonawcy z prowadzonego postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający uzasadniając podjętą decyzję przywołuje wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 26.03.2018r. sygn. akt KIO 454/18, z którego wynika, iż: „Wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 p.z.p. jest dopuszczalne jedynie w przypadku kumulatywnego spełnienia wszystkich określonych w tym przepisie przesłanek, a przesłanki te nie mogą być rozumiane dowolnie. Wykluczając wykonawcę zamawiający nie może zatem opierać się wyłącznie na fakcie, że doszło do rozwiązania wcześniejszej umowy zawartej z wykonawcą. Zamawiający musi ponadto wykazać że do rozwiązania umowy (zasądzenia odszkodowania) doszło z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, zatem musi wykazać czego konkretnie wykonawca nie zrobił lub jakiego obowiązku wynikającego z wcześniejszej umowy nie wykonał. Ponadto zobowiązany jest wykazać, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie miało miejsce w istotnym stopniu, co oznacza, że Zamawiający zobligowany jest wykazać, iż wykonawca albo nie wykonał umowy w ogóle albo wykonał ją nienależyte w stopniu znaczącym lub nienależyte wykonanie miało charakter uporczywy nawet jeśli niedociągnięcia nie były znaczące” a także wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 13.03.2018r. sygn. akt KIO 335/18 w którym stwierdzono, że: „Użyte w art. 24 ust. 5 pkt 4 p.z.p. sformułowanie „w istotnym stopniu” należy odnosić zarówno do zakresu umowy, jak i do wykonania umowy ze znaczącym naruszeniem jej postanowień, np. do znaczących wad produktu, które spowodowały jego niezgodność do użytku zgodnie z przeznaczeniem a nawet powtarzających się takich samych wad świadczenia wykonawcy, choćby nie w zakresie najistotniejszych wymagań, jak na przykład powtarzające się niedochowanie terminu wykonania zamówień.”

W opinii Zamawiającego zaistniały łącznie wszystkie przesłanki uzasadniające wykluczenie Wykonawcy z prowadzonego postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp, a mianowicie nienależyte wykonanie albo długotrwałe nienależyte wykonanie istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy tj. z uwagi na niedostarczenie przedmiotu umowy w wyznaczonym terminie, brak odpowiedzi na wezwania, nieodbieranie korespondencji i telefonów, brak prawidłowej realizacji umowy pomimo wezwania do jej wykonania czyli ze względu na okoliczności za które Wykonawca ponosi w tych przypadkach wyłączną odpowiedzialność a także zasądzenie odszkodowania w postaci naliczenia kar umownych przewidzianych w umowie i potrącenia ich z zabezpieczenia należytego ich wykonania. Z kolei szereg zaniedbań procesu projektowego oraz wady dokumentacji poddają w wątpliwość profesjonalizm Wykonawcy oraz powodują utratę zaufania Zamawiającego, co aktualizuje przesłankę wykluczenia o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Stwierdzone błędy nie mają charakteru epizodycznego, wskazującego na omyłkę, błąd ludki czy niezamierzone zawinienie, są to błędy istotne które dowodzą zawinionego i świadomego naruszenia obowiązków zawodowych przez Wykonawcę i które spowodowały negatywne konsekwencje dla Zamawiającego uniemożliwiając mu realizację planowanej inwestycji o istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa powodziowego. Dlatego też stwierdzonych wad dokumentacji nie można postrzegać jedynie w kategoriach nieprawidłowego, niedokładnego lub niskiego jakościowo wykonania umowy lub jej części, ale właśnie poważnego naruszenia obowiązków zawodowych projektanta. Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, iż niewywiązanie się z obowiązku złożenia niewadliwej dokumentacji spowodowane było jakimikolwiek okolicznościami od niego niezależnymi a wręcz przeciwnie sam przyczynił się do opóźnień poprzez zwłokę w odbiorze i reakcji na pisma Zamawiającego.

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania, Zamawiający wyklucza Wykonawcę MGBI Barbara Iskra, Strumiany 190, 32 – 002 Węgrzce Wielkie, z prowadzonego postępowania oraz odrzuca ofertę jako ofertę złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp.

Dyrektor  
Małgorzata Sikora  
/dokument podpisany elektronicznie/