

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Konserwacja kanałów i cieków na terenie Zarządu Zlewni w Elblągu**” (nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2022/S 099-274478).

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk - zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie **art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach zamówienia nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.**

Wybór najkorzystniejszej oferty dla części zamówienia nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13:

1. Jako najkorzystniejszą w **Części 1: Konserwacja kanałów NW Elbląg - gmina Elbląg, Gronowo Elbląskie, Stare Pole, m. Elbląg** wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych

ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański

Cena brutto oferty: 939 703,79 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	2	Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański	100,00 pkt

2	14	DREW-KOS Sp. z o.o. (dawniej DREW-KOS Dariusz Różycki) ul. Lawendowe Wzgórze 14/64 80-175 Gdańsk	97,58 pkt
3	8	Marek Kierzkowski Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Pastry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	85,59 pkt
4	7	RENOMEL Marek Werner Jegłownik, ul. Długa 20, 82-335 Gronowo Elbląskie	Oferta odrzucona

2. Jako najkorzystniejszą w **Części 2: Konserwacja kanałów NW Elbląg - gmina m. Elbląg, Elbląg** wybrano ofertę nr **3** złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowe „INSMEL” s.c. Tadeusz Karczewski, Roman Rygielski
Nowakowo 16F, 82-310 Elbląg 2
Cena brutto oferty: 969 879,66 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	3	Przedsiębiorstwo Usługowe „INSMEL” s.c. Tadeusz Karczewski, Roman Rygielski Nowakowo 16F, 82-310 Elbląg 2	100,00 pkt
2	7	RENOMEL Marek Werner Jegłownik, ul. Długa 20, 82-335 Gronowo Elbląskie	97,07 pkt
3	5	Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Kozłowski Dariusz ul. Adama Mickiewicza 20, 14-400 Pasłęk	Oferta odrzucona
4	10	Dawid Szymański WODMEL Starocin 34a, 82-100 Nowy Dwór Gdański	Oferta odrzucona

3. Jako najkorzystniejszą w **Części 3: Konserwacja kanałów NW Elbląg - gmina Markusy, Rychliki, Dzierzgoń, Stary Targ, Malbork, Sztum, Mikołajki Pomorskie, Krynica Morska** wybrano ofertę nr **14** złożoną przez:

DREW-KOS Sp. z o.o. (dawniej DREW-KOS Dariusz Różycki)

ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk

Cena brutto oferty: 1 085 336,55 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	14	DREW-KOS Sp. z o.o. (dawniej DREW-KOS Dariusz Różycki) ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk	100,00 pkt
2	7	RENOMEL Marek Werner Jegłownik, ul. Długa 20, 82-335 Gronowo Elbląskie	92,07 pkt
3	5	Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Kozłowski Dariusz ul. Adama Mickiewicza 20, 14-400 Pasłęk	83,49 pkt
4	1	Gminna Spółka Wodna w Dzierzgoniu ul. Słowackiego 30, 82-440 Dzierzgoń	76,74 pkt
5	10	Dawid Szymański WODMEL Starocin 34a, 82-100 Nowy Dwór Gdański	Oferta odrzucona

4. Jako najkorzystniejszą w **Części 4: Konserwacja cieków NW Elbląg - gmina m. Elbląg, Elbląg, Pasłęk, Morąg, Godkowo, Tolkmicko** wybrano ofertę nr **14** złożoną przez:

DREW-KOS Sp. z o.o. (dawniej DREW-KOS Dariusz Różycki)

ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk

Cena brutto oferty: 301 111,05 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena oferty brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	14	DREW-KOS Sp. z o.o. (dawniej DREW-KOS Dariusz Różycki) ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk	100,00 pkt
2	5	Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Kozłowski Dariusz ul. Adama Mickiewicza 20, 14-400 Pasłęk	88,56 pkt

5. Jako najkorzystniejszą w **Części 5: Konserwacja cieków NW Elbląg – gmina Dzierzgoń, Markusy, Sztum, Gronowo Elbląskie, Stare Pole, Rychliki, Elbląg, Stary Targ** wybrano ofertę nr 8 złożoną przez:

Marek Kierzkowski Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych
Pastry 11, 11-220 Górowo Iławeckie
Cena brutto oferty: 397 793,68 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena oferty brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	8	Marek Kierzkowski Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Pastry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	100,00 pkt
2	1	Gminna Spółka Wodna w Dzierzgoniu ul. Słowackiego 30, 82-440 Dzierzgoń	94,18 pkt
3	5	Firma Handlowo - Usługowa „WIKTORIA” Kozłowski Dariusz ul. Adama Mickiewicza 20, 14-400 Pasłęk	69,79 pkt

4	7	RENOMEL Marek Werner Jegłownik, ul. Długa 20, 82-335 Gronowo Elbląskie	Oferta odrzucona
---	---	---	------------------

6. Jako najkorzystniejszą w **Części 6: Konserwacja kanałów NW Malbork - gmina Sztutowo, Stegna** wybrano ofertę nr **11** złożoną przez:

Stanisław Papka Zakład Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „MELIOR”

Starocin 20, 82-100 Nowy Dwór Gdański

Cena brutto oferty: 538 936,08 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	11	Stanisław Papka Zakład Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „MELIOR” Starocin 20, 82-100 Nowy Dwór Gdański	100,00 pkt
2	6	Mariusz Porański Przedsiębiorstwo Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „ROLKOP” – Mariusz Porański Stobiec 26A, 82-103 Stobiec, gm. Stegna	69,42 pkt
3	4	Stanisław Barszcz, Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Wodnik” Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	63,53 pkt

7. Jako najkorzystniejszą w **Części 7: Konserwacja kanałów NW Malbork - gmina Stegna, Ostaszewo, Nowy Dwór Gdański, Nowy Staw, Lichnowy** wybrano ofertę nr **6** złożoną przez:

Mariusz Porański Przedsiębiorstwo Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych

„ROLKOP” – Mariusz Porański

Stobiec 26A, 82-103 Stobiec, gm. Stegna

Cena brutto oferty: 559 351,10 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	6	Mariusz Porański Przedsiębiorstwo Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „ROLKOP” – Mariusz Porański Stobiec 26A, 82-103 Stobiec, gm. Stegna	100,00 pkt
2	4	Stanisław Barszcz, Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Wodnik” Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	81,73 pkt
3	11	Stanisław Papka Zakład Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „MELIOR” Starocin 20, 82-100 Nowy Dwór Gdański	75,54 pkt
4	2	Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański	68,83 pkt

8. Jako najkorzystniejszą w **Części 8: Konserwacja kanałów NW Malbork - gmina Stegna, Nowy Dwór Gdański, Elbląg** wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:

Stanisław Barszcz, Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Wodnik”

Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo

Cena brutto oferty: 260 000,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
-----	-----------	---	--

1	4	Stanisław Barszcz, Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Wodnik” Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	100,00 pkt
2	11	Stanisław Papka Zakład Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „MELIOR” Starocin 20, 82-100 Nowy Dwór Gdański	82,37 pkt
3	2	Tadeusz Sobiecki Zakład Usług Melioracyjnych ul. Portowa 2, 82-100 Nowy Dwór Gdański	66,09 pkt

9. Jako najkorzystniejszą w **Części 9: Konserwacja kanałów NW Malbork – gmina Nowy Dwór Gdański, Nowy Staw, Stare Pole, Malbork, Sztum** wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:

Stanisław Barszcz, Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Wodnik”

Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo

Cena brutto oferty: 320 000,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	4	Stanisław Barszcz, Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Wodnik” Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo	100,00 pkt
2	6	Mariusz Porański Przedsiębiorstwo Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „ROLKOP” – Mariusz Porański Stobiec 26A, 82-103 Stobiec, gm. Stegna	81,71 pkt

10. Jako najkorzystniejszą w **Części 10: Konserwacja kanałów i cieków NW Nowy Dwór Gdański - gmina Nowy Dwór Gdański, Nowy Staw, Malbork, Lichnowy, Miłoradz** wybrano ofertę nr 6 złożoną przez:

Mariusz Porański Przedsiębiorstwo Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „ROLKOP” – Mariusz Porański

Stobiec 26A, 82-103 Stobiec, gm. Stegna

Cena brutto oferty: 575 200,11 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	6	Mariusz Porański Przedsiębiorstwo Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „ROLKOP” – Mariusz Porański Stobiec 26A, 82-103 Stobiec, gm. Stegna	100,00 pkt
2	11	Stanisław Papka Zakład Usług Melioracyjnych i Ogólnobudowlanych „MELIOR” Starocin 20, 82-100 Nowy Dwór Gdański	81,85 pkt

11. Jako najkorzystniejszą w **Części 11: Konserwacja kanałów i cieków NW Braniewo - gmina Młynary, Braniewo, Tolkmicko, Frombork, Milejewo** wybrano ofertę nr 8 złożoną przez:
Marek Kierzkowski Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych
Pastry 11, 11-220 Górowo Iławeckie
Cena brutto oferty: 361 904,33 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	8	Marek Kierzkowski Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Pastry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	100,00 pkt

2	13	Rejonowy Związek Spółek Wodnych Zakład Eksploatacji Systemów Melioracyjnych ul. Przemysłowa 18A, 14-500 Braniewo	94,73 pkt
---	----	--	-----------

12. Jako najkorzystniejszą w **Części 12: Konserwacja kanałów i cieków NW Orneta, gm. Godkowo, Pieniężno, Orneta, Lubomino** wybrano ofertę nr **12** złożoną przez:

Tomasz Błocki FACTOREX Handel Usługi
ul. Zamkowa 4/8, 11-130 Orneta
Cena brutto oferty: 98 297,59 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ (jedyna oferta złożona w postępowaniu dla części zamówienia nr 12).

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	12	Tomasz Błocki FACTOREX Handel Usługi ul. Zamkowa 4/8 , 11-130 Orneta	100,00 pkt

13. Jako najkorzystniejszą w **Części 13: Konserwacja cieków NW Olsztynek - gm. Łukta, Gietrzwałd** wybrano ofertę nr **15** złożoną przez:

APOT MATEUSZ TOPA
Borki Wielkie 44, 11-300 Biskupiec
Cena brutto oferty: 75 809,19 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <i>Cena oferty brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	15	APOT MATEUSZ TOPA Borki Wielkie 44, 11-300 Biskupiec	100,00 pkt
2	8	Marek Kierzkowski Przedsiębiorstwo Utrzymania Dróg i Urządzeń Wodnych Pastry 11, 11-220 Górowo Iławeckie	48,82 pkt
3	14	DREW-KOS Sp. z o.o. (dawniej DREW-KOS Dariusz Różycki) ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk	32,32 pkt
4	9	MELIOSERWIS Kamil Truchno ul. Zembrzuska 4, 13-113 Janowo	29,65 pkt

Zatwierdził:

Dyrektor

Andrzej Winiarski