

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI ZAMÓWIENIA NR 3 I 4

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Konserwacja kanałów i cieków na terenie Zarządu Zlewni w Elblągu**” (nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2022/S 099-274478).

Część 3: Konserwacja kanałów NW Elbląg - gmina Markusy, Rychliki, Dzierzgoń, Stary Targ, Malbork, Sztum, Mikołajki Pomorskie, Krynica Morska;

Część 4: Konserwacja cieków NW Elbląg - gmina m. Elbląg, Elbląg, Pasłęk, Morąg, Godkowo, Tolkmicko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk - zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie **art. 260 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu ww. postępowania w części zamówienia nr 3 i 4.

Uzasadnienie prawne art. 255 pkt 7 ustawy Pzp:

art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...)

7) wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263;

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26.07.2022 r. Zamawiający w części 3 i 4 przedmiotowego postępowania dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę DREW-KOS Sp. z o.o. (dawniej DREW-KOS Dariusz Różycki), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk jako najkorzystniejszej (oferta w części nr 3 i 4 uzyskała największą ilość punktów ze względu na przyjęte w SWZ kryterium oceny ofert). Zamawiający dwukrotnie wezwał Wykonawcę do podpisania umowy. Ostatni raz pismem z dnia 10.08.2022 r. Zamawiający zobowiązał ww. Wykonawcę do podpisania umowy w dniu 12.08.2022 r., w siedzibie Zarządu Zlewni w Elblągu. W dniu 12.08.2022 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że jest zmuszony wnieść o rezygnację z zawarcia umowy na wykonanie części 3 i 4. Jako powód rezygnacji podał między innymi, że:

„Powodem rezygnacji jest brak odpowiedniej ilości pracowników ze strony naszej oraz Podwykonawcy, których moglibyśmy skierować do realizacji zadania, co w konsekwencji mogłoby oznaczać nie wykonanie zamówienia w terminie określonym przez Zamawiającego.

Wykonawca dołożył wszelkich starań, próbując nawet zlecić wykonanie zadania innym firmom, jednak bezskutecznie.”

Wobec powyższego należy uznać, iż Wykonawca uchylił się od zawarcia przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z treścią art. 263 ustawy Pzp: *Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert*

spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

W związku z regulacjami zawartymi w art. 263 ustawy Pzp Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w części 3 i 4. Mając na względzie powyższe postępowanie zostało unieważnione w części 3 i 4 na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp - wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp.

Zatwierdził:

Dyrektor

Andrzej Winiarski