

Do Wykonawców

Dotyczy postępowania w sprawie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Usługi łączności internetowej na obiektach hydrotechnicznych – STW Malczyce, Zbiornik Sosnówka, teren RZGW we Wrocławiu** Zmiana treści SWZ.

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, mając na uwadze treść przepisu art. 137, 284 i 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późniejszymi zmianami) informuje, co następuje:

I. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Z uwagi na powyższe Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1:

„Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 4 ust.6, § 9 ust.1, ust.4 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Gdyby jednak Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Kary umowne służyć powinny zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, natomiast nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy, z tego względu ograniczenie wysokości kar umownych wydaje się zasadne.

Powyższe znajduje uzasadnienie w związku z regulacją art. 436 pkt 3 prawa zamówień publicznych, który stanowi Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełni postanowienia umowy o zapis dotyczący ograniczenia kary umownej do wysokości 20 % wartości Umowy brutto.

Pytanie 2:

„Wykonawca w treści zapisu § 4 ust.6 Umowy wskazuje, że Niezależnie od zastrzeżonych w umowie kar umownych Zamawiający ma prawo do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania uzupełniającego, do pełnej wysokości poniesionej szkody.

Wykonawca zwraca się o uzupełnienie powyższej regulacji i wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania z tytułu roszczeń wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia w ocenie Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Sens postanowienia o odszkodowaniu uzupełniającym jest taki, aby wyrównywało szkodę do pełnej wysokości. Ograniczenie dotyczy kar umownych.

Pytanie 3:

„Zgodnie z treścią postanowień § 3 ust.3 umowy. Umowa może być rozwiązana przez każdą ze Stron za uprzednim 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

Wykonawca zwraca uwagę, że umowa ma charakter umowy zawartej na czas określony i wynika to z treści postanowień § 3 ust. 1 Umowy. Istotnym jest co wynika z treści art. 3531 k.c.) że umowy zawarte na czas określony charakteryzuje brak możliwości wcześniejszego jego zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron kontraktu. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy. Natomiast umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający potwierdza, że § 3 ust.3 Umowy zostanie wykreślony lub doprecyzowany poprzez wskazanie przyczyn z powodu których umowa będzie mogła być wcześniej rozwiązana.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zapis:

Umowa może być rozwiązana przez każdą ze Stron za uprzednim 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego następujących przypadkach:

- *nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę przez okres dłuższy niż dwa tygodnie, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonywania umowy;*
- *upadłości lub niewypłacalności Wykonawcy,*
- *powtarzania się przypadków niedostępności usługi, o której mowa w § 4 ust. 6.*

Pytanie 4:

„Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSG.”

Odpowiedź:

Art. 374 § 1 KSH jest przepisem bezwzględnie obowiązującym, więc Zamawiający ma obowiązek go zastosować.

Pytanie 5:

„W związku ze wskazaniem w § 10 ust. 1 PPU, że „W związku z zawarciem i wykonaniem umowy strony będą przetwarzały dane osobowe podane w umowie na potrzeby jej wykonania. Dane osobowe będą pochodziły od osób reprezentujących drugą Stronę, osób podanych do kontaktu w celu realizacji Umowy oraz wszelkich innych osób wskazanych na potrzeby wykonania Umowy”, Wykonawca zwraca uwagę, że sformułowanie „Dane osobowe będą pochodziły od osób (...)” nie jest prawidłowe. Ust. 1 wskazuje bowiem, że pomiędzy Stronami dochodzi to tzw. wzajemnego udostępnienia danych osobowych, a zatem to Strona umowy przekaze dane osobowe swojego personelu, a nie ten personel/te osoby. Jest to istotne z tego względu, że w takiej sytuacji administrator danych, a więc Strona umowy, której takie dane udostępniła druga Strona umowy musi

zastosować się do art. 14 RODO a nie 13, który dotyczyłby sytuacji, w której dane osobowe pochodzą bezpośrednio od osoby, której dotyczą. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcia fragmentu „Dane osobowe będą pochodziły od osób reprezentujących drugą Stronę, osób podanych do kontaktu w celu realizacji Umowy oraz wszelkich innych osób wskazanych na potrzeby wykonania Umowy.

Wykonawca wnosi ponadto aby z § 10 ust. 2 PPU usunąć sformułowanie „- klauzula informacyjna stanowi Załącznik nr 1 do Umowy”, a w ust. 3 zmienić, że „Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych przez Zamawiającego zawarta jest w Załączniku nr 1 do Umowy” oraz dodać, że „Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę zawarta jest w Załączniku nr 2 do Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie przetwarzał dane osobowe na podstawie ich udostępnienia przez drugą stronę. Dane osobowe mogą pochodzić wprost od osób, których one dotyczą (osoby reprezentujące drugą stronę) lub pośrednio od osób, których dotyczą (przekazane przez osoby reprezentujące). Zamawiający na tym etapie nie wie, w jaki sposób pozyska dane, a zatem uzasadnione są obie klauzule (art. 13 i 14 rodo). Zamawiający doda załącznik z klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę.

Pytanie 6:

„Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wydłużenie terminu uruchomienia usługi do 60 dni (lub przynajmniej do 42 dni). Wykonawca prośbę uzasadnia tym, że przed samym dokonaniem instalacji Wykonawca musi dokonać szeregu czynności wstępnych, przede wszystkim uzyskania z UKE stosownego zezwolenia na skorzystanie z częstotliwości w której będzie działać radiolinia.”

Odpowiedź:

Wykonawca nie przychyliła się do prośby Wykonawcy.

Pytanie 7:

„Wykonawca zwraca się z zapytaniem do Zamawiającego, czy w ramach usługi mają zostać udostępnione fizyczne publiczne adresy IP (odpowiednio 8 dla zadania nr 1 i 4 dla zadania nr 2) czy też mają zostać udostępnione klasy adresów IP (odpowiednio z maską /29 dla zadania nr 1 i /30 dla zadania nr 2).”

Odpowiedź:

Udostępnione mają zostać publiczne adresy IP w ramach pojemności odpowiadającej masce /29.

II. Zmienia się SWZ w zakresie brzmienia treści **załącznika nr 10** do SWZ (projektowane postanowienia umowy).

Pozostałe postanowienia nie ulegają zmianie. Wprowadzone zmiany stanowią integralną część dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Sporządził:

Mariusz Łuczkiwicz
e-mail: mariusz.luczkiwicz@wody.gov.pl
tel. 71 33 78 868

duhu

M. Filius

duhu

DYREKTOR
Mariusz Przybylski

