

BI.ROZ.2812.4.2022.AG

Wykonawcy zainteresowani niniejszym
postępowaniem o udzielenie zamówienia
publicznego

Strona internetowa prowadzonego postępowania

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa i umocnienie Kanału Giżyckiego”.

Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w którego imieniu postępowanie prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku, ul. Pułkowa 11, 15-143 Białystok, informuje, że w terminie określonym w art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.; dalej: Pzp) – pytania nr 5-39, oraz po wyżej określonym terminie: pytanie 40 i dalej, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 5:

Czy w ofercie cenowej należy przyjąć rozpoznanie saperskie dna kanału przed rozpoczęciem prac? Jeżeli tak to prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiarowej należy ująć koszty wykonania prac.

Odpowiedź:

Koszt sporządzenia (przed rozpoczęciem robót) inwentaryzacji nurkowej pod kątem ewentualnego występowania broni, bomb, niewybuchów lub innych materiałów wybuchowych należy uwzględnić w kosztach pośrednich. Koszt inwentaryzacji winien także obejmować potrzebę dodatkowego uszczegółowienia czy też uzupełnienia wcześniej wykonanego raportu w trakcie prowadzenia robót, w przypadku zaistnienia ku temu stosownej przesłanki.

Pytanie 6:

Prosimy o wskazanie miejsca, w którym należy złożyć nadmiar urobku z robót czerpalnych.

Odpowiedź:

PGW Wody Polskie nie posiadają przyległych do Kanału Giżyckiego działek, na które można złożyć urobek. Określenie miejsca złożenia nadmiaru urobku z robót czerpalnych, uzgodnienia z właścicielem terenu, jak również wszelkie koszty z tym związane (m.in. dzierżawa) leżą po stronie Wykonawcy robót budowlanych.

Pytanie 7:

Prosimy o wskazanie miejsca odkładu z robót czerpalnych, w którym Wykonawca będzie mógł wykonać pole refulacyjne.

Odpowiedź:

PGW Wody Polskie nie posiadają przyległych do Kanału Giżyckiego działek, na które można złożyć urobek. Ponadto należy zauważyć, że projekt budowlany nie przewiduje wykonania pola refulacyjnego. Określenie miejsca odkładu z robót czerpalnych leży po stronie Wykonawcy robót budowlanych. Koszty i formalności z tym związane również leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie 8:

Prosimy o potwierdzenie, że do kalkulacji ceny ofertowej należy przyjąć grunt z robót czerpalnych jako niezanieczyszczony.

Odpowiedź:

Uzupełniono przedmiar robót o pozycję dotyczącą utylizacji zanieczyszczonego urobku (poz. 89 zmienionego przedmiaru branży hydrotechnicznej). Wykonawca zobligowany jest do postępowania z wydobytym gruntem, zgodnie zasadami opisanymi w punkcie II opisu przedmiotu zamówienia (zał. Nr 4 do SWZ).

Pytanie 9:

W projekcie (rys. 1439767_00-GIZ-PW-Rys.28) zaznaczono materace siatkowo-kamienne zabezpieczające na całej szerokości kanału istniejące linie kablowe.

- Prosimy o informacje, w której pozycji przedmiarowych należy uwzględnić koszty na zabezpieczenia istniejących linii kablowych materacami siatkowo-kamiennymi?

- Czy takie rozwiązanie należy zastosować dla pozostałych mediów przechodzących pod kanałem? Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiarów w celu wyceny powyższych prac.

Odpowiedź:

Część 1 - Prosimy o informacje, w której pozycji przedmiarowych należy uwzględnić koszty na zabezpieczenia istniejących linii kablowych materacami siatkowo-kamiennymi?

Do przedmiaru robót branży hydrotechnicznej została dodana dodatkowa pozycja, w której należy uwzględnić zabezpieczenie linii kablowych- poz. 16.

Część 2 - Czy takie rozwiązanie należy zastosować dla pozostałych mediów przechodzących pod kanałem? Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiarów w celu wyceny powyższych prac.

Zabezpieczenie pozostałych kolizji zostało uwzględnione w pozycji nr 117 zmienionego przedmiaru robót branży hydrotechnicznej.

Pytanie 10:

Prosimy o udostępnienie przekrojów z dokumentacji archiwalnej istniejącej konstrukcji kanału.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takiej dokumentacji.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający dysponuje terenem pod zaplecze budowy?

Odpowiedź:

PGW Wody Polskie nie posiadają terenów przyległych do Kanału Giżyckiego, w związku z czym Zamawiający nie dysponuje terenem pod zaplecze budowy. Lokalizacja terenu pod zaplecze budowy, uzgodnienia z właścicielem terenu, jak również wszelkie koszty z tym związane (dzierżawa i inne) leżą po stronie Wykonawcy robót budowlanych.

Pytanie 12:

Prosimy o informacje czy obiekty oparte na oczepie wzdłuż kanału (m.in. restauracje przy moście kolejowym) zostaną usunięte przez Właścicieli tych obiektów na ich koszt przed realizacją robót.

Odpowiedź:

Obiekty oparte na oczepie wzdłuż kanału zostaną usunięte przez Właścicieli tych obiektów.

Pytanie 13:

Wykonawca zwraca uwagę, że prawie cały zakres robót budowlanych należy wykonać z wody, zwłaszcza roboty związane z rozbiórką, pogrążaniem grodzic oraz robotami żelbetowymi (m.in. transport gruszek z betonem). Wykonywanie prac z wody wiąże się z utrudnieniami przy zachowaniu żeglowności dla innych jednostek. Szerokość kanału, w niektórych jego odcinkach uniemożliwia minięcie się z jednostkami m.in. Żegluga Pasażerskiej a usunięcie z kanału zestawu sprzętu lub też wypłynięcie z kanału na jezioro powoduje wstrzymanie prac (konieczność demobilizacji całego sprzętu). Związku z powyższym terminowe wykonanie prac założone przez Zamawiającego jest mało prawdopodobne. Czy Zamawiający rozważa przekierowanie ruchu jednostek na Kanał Niegociński? Jedynie takie rozwiązanie umożliwi zrealizowanie prac w założonym terminie określonym przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Ze względu na specyfikę ruchu żeglownego a także jednostek żegluga profesjonalnej po Kanale Giżyckim nie ma możliwości przekierowania wszystkich jednostek szlakiem bocznym przez Kanał Niegociński i Kanał Piękna Góra. Ze względu na niewystarczające gabaryty budowli tj. wysokość, szerokość oraz lokalizację mostów, niemożliwe jest bezpieczne pokonywanie Kanału Niegocińskiego przez duże jednostki Żegluga Mazurskiej. Kanał Giżycki będzie dostępny jedynie dla takich właśnie jednostek pasażerskich. Pozostałe jednostki będą miały obowiązek korzystania ze szlaku bocznego.

Pytanie 14:

Pytanie dot. SWZ:

Dot. pkt 4.14. SWZ; z § 4 ust. 27, 28 wzoru umowy; Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy na dzień zawarcia umowy Wykonawcy nie są znane wszystkie osoby, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, Zamawiający nie wymaga wskazywania tych osób przed zawarciem umowy, lecz dopuszcza, aby osoby te były ujawniane we właściwym załączniku sukcesywnie, w miarę osiągnięcia etapów robót, w których ich udział jest konieczny. Zwracamy uwagę, że na etapie zawierania umowy Wykonawca co do zasady nie zna jeszcze całości kadry, która będzie realizować zamówienie (z wyjątkiem oczywiście osób, za pomocą których wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu). Nadto, zakres osób ujawnianych np. w wykazie pracowników ma być bardzo szeroki i obejmować nie tylko pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę, ale również przez podwykonawców, którzy także z reguły są na tym etapie nieznanymi (tym bardziej zatem Wykonawca nie ma w chwili zawierania umowy wiedzy o ich pracownikach).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy na dzień zawarcia umowy Wykonawcy nie są znane wszystkie osoby, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, Zamawiający nie wymaga wskazywania tych osób przed zawarciem umowy. Zamawiający wskazuje natomiast na obowiązek niezwłocznego informowania, w formie pisemnej o zmianie osób, podlegających przedmiotowemu obowiązkowi. Informacja ta powinna zostać przekazana Zamawiającemu przed podjęciem przez te osoby czynności wskazanych w § 4 ust. 27 wzoru umowy tj. prac fizycznych związanych z wykonywaniem wszystkich robót budowlanych wymienionych w kosztorysie.

Zamawiający poprawia w treści wzoru umowy oczywistą omyłkę pisarską polegającą na poprawieniu w §4 ust. 28 wzoru umowy odwołania do ust. 27 (obecnie jest ustęp 26).

Pytanie 15:

Pytanie dot. SWZ:

Dot. pkt 4.17 SWZ: Prosimy o odstąpienie od zastrzegania części kluczowej zamówienia do własnego wykonania przez Wykonawcę (roboty żelbetowe) oraz w konsekwencji umożliwienie polegania na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp również w zakresie warunków określonych w pkt 9.1.4 „Warunek A” SWZ oraz w konsekwencji wykreślenie z §4 ust. 1 wzoru umowy wymogu dotyczącego wykonywania kluczowej części zamówienia siłami własnymi.

Zamawiający ma możliwość zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia poprzez całość opisu przedmiotu zamówienia w tym w szczególności wymagań co do kwalifikacji osób mających wykonywać dane zamówienia, postanowień umownych, zapewnienia profesjonalnego nadzoru inwestorskiego itp. Za wyrokiem KIO sygn. akt KIO 923/14 powtórzyć należy, że „w zamówieniach publicznych ograniczenie możliwości podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady. Ograniczenie podwykonawstwa może nastąpić jedynie w uzasadnionych okolicznościach, wynikających ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Ograniczenie możliwości podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa na ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie publiczne, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań. Zasadą jest możliwość podwykonawstwa, zaś ograniczenie tego uprawnienia wykonawcy jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych specyfiką danego zamówienia. Ciężar wykazania tej szczególnej okoliczności spoczywa na zamawiającym”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy SWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Wykonawca w zakresie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. wykazania doświadczenia zawodowego określonego w pkt 9.1.4 WARUNEK I punkt A i B SWZ nie może polegać na zasobach innego podmiotu, o którym mowa w art. 118 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wykluczył możliwość sumowania potencjału dla wykazania doświadczenia zawodowego w wykonanych robotach budowlanych, co znalazło odzwierciedlenie w następującym zapisie SWZ: cyt. „Zamawiający zastrzega, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek nie podlega sumowaniu, tj. jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi wykazać się całym wymaganym doświadczeniem (warunek nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w sumie wykażą się wymaganym doświadczeniem, ale żaden z nich indywidualnie nie wykaże się całym wymaganym doświadczeniem).”

Zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji analogiczny zapis dotyczy braku możliwości sumowania doświadczenia przy poleganiu na zasobach innych podmiotów. W związku z określeniem

warunku A jako kluczową część zamówienia Wykonawca nie może polegać także w zakresie warunku B na potencjale innych podmiotów.

W związku z powyższym w celu zapewnienia przejrzystości zapisów SWZ w zakresie spełniania warunków dot. doświadczenia zawodowego Zamawiający uszczegółowił treść warunku I określonego w pkt 9.1.4 SWZ. Zmiany zostały opisane w dalszej części niniejszego pisma.

Pytanie 16:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 5 ust. 7 i 8; Prosimy o zmianę zapisów w taki sposób, żeby co najmniej 90% wartości wynagrodzenia było wypłacane w częściach w trakcie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 17:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 5 ust. 14; Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, to jest kredytowania inwestycji przez wykonawców, prosimy o wpisanie zgody na cesję wierzytelności na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę, a także na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający informuje, że przywołany zapis nie uniemożliwia cesji wierzytelności na rzecz innego podmiotu. Wykonawca musi uzyskać uprzednią zgodę Zamawiającego w formie pisemnej na przedmiotową czynność.

Pytanie 18:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 6 ust. 4; Prosimy o wykreślenie: „lub gwarancji jakości tj. ...lat od daty podpisania protokołu końcowego przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 19:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 7 pkt I ust. 21; Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „kosztów związanych z dzierżawą placu budowy”, które miałyby ponosić Wykonawca.

Odpowiedź:

Koszty związane z organizacją zaplecza budowy szerzej są opisane m.in. w §3 ust.3, pk.5) umowy. Po stronie Wykonawcy leży dzierżawa terenu pod zaplecze budowy, z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie dysponuje terenem na jego lokalizację. Plac budowy zostanie przekazany Wykonawcy zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym.

Pytanie 20:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 7 pkt II ust. 6 ppkt 6.4; Wnosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym zawarcie umowy ubezpieczenia na koszt Wykonawcy będzie możliwe jedynie po dokonaniu pisemnego wezwania Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 7-dniowego terminu do zawarcia umowy ubezpieczenia, złożenia dokumentu potwierdzającego ochronę ubezpieczeniową lub usunięcia innych uchybień, o których mowa w tym postanowieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 21:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 10 ust. 10; Wnosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady lub do usunięcia jej w sposób należyty, w terminie uzasadnionym technicznie i technologicznie, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy SWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 22:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 11 ust. 1; Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:

- 1) w lit. a – obniżenie kary umownej z 0,2% do 0,001%,
- 2) w lit. b – obniżenie kary umownej z 0,2% do 0,01%,
- 3) w lit. c – obniżenie kary umownej z 0,2% do 0,01%,
- 4) w lit. d – obniżenie kary umownej z 20% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%,
- 5) w pkt e – obniżenie kary umownej z 5000 zł do 1000zł,
- 6) w pkt f – obniżenie kary umownej z 10000 zł do 3000 zł,
- 7) w pkt h – obniżenie kary umownej z 2000 zł do 500 zł,
- 8) w pkt i – obniżenie kary umownej z 500 zł do 100 zł,
- 9) w pkt j – obniżenie kary umownej z 5000 zł do 2000 zł,
- 10) w pkt k – obniżenie kary umownej z 1000 zł do 300 zł,
- 11) w pkt l – obniżenie kary umownej z 5000 zł do 2000 zł,
- 12) w pkt m – obniżenie kary umownej z 500 zł do 100 zł,
- 13) w pkt n – obniżenie kary umownej z 5000 zł do 1000 zł,
- 14) w pkt m – wykreślenie kar umownych odnoszących się do wykonywania kluczowych części zamówienia;

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Umowy w zakresie wyżej wymienionych postanowień, uniemożliwiają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaju kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwiać mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przed wszczęciem postępowania dokonał analizy ryzyka związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, na podstawie której określił kary umowne na poziomie wskazanym we wzorze Umowy, z zastosowaniem funkcji kary polegającej na jej roli prewencyjnej oraz wpływającej pozytywnie na sankcjonowanie przebiegu realizacji zamówienia. Zamawiający pozostawia wysokość wskazanych w §11 wzoru umowy kar bez zmian, wskazując jednocześnie, że walor kary umownej powinien pełnić rolę stymulacyjną oraz dyscyplinującą i taką rolę zastrzeżone przez Zamawiającego kary pełnią.

Pytanie 23:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 11 ust. 2; Prosimy o zmianę zapisu, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Zamawiającemu od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% wysokości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 24:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

§ 13 ust. 1 pkt 3. Prosimy o zmianę wysokości maksymalnego wzrostu wynagrodzenia w całym okresie trwania umowy do 30%. Tak niski pułap powoduje, że w istocie nie daje wykonawcy żadnych szans na uratowanie zysku na wykonaniu zamówienia wobec znacznych wahań na rynku zwłaszcza w obecnych realiach galopującej inflacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy SWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 25:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Dot. § 14 ust. 1; Prosimy o zmianę zapisu, zgodnie z którym odstąpienie od umowy powinno nastąpić w terminie miesiąca od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniającej jego dokonanie – w każdym przypadku, również w sytuacji, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b). Wskazujemy bowiem, że umowa zawierana jest na okres 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 26:**Uwagi dot. Wzoru umowy:**

Dot. § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c, d, e; Prosimy o wprowadzenie jednoznacznego zapisu, z którego będzie wynikać, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego w tych przypadkach możliwe jest jedynie po dokonaniu wezwania Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 14-dniowego terminu do usunięcia uchybienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 27:**Uwagi dot. Wzoru umowy:**

Dot. § 14 ust. 5-7; Prosimy o wykreślenie. Celem Zamawiającego winno być dążenie do realizacji zamówienia, wyrażające się we współpracy z wykonawcą i podejmowaniu wszelkich możliwych działań zmierzających do realizacji umowy. Obarczenie zaś wykonawcy konsekwencjami działań niezależnych od Wykonawcy nie służy powyższemu celowi w żaden sposób. Jest wyłącznie próbą niezasadnego obarczenia wykonawcy konsekwencjami działań od niego niezależnych lub leżących po stronie Zamawiającego lub innego podmiotu trzeciego. Zapisy narażają Wykonawców na ponoszenie trudnych do przewidzenia skutków takich zapisów, w tym mogących mieć rażąco negatywne dla Wykonawców konsekwencje, co znacząco wpływa na brak możliwości sporządzenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający w żaden sposób nie ogranicza Wykonawcy do dochodzenia roszczeń z tytułu poniesienia strat w związku z ewentualnymi ograniczeniami niezależnymi od Zamawiającego i Wykonawcy.

Pytanie 28:**Uwagi dot. Wzoru umowy:**

Dot. § 16 ust. 1; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że skutek rozporządzający w stosunku do Utworów następuje pod warunkiem zawieszającym dokonania przez Zamawiającego zapłaty na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia za wykonane roboty, których te dokumenty dotyczą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 29:**Uwagi dot. Karty gwarancji jakości:**

Dot. pkt 7.5 lit. a; Prosimy o dodanie po słowie „natychmiast”, po przecinku, słów „z uwzględnieniem czasu koniecznego do usunięcia wady”,

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy SWZ w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie 30:**Pytania dotyczące sytuacji epidemiologicznej:**

W związku z aktualną sytuacją epidemiologiczną zwracamy się z prośbą o uwzględnienie poniższych wniosków w umowie:

1. Strony zgodnie przyjmują, iż siłą wyższą w rozumieniu Umowy jest również występująca w dacie zawarcia umowy pandemia koronawirusa (wirus SARS-CoV-2) oraz działania władz podejmowane w celu ograniczenia ich skutków, niezależnie od tego czy były znane lub możliwe do przewidzenia przez Strony w chwili zawierania Umowy.
2. Żadne opóźnienie lub brak realizacji obowiązków określonych w Umowie przez którąkolwiek ze Stron spowodowany przez działanie siły wyższej nie będzie:
 - a. stanowić niewykonania lub nienależytego wykonania lub innego naruszenia niniejszej Umowy lub
 - b. stanowić podstaw dla którejkolwiek ze Stron do podnoszenia jakichkolwiek roszczeń o odszkodowanie.
3. Wystąpienie siły wyższej nie będzie uprawniało Zamawiającego do powstrzymania się zapłatą wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.
4. W przypadku wystąpienia siły wyższej Wykonawca uprawniony będzie do żądania zmiany terminów realizacji Przedmiotu Umowy oraz do żądania podwyższenia wysokości wynagrodzenia.

5. Jeżeli siła wyższa uniemożliwi Wykonawcy wykonywanie całości lub istotnej części robót przez ciągły okres przekraczający 90 dni, lub kilkakrotnie przez łączny okres przekraczający 180 dni, każda ze Stron może od Umowy odstąpić. Odstąpienie od Umowy z powyższych przyczyn nie będzie uznawane za odstąpienie od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w terminie 180 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniającej odstąpienie od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający uwzględnił zmiany umowy związane z pandemią koronawirusa w §12 ust. 2 pkt 4 lit. b wzoru umowy.

Pytanie 31:

Pytanie dot. gwarancji:

Z uwagi na łączny termin obowiązywania gwarancji w okresie należytego wykonania i w okresie rękojmi Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej na okres należytego wykonania kontraktu w kwocie zgodnej z umową i wymaganiami SWZ, a na wymagany umową okres rękojmi osobną gwarancją bankową/ubezpieczeniową w kwocie zgodnej z umową i wymaganiami SIWZ przed rozpoczęciem biegu okresu rękojmi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy SWZ w dotychczasowym brzmieniu. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnosi się na cały okres Umowy (tj. okres jej realizacji i okres rękojmi). Zgodnie z art. 452 ust. 8 Pzp - Jeżeli okres, na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie, przekracza 5 lat, zabezpieczenie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. Tym samym możliwe jest dwóch odrębnych dokumentów gwarancji (na okres realizacji oraz okres rękojmi) wyłącznie pod warunkiem, że wniesienie takiego zabezpieczenia nastąpi przed podpisaniem Umowy.

Pytanie 32:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

§ 4 WARUNKI WYKONANIA ZAMÓWIENIA pkt. 27, 28 Projektu Umowy Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy na dzień zawarcia umowy Wykonawcy nie są znane wszystkie osoby które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, Zamawiający nie wymaga wskazywania tych osób przed zawarciem umowy, lecz dopuszcza, aby osoby te były ujawniane sukcesywnie, w miarę osiągnięcia etapów robót, w których ich udział będzie konieczny. Zwracamy uwagę, że na etapie zawierania umowy Wykonawca co do zasady nie zna jeszcze całości kadry, która będzie realizować zamówienie (za wyjątkiem oczywiście osób, za pomocą których wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu). Zakres osób ujawnianych np. w wykazie pracowników ma być bardzo szeroki i obejmować nie tylko pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę, ale również przez podwykonawców, którzy także z reguły są na tym etapie nieznanymi (tym bardziej zatem Wykonawca nie ma w chwili zawierania umowy wiedzy o ich pracownikach).

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie w pytaniu nr 14.

Pytanie 33:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

§ 7 ust 13

Wykonawca odpowiedzialny jest za opracowanie i przekazanie Zamawiającemu m.in. następujących dokumentów:

- oryginałów lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii umów z podwykonawcą (-mi) i dokumentów związanych z ich zawarciem - jeżeli takie zawarto,
 - harmonogramu rzeczowo - finansowego (HRF) uzgodnionego z Inspektorem Nadzoru, Użytkownikiem (Administratorem drogi wodnej tj. RZGW w Białymstoku i Zamawiającym – przed podpisaniem Umowy,
- Wnosimy o zmianę powyższego zapisu w ten sposób, że przygotowanie HRF nie będzie warunkowało zawarcia kontraktu. Co więcej, w ocenie Wykonawcy nie można wymagać czynności stanowiących element świadczenia przedmiotu zamówienia bez podstawy prawnej w postaci zawartej umowy tym samym wnosimy o dokonanie zmiany brzmienia § 7 ust 13 pkt b we wzorze umowy na:

„Wykonawca opracuje (HRF) uzgodniony z Inspektorem Nadzoru, Użytkownikiem (Administratorem drogi wodnej tj. RZGW w Białymstoku) i Zamawiającym – ~~przed podpisaniem Umowy~~ w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i nie wyraża zgody na wykreślenie zaproponowanego zapisu. Uzgodnienie harmonogramu rzeczowo – finansowego z Zamawiającym ma na celu przedstawienie przyjętej przez Wykonawcę strategii realizacji kontraktu oraz umożliwienie monitorowania realizacji zamierzeń Wykonawcy w stosunku do przedstawionego harmonogramu, a także pozwala Zamawiającemu na zabezpieczenie w odpowiednim czasie kwot przeznaczonych na finansowanie inwestycji. Zamawiający nie wprowadził szczegółowych zasad sporządzenia HRF niemniej jednak dokument należy sporządzić z zachowaniem takiego stopnia szczegółowości, który umożliwi weryfikację zakładanych efektów rzeczowych tzn. powinien zawierać informacje, oddające rzeczywisty charakter realizowanego przedsięwzięcia, z zachowaniem zasady, że poszczególne pozycje w HRF stanowią jednocześnie pozycje rozliczeniowe zgodne ze złożonym w ofercie kosztorysem ofertowym. Zamawiający nie ma na celu uchylenia się od zawarcia umowy poprzez nieuzgodnienie harmonogramu. Uzgodnienie ze strony Zamawiającego ma charakter formalny, pozwalający na uniknięcie błędów przez Wykonawcę przy sporządzaniu dokumentu, gdyż w interesie Zamawiającego jest jak najsprawniejsze przygotowanie kompletu dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy i rozpoczęcia prac budowlanych. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż Wykonawca, składając ofertę ma rozecznanie jakie roboty będą realizowane i jaki jest wymagany termin ich zakończenia, więc sporządzenie HRF i uzgodnienie go, przed podpisaniem umowy, nie powinno stanowić problemu.

Pytanie 34:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

§ 12 Zmiany umowy

Prosimy o uzupełnienie umowy w zakresie dopuszczalności zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany terminu wykonania umowy stanowiących konsekwencję zaistnienia okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zwracamy uwagę, że zgodnie z postanowieniem art. 433 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy, w tym ponoszenia przez niego ryzyka finansowego, za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Zamawiający całkowicie niezasadnie i niezgodnie z ustawą ograniczył możliwość zmiany wynagrodzenia w § 12 ust 2 pkt 6) projektu umowy tylko do pkt 2 i 3 odnoszących się do zmian przedmiotu zamówienia i jego zakresu, nie dostrzegając, że zmiana wynagrodzenia także rodzi niemożliwe do oszacowania na etapie składania oferty ryzyko finansowe po stronie Wykonawcy.

Przesłanki zmiany umowy w zakresie terminu wskazują na szereg okoliczności niezależnych od wykonawcy, które w ocenie Zamawiającego niezasadnie wpływają tylko na zmianę terminu zaś na zmianę wynagrodzenia już nie. W przypadku:

- c) odkrycia na terenie budowy broni, bomb, niewybuchów lub innych materiałów wybuchowych lub przedmiotów o znaczeniu archeologicznym i historycznym,
- d) wykrycia instalacji, urządzeń lub budowli podziemnych nie ujętych w dokumentacji projektowej i nie zinwentaryzowanych przez właścicieli i gestorów instalacji i urządzeń, a wymagających przebudowy w związku z wykonywaniem przedmiotu Umowy,
- e) zmian przepisów prawa mających wpływ na termin wykonania robót lub sposób prowadzenia robót nie może dochodzić do sytuacji, że wykonawca będzie ponosił nadmierne i niemożliwe do wyliczenia na etapie składania oferty ryzyko wystąpienia powyższych okoliczności

Pozostawienie zapisów w takim kształcie jest naruszeniem przepisów ustawy pzp w zakresie klauzul abuzywnych, w tym art. 433 pkt 4 pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający informuje, że w przypadku:

lit. c) obiekt powinien być rozeznany pod kątem saperskim na wstępnym etapie inwestycji, bez powyższego nie ma możliwości rozpoczęcia robót.

lit. d) Projekt Budowlany był aktualizowany przez NA oraz służby PGW Wody Polskie i w związku z powyższym nie przewidujemy zwiększenia ilości urządzeń np. wylotów kanalizacji itp. W przypadku wykrycia dodatkowych instalacji podziemnych zostaną one umieszczone w protokole konieczności i rozliczone zgodnie z cenami ofertowymi, gdyż przedmiar zawiera pozycje dotyczące likwidacji kolizji.

W przypadku zmian przepisów prawa zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nie są w stanie przewidzieć kosztów wynikających z powyższego, natomiast konsekwencje zmian prawa będą ponoszone obopólnie.

Pytanie 35:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

Prosimy o zmianę brzmienia § 12 ust 2 pkt 6 umowy na:

W przypadku zmian określonych w ust. 2 pkt 2) - 4) zmiana wysokości wynagrodzenia ustalona zostanie przy zastosowaniu następujących zasad: (...)

Postulujemy dodanie w § 12 ust 2 pkt 4) projektowanej umowy przesłanki zmiany terminu wykonania umowy i odpowiednio wynagrodzenia w sytuacji opóźnień w wydaniu odpowiednich zgód i pozwoleń po stronie organów administracji państwowej tj.:

„zmiany będące następstwem działania organów administracji i innych podmiotów o kompetencjach zbliżonych do organów administracji w szczególności eksploatatorów infrastruktury oraz właścicieli gruntów pod inwestycję, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie w szczególności:

- a) przekroczenie określonych przez prawo lub regulaminy, a jeśli takich regulacji nie ma – typowych w danych okolicznościach, terminów wydawania przez organy administracji lub inne podmioty decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.;*
- b) odmowa wydania przez organy administracji lub inne podmioty wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, w tym odmowa udostępnienia przez właścicieli nieruchomości do celów realizacji inwestycji”*

Dokumentacja postępowania wskazuje na konieczność pozyskania szeregu potencjalnych zgód i pozwoleń od podmiotów trzecich co może powodować opóźnienia i czasowy brak możliwości realizacji zamówienia z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy. Umowa nie zawiera żadnych tj. odpowiednich przesłanek zmiany w takich sytuacjach. Mając na uwadze klauzule abuzywne ustawy pzp wnosi o dodanie w/w zawnioskowanej przesłanki zmiany umowy w zakresie terminu i wynagrodzenia. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji w sytuacji opóźnienia w wydaniu decyzji administracyjnych czy opóźnień spowodowanych wydaniem zmiany decyzji administracyjnych, podczas gdy za uzyskanie decyzji administracyjnych odpowiedzialny jest zamawiający. Zwracamy uwagę, że zgodnie z postanowieniem art. 433 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy, w tym ponoszenia przez niego ryzyka finansowego, za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Prosimy o dokonanie odpowiedniej modyfikacji umowy w powyższym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 36:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

§ 9 Odbiór robót

Postulujemy o dodanie postanowienia w § 9 wzoru umowy w następującym brzmieniu:

„Opóźnienia w przystąpieniu lub realizacji odbioru nie leżące po stronie wykonawcy uprawniają do zmiany terminów realizacji określonych w HRF i terminu końcowego określonego w § 3 ust 2 umowy. Opóźnienia w procedurze odbiorowej nie wstrzymują wykonania dalszych etapów prac lub przedmiotu umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie 37:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

§ 4 ust 2 -26 umowy w zakresie podwykonawców.

Prosimy o potwierdzenie, że postanowienia dotyczące przedkładania projektów umów podwykonawczych w zakresie umów na roboty budowlane jak i kopii zawartych umów na roboty budowlane, usługi lub dostawy dotyczą odpowiednio zmian tych umów zgodnie z art. 464 ust 11 pzp.

Prosimy o wskazanie terminu płatności wynagrodzenia przez Zamawiającego na rzecz podwykonawcy w sytuacji dokonywania bezpośredniej zapłaty zgodnie z wymogiem art. 437 ust 1 pkt 5 pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zgodnie z § 4 ust. 15 Wzoru Umowy do zmian postanowień umów o podwykonawstwo stosuje się zasady określone w ust. 3-14.

Zgodnie z wykładnią przepisu art. 437 ust 1 pkt 5 Pzp powyższy wymóg jest spełniony w przypadku, jeżeli postanowienia te są wprowadzone zgodnie z regulacją z art. 464 ust. 2 Pzp dotyczącą terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku. Powyższa kwestia została uregulowana we Wzorze Umowy.

Pytanie 38:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

§ 14 ust 1 pkt 1 b)

Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w sytuacji wypowiedzenia umowy lub odstąpienia od umowy o dofinansowanie zadania, będącego przedmiotem niniejszej Umowy, przez Instytucję Zarządzającą, z przyczyn nie pozostających w zależności od Zamawiającego lub Wykonawcy Zamawiający zastrzega sobie prawo wstrzymania robót lub ograniczenia ich zakresu w przypadku ograniczenia środków finansowych na realizację inwestycji.

Postanowienie umowne w obecnym brzmieniu narusza równowagę stron, a przy tym jest sprzeczne z zasadą trwałości stosunku prawnego, a w konsekwencji powyższego sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego. W szczególności, Wykonawca powinien mieć możliwość odstąpienia od Umowy, jeżeli zakres rzeczowy Umowy ulegnie zmniejszeniu o więcej niż 30%, co z oczywistych względów będzie prowadziło także do zmniejszenia kwoty wynagrodzenia przy jednoczesnym utrzymaniu szeregu obowiązków, jak chociażby gwarancji jakości czy rękopmi za wady. Zapis o możliwości nieograniczonego odstąpienia od umowy w sytuacji utraty dofinansowania zewnętrznego (unijnego) stoi w sprzeczności z wymogiem art. 433 pkt 4 pzp.

Wnosimy o wprowadzenie limitu oraz możliwość odstąpienia częściowego od umowy zgodnie z propozycją:

1. *Strony postanawiają, że przysługuje im prawo odstąpienia od Umowy w całości lub w części w następujących wypadkach:*

1) *Zamawiający może odstąpić od Umowy w przypadku:*

b. *wypowiedzenia umowy lub odstąpienia od umowy o dofinansowanie zadania, będącego przedmiotem niniejszej Umowy, przez Instytucję Zarządzającą, z przyczyn nie pozostających w zależności od Zamawiającego lub Wykonawcy, przy czym odstąpienie będzie obejmowało więcej niż 30% przedmiotu umowy. Zamiar ograniczenia Przedmiotu Umowy Zamawiający zgłosi Wykonawcy w formie pisemnej, w terminie 21 dni, licząc od dnia powzięcia wiadomości o ograniczeniu środków finansowych lub zaistnieniu innych okoliczności uzasadniających podjęcie takiej decyzji.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 39:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

§ 13 ust 1 pkt 2 d) projektowanej umowy

Zamawiający zastrzegł w ww. postanowieniu, że waloryzacja dotyczyć będzie wyłącznie wynagrodzenia należnego za roboty i prace wykonane w terminach umownych (nie będą waloryzowane kwoty należne za przedmiot umowy wykonany po upływie terminu umownego).

Powyższy zapis de facto przewiduje wielokrotnie karanie w przypadku nieterminowego wykonania. W przypadku opóźnionych robót Zamawiający nie dość, że będzie miał uprawnienie do zapłacenia przez Wykonawcę kar umownych, to jeszcze nie zwaloryzuje, zgodnie z wymaganiami Pzp, wynagrodzenia Wykonawcy w zakresie opóźnionych prac, przy czym nie sposób na etapie złożenia oferty wskazać jak wysoka będzie kwota, o którą wynagrodzenie nie będzie zwaloryzowane, bowiem zależy to od niepewnych zdarzeń przyszłych. Jest to nadmierne karanie i naruszenie równowagi kontraktowej w świetle kodeksu cywilnego, na kanwie którego nie jest dopuszczalne podwójne karanie za to samo naruszenie co swoją analogią odpowiada kumulowaniu kar umownych za to samo przewinienie (Sąd Najwyższy m.in. w uchwale z dnia 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12 jak i dalsza linia orzecznicza SN zabrania podwójnego karania).

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że w konkretnych warunkach tj. obniżenia wynagrodzenia na skutek spadku cen kosztów realizacji inwestycji, Zamawiający również, przy obecnym zapisie, nie będzie mógł skorzystać z uprawnienia do obniżenia, w sytuacji opóźnienia robót, wynagrodzenia. Sądząc, iż powyższym zapisem Zamawiający chciał wykluczyć sytuację, w której Wykonawca, w stosunku do opóźnionych robót, będzie mógł żądać waloryzacji wynagrodzenia również za okres opóźnienia, wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób:

d) *w sytuacji, gdy roboty i prace będą w zwłoce w stosunku do końca umówionego terminu, waloryzacja wynagrodzenia za takie roboty i prace dotyczyć będzie wyłącznie okresu od daty składania ofert po datę umówionego terminu ich zakończenia.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 40:

SST – 7. Roboty betonowe i żelbetowe; pkt. 2.; ppkt. 3; Zamawiający wskazał beton konstrukcyjny ociepów – beton hydrotechniczny klasy C30/37; W6; F200; XC4, XA1, XF3; wskazując, że kruszywo do betonu powinno być łamane, bazaltowe lub granitowe. Natomiast w pkt. 4.3. Beton hydrotechniczny; ppkt. 4.3.2; w wymaganiach dla kruszywa Zamawiający wskazuje już na możliwość stosowania także żwirów, których właściwości techniczne odpowiadają wymaganiom określonym w normach na beton hydrotechniczny. Dlatego wnosimy o wykreślenie zapisu w pkt. 2; ppkt. 3 w brzmieniu: „Kruszywo do betonu łamane bazaltowe lub granitowe.” Producent betonu, wydając Krajową Deklarację Właściwości Użytkowych dla konkretnego rodzaju recepty, sam musi tak dobrać rodzaj kruszywa i pozostałych składników, żeby zapewnić uzyskanie przez beton wartości wyspecyfikowanych w dokumentacji. Nie ma technologicznego uzasadnienia dla zawężania rodzaju użytego kruszywa w betonie jedynie do dwóch gatunków: bazaltu i granitu, tym bardziej, że w dalszej części SST dopuszczone zostało użycie kruszyw naturalnych – żwirów, co jest poprawne z inżynierskiego punktu widzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazane w SST zastosowanie kruszyw naturalnych – żwirów dotyczy betonów C12/15. Dla betonów klasy C 30/37 pozostaje kruszywo łamane, bazaltowe lub granitowe. Marka kruszyw musi być nie mniejsza niż symbol betonów. Powyższe warunkowane jest odpornością na warunki atmosferyczne wynikające ze specyfiki regionu- wiodącym parametrem jest mrozoodporność F200.

Pytanie 41:

SST – 7. Roboty betonowe i żelbetowe; pkt. 6.2., Zamawiający wskazał ograniczenia w transporcie mieszanki betonowej, w odniesieniu do odległości. Obowiązująca norma PN-B-06265:2022 (krajowe uzupełnienie normy PN-EN 206) ustala czas transportu mieszanki betonowej na 90 min. Czas ten może ulec wydłużeniu przy zastosowaniu w składzie betonu domieszek opóźniających wiązanie cementu. Dlatego wnosimy o wykreślenie istniejących zapisów dotyczących czasów transportu mieszanki betonowej i odniesienie się do ogólnych wymagań zawartych w normie PN-B-06265:2022, czyli: „Jeżeli dostawca z odbiorcą nie uzgodnią inaczej, to betoniarce samochodowe należy całkowicie rozładować w czasie nie dłuższym niż 90 min., licząc od chwili pierwszego kontaktu wody z cementem w ramach produkcji danego zarobku/ładunku.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SST. Odległości przywołane w SST są wyłącznie zaleceniem. Czas od załadunku do wbudowania betonu musi być zgodny z przywołaną przez Wykonawcę normą.

Pytanie 42:

SST – 7. Roboty betonowe i żelbetowe; pkt. 7.2. Kontrola jakości składników betonu, Cement, Zamawiający wskazał, że dla każdej partii cementu należy przeprowadzić badania czasu wiązania, stałości objętości oraz wytrzymałości. Ze względu na fakt, że cement jako wyrób budowlany, jest objęty najwyższym stopniem systemu kontroli produkcji 1+, nie ma konieczności powielania badań w takiej ilości przez Wykonawcę. Wnosimy o zmianę tego zapisu. Proponujemy zapis: Wykonawca przedstawi dokumenty potwierdzające zgodność cementu z odpowiednimi normami, w tym dokumenty wymagane w Ustawie o wyrobach budowlanych. W uzasadnionych przypadkach, gdy istnieją wątpliwości co do jakości danej partii cementu, Wykonawca przedstawi badania czasu wiązania, stałości objętości i wytrzymałości na ściskanie, w terminie uzgodnionym wcześniej z Inspektorem Nadzoru.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przedstawienia przez Wykonawcę badań, które przeprowadza producent cementu przed wprowadzeniem partii materiału na rynek.

Pytanie 43:

SST – 7. Roboty betonowe i żelbetowe; pkt. 7.2. Kontrola jakości składników betonu, Kruszywo, Zamawiający wskazał konieczność badania każdej partii kruszywa. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym po wprowadzeniu Ustawy o wyrobach budowlanych, producent betonu zobowiązany jest do posiadania Krajowego Certyfikatu Zgodności Zakładowej Kontroli Produkcji. Certyfikat ten upoważnia producenta do deklarowania zgodności swoich betonów. Producent betonu zobowiązany jest do badania kruszyw z częstotliwością i w zakresie wskazanym w ZKP. Dlatego wnosimy o zmianę zapisów dotyczących badania kruszyw do betonu. Proponujemy zapis: Kontrola w zakresie badań kruszywa powinna być zgodna z wymaganiami zawartymi w Zakładowej Kontroli Produkcji, dla której producent betonu uzyskał Krajowy Certyfikat Zgodności wydany przez uprawnioną jednostkę. W uzasadnionych przypadkach, gdy istnieją wątpliwości co do jakości danej partii kruszywa, Wykonawca przedstawi wymagane badania, w terminie uzgodnionym wcześniej z Inspektorem Nadzoru.

Odpowiedź:

Należy dostarczyć inspektorowi nadzoru aktualne badania partii kruszyw, która trafiła do produkcji mieszanki betonowej do realizacji niniejszego projektu.

Pytanie 44:

SST – 7. Roboty betonowe i żelbetowe; pkt. 7.8. Dokumentacja z kontroli jakości betonu, Zamawiający wskazał wymagania odnośnie dokumentów, które musi przedstawić producent betonu – zaświadczenie o jakości betonu. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym po wprowadzeniu Ustawy o wyrobach budowlanych, producent betonu zobowiązany jest do posiadania Krajowego Certyfikatu Zgodności Zakładowej Kontroli Produkcji. Certyfikat ten upoważnia producenta betonu do wystawienia Krajowej Deklaracji Właściwości Użytkowej, która upoważnia producenta do wprowadzenia wyrobu budowlanego na rynek. KDWU jest dokumentem, w którym zawarte są wszystkie istotne i wyspecyfikowane właściwości betonu. Krajowej Deklaracji Właściwości Użytkowych nie wystawia się dla każdej partii betonu, lecz dotyczy ona danego betonu/ recepty w całym okresie jego produkcji. Producent betonu nie jest prawnie zobligowany do przedstawiania wyników swoich badań innym podmiotom niż upoważnionym organom Nadzoru Budowlanego. Wnosimy o korektę istniejących zapisów. Proponujemy zapis: Dla danego rodzaju betonu, Wykonawca przedstawi Krajową Deklarację Właściwości Użytkowych wystawioną przez producenta betonu oraz wyniki badań własnych, prowadzonych w ramach badania identyczności, ustalonych w planie pobierania próbek.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Dla danego rodzaju betonu, Wykonawca przedstawi Krajową Deklarację Właściwości Użytkowych wystawioną przez producenta betonu oraz wyniki badań własnych, prowadzonych w ramach badania identyczności, ustalonych w planie pobierania próbek. Należy przez to rozumieć, że Zamawiający akceptuje certyfikat przedstawiony przez Wykonawcę, niemniej jednak będzie wymagał wykonania i przedstawienia wyników badań betonu po wbudowaniu w oczip żelbetowy.

Pytanie 45:

Dotyczy poz. 40 d.1.3.1. Zakup i montaż tabliczek hektometrycznych. Specyfikacja techniczna, która jest przypisana do tej pozycji; SST 10 odnosi się do wykonania narzutu kamiennego. Brak informacji na temat materiału z jakiego ma być wykonana tabliczka.

Czy Zamawiający może udostępnić prawidłową specyfikację techniczną?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że błędnie przywołana została specyfikacja techniczna – dla pozycji dot. Zakupu i montażu tabliczek hektometrycznych powinna być SST-11. Materiały, z jakich mają być wykonane tabliczki:

- Blacha z materiału stal nierdzewna 316L o grubości 3 mm i wymiarach 470x150 mm.

- Pręt z materiału stal nierdzewna 316L \varnothing 8 mm o długości 880 mm.

Materiały muszą być zgodne z PN -EN 10088-3.

Pytanie 46:

Dotyczy poz. 53 d.1.3.1 Montaż pachołów żeliwnych.

Specyfikacja techniczna, która jest przypisana do tej pozycji, nie zawiera żadnych informacji na temat wykonania pachołów cumowniczych. Opis pozycji przedmiarowej sugeruje wykonanie pachołów z żeliwa, natomiast Opis techniczny Projektu Wykonawczego opisuje pachoły cumowniczy z przetyczką wykonane ze stali zabezpieczonej poprzez cynkowanie. Dokumentacja nie zawiera informacji na temat wymiarów pachołów.

Czy Zamawiający może uzupełnić informacje niezbędne do prawidłowej wyceny pozycji? (SST, rysunek/typ)

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że skorygował opis pozycji 53 w przedmiarze robót branży hydrotechnicznej, zgodnie z dokumentacją techniczną. Minimalne wymiary pachoła to:

- wysokość: nie mniej niż 250 mm

- średnica rury: nie mniej niż 110 mm

- przetyczka: nie mniej niż 40 mm

Pytanie 47:

Prosimy o wskazanie, czy przy obiektach będących pod ochroną konserwatora, dopuszczone będzie pograżanie ścianki szczelnej wibromłotem? Czy Wykonawca powinien przyjąć w wycenie pograżanie grodzic metodą nie udarową w bliskim otoczeniu tych obiektów? Jeżeli należy przyjąć pograżanie ścianki szczelnej metodą nie udarową prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiarowej należy ująć koszt wykonania tych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany przedmiaru, prace związane z pogrążaniem ścianki szczelnej w otoczeniu obiektów zabytkowych prowadzone będą metoda wciskania.

Pytanie 48:

Prosimy o udostępnienie uzgodnień z konserwatorem zabytków dotyczących realizacji prac przy obiektach zabytkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający załączył do dokumentacji pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót. Zgodnie z powyższym dokumentem niezbędne będzie prowadzenie prac pod nadzorem archeologicznym. W związku z powyższym w dalszej części niniejszego pisma Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany treści wzoru umowy.

Pytanie 49:

W przedmiarach Zamawiający podzielił wbijanie ścianek szczelnych w proporcji 40% wbijanych z łądu oraz 60% wbijanych z jednostek pływających. Dodatkowo w opisie przedmiotu zamówienia opisano, że technologia wykonania robót powinna być dostosowana do ich specyfikacji i dostępu terenu. Wykonawca po odbyciu wizji lokalnej wskazuje, że nie ma możliwości wykonania prac w takich proporcjach, wg Wykonawcy większość prac (jak nie wszystkie) będzie trzeba wykonać z jednostek pływających (rozbiórki, pogrążanie grodzic, betonowanie). Ze względu na uwarunkowania terenowe, w tym utrudniony dojazd oraz istniejący drzewostan niemożliwe będzie operowanie sprzętem do wykonywania prac z łądu. Prosimy o wskazanie w jaki sposób będą rozliczane roboty dotyczące pogrążania ścianki szczelnej, jeżeli jest konieczność wykonywania tych że prac w całości z jednostek pływających.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje przyjęte w przedmiarach proporcje i założenia dotyczące pogrążania ścianek szczelnych. Rzeczywista proporcja zależeć będzie od technologii prac przyjętej przez Wykonawcę.

Pytanie 50:

Przy realizacji prac z łądu, nastąpi konieczność odtworzenia istniejącej nawierzchni, związku z czym prosimy o wskazanie, w której pozycji kosztorysowej należy ująć wykonanie odtworzenia nawierzchni.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami projektu umowy paragraf 7 ustęp 1 punkt 15, do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności: „naprawa szkód wyrządzonych przez Wykonawcę w stosunku do osób trzecich jak i innych zdarzeń powstałych w związku z wykonywaniem robót budowlanych będących przedmiotem Umowy”.

Zamawiający na chwilę obecną nie wie, jaką technologię i sprzęt zastosuje Wykonawca i w jakim stopniu będzie ingerował w nawierzchnie bezpośrednio przylegające do kanału, na działkach nie będących własnością Skarbu Państwa. W związku z powyższym mając na uwadze zapisy projektu umowy, koszty odtworzenia uszkodzonych nawierzchni należy uwzględnić w kosztach pośrednich.

Pytanie 51:

Prosimy o informacje w jaki sposób należy postępować przy niezinventaryzowanych zrzutach wód lub innych sieciach? W jaki sposób będą rozliczne dodatkowe roboty związane z niezinventaryzowanymi sieciami?

Odpowiedź:

W przypadku stwierdzenia niezinventaryzowanych wylotów kanalizacji lub innych sieci zweryfikujemy powyższe oraz podjęta zostanie decyzja co do dalszego toku postępowania. W przypadku konieczności rozbiórki jak również odtworzenia wylotów będą stosowane pozycje z działu 1.3.3 przedmiaru. W przypadku stwierdzenia niezinventaryzowanych sieci zastosowanie będą miały pozycje z działu 1.3.11. Zwiększenie ilości robót wymagać będzie protokołu konieczności.

Pytanie 52:

Czy Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie inwentaryzację obiektów oraz przeprowadzić kontrolę stanu technicznego budowli w pobliżu planowanych robót? Prosimy o wskazanie pozycji, w której pozycji należy uwzględnić powyższe koszty.

Odpowiedź:

Wykonawca winien przewidzieć wszelkie czynności, aby zminimalizować wpływ prac na otoczenie. Koszt ewentualnych czynności powinien być uwzględniony w kosztach pośrednich.

Pytanie 53:

Czy Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie monitoring podczas prowadzenia prac dla obiektów znajdujących się w pobliżu planowanych robót? Prosimy o wskazanie pozycji, w której pozycji należy uwzględnić powyższe koszty.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 52.

Pytanie 54:

Czy zostały przeprowadzone uzgodnienia z konserwatorem zabytków dotyczące przeprowadzenia inwentaryzacji oraz monitoringu stanu technicznego obiektów zabytkowych? Prosimy o przekazanie uzgodnień z konserwatorem zabytków.

Odpowiedź:

Uzgodnienia z Konserwatorem zawarte są w decyzji – patrz odpowiedź na pytanie nr 48.

Pytanie 55:

Rzędna ściągów na główce to ok 114,3, natomiast poziom wody ok 115,55. Czy Zamawiający przewiduje prace podwodne przy montażu ściągów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że otwory w ścianie na ściąg można zrobić „na sucho”, natomiast montaż ściągów musi być wykonany pod wodą.

Pytanie 56:

W jednej z odpowiedzi, Zamawiający wymaga kąta rozsyłu 30 stopni, w związku z tym prosimy o dopuszczenie opraw, o kącie świecenia od 25 do np. 120 stopni. Wydaje nam się jednocześnie, iż jednak szerszy kąt świecenia pozwoli na doświetlenie większego obszaru. Ścisłe określenie kąta świecenia w zakresie tylko 30 stopni, w znacznym stopniu ograniczy to krąg potencjalnych oferentów.

Odpowiedź:

W projekcie podano minimalny kąt 30 st, bez określania maksymalnego (należy w związku z tym anulować niepotrzebnie podany warunek w poprzednich odpowiedziach, że ma to być +/- 10 st. dla kąta rozsyłu 30 stopni). W zamierzeniu projektanta jest stworzenie klimatycznej scenografii poprzez zastosowanie oświetlenia z widocznymi stożkami oświetlenia (to jest oświetlenie ozdobne, nie techniczne w rozumieniu normy). Maksymalnego kąta w projekcie nie podano, gdyż w oprawach dla takiego zastosowania kąty rozsyłu są najczęściej poniżej 90 st. Przy zbyt dużym kącie rozsyłu stożki się zleją i powstanie jedna plama (pas) oświetlenia, co będzie niezgodne z koncepcją. Zbyt duży kąt rozsyłu osłabi dodatkowo światłość.

W związku z powyższym, aby nie ograniczać kręgu potencjalnych oferentów i spełnić założenia koncepcji projektowej należy przyjąć kąt rozsyłu 25 st. – 90 st.

Pytanie 57:

Wg Projektu Wykonawczego, część elektryczna, poz. VII 13, pkt 7.3 wymagane jest zastosowanie opraw LED typu basenowego lub najazdowego w zakresie mocy 12 – 25W i kącie świecenia minimum 30 stopni, oraz szyba hartowana. - prosimy zatem o odpowiedź, czy zatem kąt świecenia 30 stopni, jest zgodnie z powyższymi zapisami jest kątem minimalnym?

- czy Zamawiający dopuszcza oprawy o niższej mocy niż zakładane minimalne 12W? Niższa moc oprawy wiąże się z niższym poborem energii, a zatem jednocześnie niższymi opłatami za energię.
- Zamawiający wymaga opraw z szybą przezroczystą, która może powodować w znacznym stopniu świecenie w oczy przepływających żeglarzy. Czy zatem Zamawiający nie przewiduje opraw z kloszem mlecznym? Czy zatem Zamawiający dopuszcza oprawy z takim kloszem?

Odpowiedź:

W poprzedniej odpowiedzi doprecyzowano kąt rozsyłu (25 st. – 90 st.).

Zakres mocy (w zastępstwie strumienia świetlnego, który nie zawsze widnieje w parametrach podawanych przez producentów) 12 W – 25 W wynika z przyjętych warunków brzegowych – 12 W ma wyeliminować oprawy najtańsze, stosowane np. w pomieszczeniach zamkniętych i małych przestrzeniach, 25 W wynika z warunków przyłączenia do sieci. Doprecyzowując dolny zakres: podano go szacunkowo ze względu na brak danych dotyczących strumienia świetlnego (który jest istotniejszy), jednak dopuszcza się oprawy, dla których, przy niższej mocy niż 12 W, strumień świetlny podany w lumenach będzie nie mniejszy niż strumień świetlny typowej oprawy o mocy 12 W. Dopuszcza się również oprawy z kloszem mlecznym.

Pytanie 58:

Wg STWiOR, branża elektryczna, Przedmiar Robót, poz. 3 Zamawiający wymaga opraw żarowych i jednocześnie LED typu najazdowego.

Oprawy oświetleniowe żarowe basenowe mosiężne przykręcane Oprawa LED typu najazdowego lub basenowa, cylindryczna o wymiarach nie większych niż $l = 210$ mm, $f180$ mm, z regulacją kierunku świecenia, IP67, moc w zakresie 12 W - 25 W, ciepła barwa 3000 K, 230 V AC, szybka hartowana, pierścień ze stali nierdzewnej, temperatura pracy -35°C do $+40^{\circ}\text{C}$, kąt świecenia min. 30 st

Odpowiedź:

Oprawy żarowe są niedozwolone. Przedmiar robót został w przedmiotowym zakresie poprawiony.

Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień oraz potrzebę usunięcia rozbieżności pomiędzy ich treścią a treścią dokumentu zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza do SWZ następujące zmiany:

- 1) w nawiązaniu do pytania nr 8, 9, 45, 46, 47, 58 – Zamawiający zmienił przedmiary robót. **Zmienione treści przedmiarów robót stanowią załączniki do niniejszego pisma. Ponadto Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmodyfikowane kosztorysy ofertowe w wersji Excel.**
- 2) w nawiązaniu do pytania nr 15 Zamawiający zmienia treść SWZ w następujący sposób:

Warunek A i B pkt 9.1.4 SWZ otrzymują następujące brzmienie:

„ a) Warunek A

Wymagana minimalna łączna kubatura robót żelbetowych wykonanych w ramach jednego z wykazanych zamówień w „Warunku I”: **minimum 540 m³**

Uwaga:

W przypadku warunku, dotyczącego wykonania robót żelbetowych, będących w niniejszym postępowaniu kluczową częścią zamówienia i zastrzeżonych w trybie art. 121 pkt 1 ustawy Pzp, wykonawca zobowiązany jest wykonać tę część zamówienia samodzielnie.

b) Warunek B

Wymagana minimalna łączna długość ścianek szczelnych lub palościanek stalowych wykonanych w ramach jednego z wykazanych zamówień w „warunku I”: **minimum 1 000 mb przy głębokości ścianki min 6 m lub ścianki o powierzchni nie mniejszej niż 6 000 m², przy głębokości ścianki minimum 6 m”**

UWAGA:

Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami doświadczenie na potwierdzenie powyższych warunków dotyczy robót, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Zamawiający wskazuje ponadto, że zamówienia, o których mowa w warunku I, będą uznane za zrealizowane, jeżeli przed upływem terminu składania ofert przedmiot zamówienia został potwierdzony przez inwestora lub podmiot działający w imieniu inwestora jako należycie wykonane, tj. zostało podpisane świadectwo przejęcia robót, protokół odbioru bądź inny dokument równoważny potwierdzający należyte wykonanie robót.

Zamawiający zastrzega, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek nie podlega sumowaniu, tj. jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi wykazać się całym wymaganym doświadczeniem (warunek nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w sumie wykażą się wymaganym doświadczeniem, ale żaden z nich indywidualnie nie wykaże się całym wymaganym doświadczeniem).

Wykonawca przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku A i B nie może powoływać się na zasoby innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp.

- 3) w nawiązaniu do pytania nr 14 i 48 **Zamawiający zmienia wzór umowy stanowiący załącznik nr 8 do SWZ., zgodnie z poniższymi zapisami:**

– §4 ust. 28 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„28. Wykonawca przed podpisaniem Umowy na realizację zamówienia przedłoży Zamawiającemu oświadczenie, wraz z wykazem imiennym osób, dotyczące spełniania wymogu zatrudnienia osób na umowę o pracę, o których mowa w ust. 27. Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania, w formie pisemnej, Zamawiającego w przypadku zmiany zatrudnianych osób.”

– *Do § 7 pkt 1 wzoru umowy dopisuje się ust. 33 o następującym brzmieniu:*

„33. zapewnienie we własnym zakresie i na własny koszt ewentualnego nadzoru archeologicznego.”

- 4) w nawiązaniu do pytania nr 48 **Zamawiający dodaje do dokumentów zamówienia pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót.**

W związku z udzielonymi odpowiedziami oraz dokonanymi zmianami SWZ, na podstawie art. 137 ust. 6 Pzp Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert oraz związania ofertą. Aktualnie obowiązujący termin składania i otwarcia ofert to **04.10.2022 r.** a termin związania ofertą **31.01.2023 r.** Do SWZ wprowadza się następujące zmiany:

1) Punkt 16.1 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Ofertę oraz dokumenty lub oświadczenia składane razem z ofertą należy złożyć za pośrednictwem Platformy, do **dnia 04.10.2022 r. do godz. 11.00**

2) Punkt 16.8 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w **dniu 04.10.2022 r. o godzinie 12.00.**

3) Punkt 15 SWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Wykonawca jest związany ofertą 120 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. **do dnia 31.01.2023 r.,** przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Ponieważ wprowadzone zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia prowadzą do zmiany treści ogłoszenia, Zamawiający przekazał ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 Pzp Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 16.09.2022 r. o godz. 14.03.

Zamawiający informuje, że wprowadzone zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz zostaną zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://przetargi.wody.gov.pl> zgodnie z dyspozycją 137 ust. 5 ustawy Pzp tj. nie wcześniej niż przed publikacją ogłoszenia

zmian w przedmiotowym zakresie w DUUE, z wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Załączniki:

- 1) Przedmiar robót branży hydrotechnicznej
- 2) Przedmiar robót branży elektrycznej
- 3) Kosztorys ofertowy Excel
- 4) Wzór umowy po zmianach
- 5) Pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót