

KR.ROZ.2810.144.2022

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie zawiadamia, że działając na podstawie 255 pkt 3) Pzp unieważnia prowadzone w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni potoku Brzeźnickiego w km 2+620-4+500 poprzez remont stopni” nr sprawy KR.ROZ.2810.144.2022.

Zamawiający, poprzez zawarcie w pkt 4.15 Specyfikacji Warunków Zamawiają informacji o budżecie postępowania, zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 222 ust. 4 Pzp, tzn. podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Kwota ta wynosi 190 000,00 zł brutto. Toteż kwestia jednoznacznego określenia możliwości finansowych zamawiającego oraz fakt dopełniania przez niego formalnych wymogów ujawnienia budżetu postępowania nie budzą żadnych wątpliwości faktycznych i prawnych.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu zostały złożone oferty realizacji zamówienia odpowiednio na kwoty: 359 852,19 zł, 183 270,00 zł, 233 700,00 zł brutto. Kwoty te zostały wykazane w informacji z otwarcia i znajdują swój dowód w złożonych ofertach. Z względu na wykluczenie Wykonawcy, który złożył ofertę prezentującą najkorzystniejsze warunki finansowe realizacji zamówienia, i - w konsekwencji - odrzucenia jego oferty na podstawie w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) pzp, doszło do sytuacji, w której wszystkie oferty nieodrzucone przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Ponieważ Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia zadeklarowanej kwoty do poziomu najkorzystniejszej oferty zaktualizowała się przesłanka unieważniania postępowania z art. 255 pkt 3 Pzp.

Wobec faktu, iż wszystkie nieodrzucone oferty przewyższają możliwości finansowe Zamawiającego, Zamawiający nie jest zobligowany do ich badania i oceny (KIO 391/18).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Jest to przyrzeczenie dotyczące minimalnej sumy gwarantowanej. Poprzez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanego budżetu postępowania zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu

najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a Wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem Zamawianego żądania zwiększenia budżetu postępowania lub wymagania od niego podjęcia działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Mając na względzie racjonalność i efektywność działania instytucji zamawiającego wskazana przesłanka umożliwia unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy ceny wszystkich ofert przewyższają kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i od początku wiadomo, że cena ta nie mieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Wobec powyższego uznać należy, iż unieważnienie postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) pzp jest uprawnione, a wskazana podstawa dokonania czynności została określona prawidłowo.

Zastępca Dyrektora
Monika Koniorczyk-Morawa
/dokument podpisany elektronicznie/