

WR.ROZ.2810.44.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
„Utrzymanie cieków na terenie Nadzoru Wodnego Żagań”
Część nr 10: Utrzymanie ciek Kociński Potok ob. Brzeźnica, Wrzesiny, Jabłonów, gm. Brzeźnica

Informacja o unieważnieniu postępowania

Działając jako Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu informuje o unieważnieniu wyżej wymienionej części przedmiotowego postępowania na podstawie **art. 255 pkt 2** ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

1. W przedmiotowej części postępowania złożono następujące oferty:

Oferta nr 1:

Zakład Usługowy WARSTA Stanisław Warchoń
Wrzesiny, ul. Szkolna 26, 68-113 Brzeźnica

Cena: 62 471,94 zł
Termin wykonania: skrócenie o 5 dni

Oferta nr 2:

RCZ - Usługi Wojciech Rosochacki
Dłużec 2, 59-600 Lwówek Śląski

Cena: 49 000,00 zł
Termin wykonania: skrócenie o 10 dni

Oferta nr 3:

MKM - Usługi Maciej Czafurski
Sobota 54/3, 59-600 Lwówek Śląski

Cena: 35 000,00 zł
Termin wykonania: skrócenie o 10 dni

2. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę: MKM - Usługi Maciej Czafurski.

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (w zw. z art. 224 ust. 6), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę: RCZ — Usługi Wojciech Rosochacki.

Zamawiający w trybie art. 126 ust. 1 Pzp wezwał ww. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył dokumentów, wobec czego Zamawiający ponowił wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, na które w wyznaczonym terminie Wykonawca również

nie złożył podmiotowych środków dowodowych. W związku z tym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę: Zakład Usługowy WARSTA Stanisław Warchoń. Zamawiający poddał ww. ofertę badaniu jako pozostałą w postępowaniu po odrzuceniu ofert wskazanych w pkt 2 i 3. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia dotyczący podmiotu udostępniającego zasoby nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania tego podmiotu. Zgodnie z raportem z weryfikacji podpisu dokument jest podpisany tylko przez Wykonawcę. Ponadto, zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia Wykonawca, w celu wstępnego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zobowiązany był do wypełnienia co najmniej sekcji α w Części IV: Kryteria kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia. W obu dokumentach JEDZ, tj. dotyczącym Wykonawcy i dotyczącym podmiotu trzeciego, nie zaznaczono w sekcji α czy Wykonawca i podmiot trzeci spełniają wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji. Nie wypełniono również kolejnych rubryk w sposób umożliwiający potwierdzenie spełniania warunków określonych przez Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia:

- Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia dotyczącego Wykonawcy,
- Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia dotyczącego podmiotu udostępniającego zasoby,

w opisanym wyżej zakresie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył ww. dokumentów. W związku z tym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

5. W związku z odrzuceniem wszystkich złożonych ofert została wypełniona przesłanka unieważnienia określona w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

2 up -

Z-CIA DYREKTORA
Leszek Federowicz

M. Fikus