

**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**40-024 Katowice ul. Powstańców 41a
Telefon: 32 606 33 22

WINB-WI.7741.38.2020.DM1

W dalszej korespondencji proszę
powołać się na znak sprawy.

Katowice, 27 lipca 2022 r.

DECYZJA nr 93/22

Na podstawie art. 104 oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm., dalej: Kpa) i art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego na wniosek PGW WP Zarząd Zlewni w Gliwicach, w zakresie zmiany terminu wykonania obowiązków nałożonych decyzją nr 41/21 z 7 czerwca 2021 r., w zakresie usunięcia nieprawidłowości stanu technicznego jazu V – lewego brzegu Kanału Gliwickiego w km 32+600,

zmieniam

ostateczną decyzję nr 41/21 Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej: Śl. WINB) z 7 czerwca 2021 r., znak: WINB-WI.7741.38.2020.MB1, w zakresie terminu wykonania obowiązków określonych decyzją nr 41/21.

Nowym terminem wykonania ww. decyzji w zakresie powyższych obowiązków jest **31 grudnia 2023 r.** W pozostałym zakresie ww. decyzja pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

Śl. WINB decyzją nr 41/21 z 7 czerwca 2021 r., znak: WINB-WI.7741.38.2020.MB1, nakazał PGW WP usunięcie nieprawidłowości stanu technicznego jazu V – lewego brzegu Kanału Gliwickiego w km 32+600, wskazanych w dokumencie pn.: „Ekspertyza stanu technicznego jazu V lewego brzegu Kanału Gliwickiego w km 32+600”, opracowanym w lutym 2021 r. przez mgr. inż. Gabrielę Puchalską, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności inżynierii hydrotechnicznej, nr MAZ/0688/WBH/17 i mgr. inż. Piotra Śliwińskiego posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych nr 5810/Gd/94 oraz inż. Anetę Krawczyk posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr SLK/2181/OWOK/08.

Następnie pismem z 17 lutego 2022 r., znak: GL.ZPU.1.550.8.1.2022.AK, PGW WP Zarząd Zlewni w Gliwicach złożył wniosek o zmianę ww. decyzji Śl. WINB w zakresie terminu wykonania nałożonych ww. decyzją obowiązków. Uzasadniając wniosek PGW WP Zarząd Zlewni w Gliwicach wskazał, że została podpisana umowa pomiędzy PGW WP Zarządem Zlewni w Gliwicach a wykonawcą na wykonanie dokumentacji projektowej na usunięcie nieodpowiedniego stanu technicznego jazu V – lewego brzegu Kanału Gliwickiego w km 32+600. PGW WP Zarząd Zlewni w Gliwicach załączył do ww. pisma potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy. Dodatkowo PGW WP Zarząd Zlewni w Gliwicach wskazał na „duży zakres prac budowlanych oraz ewentualną konieczność przeprowadzenia ich etapowo, tzn. w roku 2022 oraz 2023”.

Pismem z 6 maja 2022 r., znak: WINB-WI.7741.38.2020.DM1, Śl. WINB wezwał PGW WP RZGW w Gliwicach do uzupełnienia przez Panią mgr. inż. Gabrielę Puchalską, Pana mgr. inż. Piotra Śliwińskiego oraz Panią inż. Anetę Krawczyk ekspertyzy technicznej z lutego 2021 r. pn. „Ekspertyza stanu technicznego jazu V lewego brzegu Kanału Gliwickiego w km 32+600” poprzez wskazanie, czy wykonanie robót budowlanych wskazanych w ww. ekspertyzie i decyzji Śl. WINB nr 41/21 z 7 czerwca 2021 r. może zostać prolongowane do terminu wskazanego we wniosku PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach z 17 lutego 2022 r., tj. do 31 grudnia 2023 r.

Pismem z 17 maja 2022 r. (data wpływu: 23 maja 2022 r.), znak: GL.RPU.551.6.2022.AC, PGW WP RZGW w Gliwicach przesłał wyjaśnienia Pani Gabrieli Puchalskiej, zgodnie z którymi prolongata terminu do 31 grudnia 2023 r. nie spowoduje zwiększenia zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska i tym samym termin ten może zostać przedłużony do wnioskowanego przez PGW WP RZGW w Gliwicach.

Pismem z 1 czerwca 2022 r., znak: WINB-WI.7741.38.2020.DM1, Śl. WINB zawiadomił stronę postępowania, zgodnie z art. 36 Kpa, o nowym terminie załatwienia sprawy, który został wyznaczony na 31 lipca 2022 r.

Tutejszy organ zważył, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 155 Kpa decyzja ostateczna, na mocy, której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio (tj. właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji). W tym miejscu podkreślić trzeba, że w trybie określonym

w art. 155 Kpa nie można wzruszyć wszystkich decyzji ostatecznych, a jedynie te rozstrzygnięcia, które spełniają łącznie określone przesłanki:

- a) strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji,
- b) na podstawie decyzji strona nabyła prawo,
- c) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji,
- d) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

W doktrynie prawa administracyjnego nie budzi wątpliwości fakt, że w trybie z art. 155 Kpa zmiana decyzji ostatecznej może być dokonana tylko w granicach stanu faktycznego sprawy „pierwotnej”, w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony do tej pory (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1810/09). W żadnym razie nie można w trybie art. 155 Kpa rozszerzać zakresu sprawy administracyjnej. Przedmiotem postępowania określonego w art. 155 Kpa jest, co do zasady, nie ponowne rozpatrzenie sprawy, ale byt prawny dotychczasowej decyzji (wyrok NSA z 5 stycznia 2007 r., sygn. akt I OSK 586/06).

Przez przepisy szczególne, które sprzeciwiają się zmianie lub uchynieniu konstytutywnej i ostatecznej decyzji należy rozumieć m. in. takie przepisy, które w sposób jednoznaczny i niepozostawiający organowi tzw. luzu decyzyjnego kształtują treść rozstrzygnięcia, mającego zapaść w danym stanie faktycznym. Innymi słowy przepisy szczególne to takie, które stanowią podstawę do wydania przez organ administracji publicznej tzw. decyzji związanej.

Mając na uwadze powyższe, organ nie może w trybie art. 155 Kpa, powołując się na interes społeczny lub słuszny interes strony wydać rozstrzygnięcia, które pozostawałoby w sprzeczności z przepisem nakazującym organowi w danych okolicznościach faktycznych wydanie orzeczenia o ściśle określonej treści (wyrok NSA z dnia 4 października 1999 r., sygn. akt IV SA 1434/97; wyrok NSA z dnia 24 maja 2005 r., sygn. akt OSK 1792/04). Zatem uchylene lub zmiana decyzji na podstawie art. 155 Kpa (ze względu na interes społeczny lub słuszny interes strony) może zajść jedynie wtedy, gdy ustawodawca w przepisie materialnoprawnym przewidzi pewną dyskrejonalność w działaniu organu administracji publicznej. Wyrażnego podkreślenia wymaga, że w przepisie art. 155 Kpa ustawodawca, określając uprawnienia organu orzekającego na jego podstawie, użył słowa „może”, co oznacza, że przepis ten jest stosowany na zasadzie uznania administracyjnego. Aby można było zastosować przepis art. 155 Kpa, również przepisy szczególne tj. przepisy prawa materialnego stanowiące podstawę orzekania w konkretnym stanie faktycznym, muszą dopuszczać możliwość wyboru przez organ administracji konkretnego rozstrzygnięcia w sprawie. Tym samym jeżeli przepisy prawa materialnego wprost określają obowiązki, organ musi się do nich stosować. W rezultacie, jak w sprawach, w których nie jest możliwe rozpoznanie sprawy w ramach tzw. uznania administracyjnego, wzruszenie decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa także nie jest możliwe (wyrok NSA z dnia 11 października 2005 r., sygn. akt I OSK 815/05).

Reasumując, w trybie art. 155 Kpa uchynieniu lub zmianie mogą ulec jedynie takie decyzje niewadliwe, które mają charakter uznaniowy lub przy wydaniu, których organ administracji ma do wyboru pewną gamę rozstrzygnięć, z których każde jest zgodne z prawem (P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2013, s. 435).

W oparciu o art. 155 Kpa mogą być uchylane lub zmieniane tylko decyzje konstytutywne, tj. tworzące nowe prawa lub obowiązki (wyrok NSA z dnia 14 marca 1997 r., sygn. akt I SA 235/96; wyrok NSA z dnia 29 października 1999 r., sygn. akt I SA 2088/98). Przedmiotowa decyzja została wydana na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: jest w nieodpowiednim stanie technicznym - organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku.

Zatem na podstawie ww. decyzji nr 41/21 PGW WP RZGW w Gliwicach nabył „prawo” w przedmiocie obowiązków: usunięcie nieprawidłowości stanu technicznego jazu V – lewego brzegu Kanału Gliwickiego w km 32+600, wskazanych w dokumencie pn.: „Ekspertyza stanu technicznego jazu V lewego brzegu Kanału Gliwickiego w km 32+600”, opracowanym w lutym 2021 r. przez mgr. inż. Gabrielę Puchalską,

posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności inżynierii hydrotechnicznej, nr MAZ/0688/WBH/17 i mgr. inż. Piotra Śliwińskiego posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych nr 5810/Gd/94 oraz inż. Anetę Krawczyk posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr SLK/2181/OWOK/08.

Przepisy szczególne (w tym art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego), nie sprzeciwiają się zmianie decyzji ostatecznej nr 41/21 z 7 czerwca 2021 r.

Ze względu na związany charakter decyzji opartej na art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego nie jest możliwym jej uchylenie w trybie art. 155 Kpa. Organ nadzoru budowlanego, który wydał decyzję na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, może w trybie art. 155 Kpa dokonać bowiem jedynie zmiany tej decyzji w takim zakresie, w jakim ustawodawca pozostawił organowi pewną dozę dyskrecjonalności np. zakresie terminu wyznaczonego do wykonania nałożonych obowiązków.

Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „interesu społecznego”, czy też „słusznego interesu strony”. Jednakże uwzględnienie interesu strony, o którym mowa w art. 155 Kpa, należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego, jednakże w kolizji z obowiązującym porządkiem prawnym, organ działając w granicach uznania administracyjnego przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony. Nie mieści się jednak w pojęciu interesu strony orzekanie w sposób sprzeczny z przepisami prawa, choćby zostało ono potwierdzone orzeczeniami sądu wydanymi w innych sprawach (wyrok NSA z dnia 9 maja 2005 r., sygn. akt I OSK 1746/04). Interes strony, o którym mowa w art. 155 Kpa, powinien być rozumiany jako zobiektywizowana, realnie istniejąca potrzeba ochrony prawnej. „Przesłanki uzasadniające uchylenie lub zmianę decyzji z powodu naruszenia interesu strony muszą mieć charakter konkretny, a nie abstrakcyjny” (M. Wierzbowski, A. Wiktorowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2014, uwagi do art. 154). „Nie każdy więc interes, ale taki, który może być uznany za „słuszny”, ma być brany pod uwagę. W ten sposób ustawodawca wprowadza tu dodatkowy moment oceniający. Wskazywać ma on zapewne na to, że chodzi o interes godny ochrony, interes *légitime*, niestojący w sprzeczności ani z prawem, ani z zasadami współżycia społecznego” (B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2013, uwagi do art. 7).

Przedkładając powyższe rozważania oraz stan faktyczny i prawny na grunt analizowanej sprawy należy stwierdzić, że za zmianą przedmiotowej decyzji w zakresie terminu wykonania nałożonych nią robót budowlanych przemawia słuszny interes strony, polegający na tym, że zobowiązany przystąpił do realizacji decyzji Śl. WINB poprzez zawarcie umowy cywilnoprawnej na wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej usunięcia nieodpowiedniego stanu technicznego jazu V – lewego brzeg Kanału Gliwickiego. Dodatkowo PGW WP Zarząd Zlewni w Gliwicach przed wykonaniem nakazanych robót budowlanych musi zabezpieczyć środki finansowe, co jest uzależnione od możliwości budżetowych w bieżącym roku budżetowym. Ponadto, zgodnie z treścią wniosku PGW WP Zarządu Zlewni w Żywcu, nakazane roboty budowlane będą musiały zostać wykonane etapowo, tj. w roku 2022 oraz 2023.

Należy podkreślić, że wydając decyzję nr 41/21 z 7 czerwca 2021 r. tut. organ oparł się na wynikach ekspertyzy wykonanej na zlecenie PGW WP RZGW w Gliwicach przez Panią Gabrielę Puchalską, Pana Piotra Śliwińskiego oraz Panią Anetę Krawczyk i określił takie same terminy wykonania poszczególnych robót jak przedstawione w ekspertyzie. Ponadto w piśmie z 11 maja 2022 r., przekazanym przy piśmie PGW WP RZGW w Gliwicach z 17 maja 2022 r., znak: GL.RPU.551.6.2022.AC, Pani Gabriela Puchalska wskazała, że prolongata terminu nie spowoduje zwiększenia zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska i tym samym termin ten może zostać przedłużony do wnioskowanego przez PGW WP RZGW w Gliwicach.

Należy także podkreślić, że termin określony w przedmiotowej decyzji, w którym wnioskodawca zobowiązany został do wykonania nałożonego na niego obowiązku, w chwili złożenia ww. wniosku o jej zmianę nie wyekspirował.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom, stosownie do przepisów art. 127 i 129 Kpa, odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie składa się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa).

Cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania jest niedopuszczalne.

Z up. Śląskiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Michał Miech
p.o. Naczelnika Wydziału Inspekcji

Otrzymuje:

1. PGW WP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach za pośrednictwem ePUAP,
2. a/a RPW/1905/2022 (projekt pisma sporz. ref. praw. Dominik Miedziak)

Do wiadomości:

1. PGW WP Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej za pośrednictwem ePUAP,
2. Śląski Urząd Wojewódzki, Wydział Infrastruktury – za pośrednictwem ePUAP

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Katowice, 2022-07-27

Dane adresatów

WI.7741.38.2020

DECYZJA

Pismo

Treść dokumentu

Załączniki:

1. 7741.38.2020 - Decyzja zmieniająca art. 155 KPA Kanał Gliwicki jaz.pdf

Podpisy elektroniczne

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny