

WOA.771.4.19.2016.JP

7823

Koordynator postępowań
adm. stracyjnych

oryginał
kopie Opole, 2016.06.03

DECYZJA nr 206/2016

Działając na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 i art. 83 ust. 3 ustawy z 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 290) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 23), po rozpatrzeniu sprawy utrzymania śluzy małej stopnia wodnego Krępa w km 114,50 na rzece Odrze,

nakazuję
Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
– jako zarządcy obiektu budowlanego –

usunięcie w terminie do 31 października 2017 roku stwierdzonych nieprawidłowości z zakresu utrzymania tego obiektu we właściwym stanie technicznym poprzez:

- 1) likwidację spękań (rys pionowych, poziomych i ukośnych) oraz uzupełnienie ubytków cegieł wraz ze spoinowaniem na całej długości ścian śluzy;
- 2) likwidację spękań (rys pionowych, poziomych i ukośnych) oraz uzupełnienie ubytków cegieł wraz ze spoinowaniem na głowie górnej śluzy;
- 3) likwidację spękań (rys pionowych, poziomych i ukośnych) oraz uzupełnienie ubytków cegieł wraz ze spoinowaniem na głowie dolnej śluzy;
- 4) remont lub wymiana wrót wraz z mechanizmami napędowymi i wyposażeniem technicznym oraz wymiana dębowych uszczelnień środkowych i bocznych wrót;
- 5) remont nawierzchni peronów śluzy;
- 6) remont schodów prowadzących na lewy i prawy peron śluzy przez uzupełnienie ubytków cegieł wraz ze spoinowaniem.

UZASADNIENIE:

Organ ustalił następujący stan faktyczny:

Postępowanie administracyjne w sprawie utrzymania śluzy małej stopnia wodnego Krępa w km 114,50 rz. Odry zostało wszczęte z urzędu 10 maja 2016 roku, w wyniku ustaleń przeprowadzonej przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Opolu kontroli utrzymania ww. obiektu budowlanego, która miała miejsce 18-19 kwietnia 2016 roku. Kontrola ta została przeprowadzona w obecności Pana Abdullaha Al-Selwiego, będącego upoważnionym przedstawicielem zarządcy obiektu – Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w stanie technicznym przedmiotowego obiektu, opisane w sporządzonym 19 kwietnia 2016 roku protokole z kontroli. Jak wynika z książki obiektu budowlanego śluza została wybudowana w 1893 roku. Długość użytkowa komory wynosi 55,05 m, szerokość użytkowa głowy górnej i dolnej – 9,60 m, szerokość użytkowa komory śluzy – 9,60 m, głębokość na progu górnym przy NPP – 3,52 m, a głębokość na progu dolnym przy NPP – 2,05 m.

Przeprowadzona kontrola z 18-19 kwietnia 2016 roku wykazała, że obecnie śluza nie jest eksploatowana. Ustalono, że przedmiotowy obiekt jest nieużytkowany od 1997 roku i na chwilę przeprowadzania kontroli nie są prowadzone w nim żadne roboty budowlane. Podczas wizytacji obiektu komora śluzy wypełniona była wodą, wobec czego brak było możliwości oceny całej powierzchni ścian śluzy. Na całej powierzchni ścian głowy górnej występują znaczące ubytki cegły klinkierowej, wypłukana i zwietrzała jest zaprawa spoinująca poszczególne cegły, widoczne

są pionowe pęknięcia. Wrota stalowe wsporcze są niesprawne. Dębowe uszczelnienia boczne i środkowe wrót są zdeformowane i skorodowane biologicznie. Na styku wrót ze ścianami komory śluży widoczne są przecieki, które występują zarówno na uszczelnieniach środkowych wrót górnych jak i bocznych. Odnosnie natomiast całej powierzchni śluży dolnej kontrolerzy stwierdzili, że występują ubytki cegły klinkierowej, wypłukana i zwiertzała jest zaprawa spoinująca poszczególne cegły, widoczne są pionowe pęknięcia. Wrota stalowe wsporcze od strony wody dolnej są niesprawne, mocno skorodowane, a miejscami wżery korozyjne przeniknęły przez kształtowniki tworzące konstrukcję wrót. Dębowe uszczelnienia boczne i środkowe wrót są zdeformowane i skorodowane biologicznie, a na styku wrót ze ścianami komory śluży widoczne są przecieki, które występują również na uszczelnieniach pionowych wrót górnych. Na powierzchni ścian śluży natomiast widoczne są miejscowo ubytki cegieł i spoin. W wielu miejscach na ścianach widoczne są poziome spękania. Elementy stalowe takie jak drabinki zejściowe, czy pacholy cumownicze są niewidoczne, ponieważ komora śluży wypełniona jest wodą. Szczególnie mocno zniszczona jest lewa ściana i połączona z nią krawędź peronu. Perony śluży są pozapadane, widoczne są osiadania, nawierzchnia peronu po obu stronach komory tej śluży jest odkształcona powierzchniowo, co wskazuje na filtrację wody w ścianę śluży. Płyty betonowe na peronach są popękane. Co do małej śluży żeglugowej – wymaga ona przeprowadzenia kompleksowego remontu, odmulenia kanałów obiegowych i stanowiska górnego oraz dolnego.

Przedstawiciel zarządcy – Pan Abdullah Al-Selwi złożył wyjaśnienie do protokołu kontroli, że przedmiotowa śluza została wyłączona z eksploatacji po powodzi, jaka miała miejsce w 1997 roku. Powodem wyłączenia było zamulenie komory śluzowej oraz kanałów. Od tamtego czasu ruch żeglugowy odbywa się wyłącznie śluzą pociagową. Mając na uwadze niewłaściwy stan techniczny planowany jest w bieżącym roku remont śluży. Zlecone zostało wykonanie dokumentacji projektowej na: 1) Projekt wykonawczy przełożenia istniejącego kabla zasilającego, oświetleniowego oraz oświetlenia śluży małej Krępa (dokumentacja ta została już wykonana); 2) Projekt wykonawczy remontu śluży małej wraz z odbudową ubezpieczeń w dolnym awanporcie na stopniu wodnym Krępa (dokumentacja jest w trakcie sporządzania). Przedstawiciel zarządcy wskazał również, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu posiada środki finansowe na wykonanie powyższych prac pochodzące z partycypacji w kosztach utrzymania stopnia przez Polską Grupę energetyczną – właściciela MEW Krępa.

Pismem z 10 maja 2016 roku o znaku WOA.771.4.19.JP tut. organ zawiadomił Panią Teresę Szczerbę – p.o. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie utrzymania śluży małej stopnia wodnego Krępna w km 114,50 rz. Odry. Jednocześnie poinformowano stronę o prawie składania wyjaśnień, zapoznania się i wypowiadania, co do zebranego materiału dowodowego, przeglądania akt sprawy, składania wniosków i zastrzeżeń oraz żądania wyjaśnień i wskazówek w prowadzonym postępowaniu. Zawiadomienie zostało doręczone stronie 17 maja 2016 roku.

Organ zważył co następuje:

Zgodnie z art. 61 ust. 1 Prawa budowlanego właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt w należytych stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, zapewniając w szczególności spełnienie tzw. wymagań podstawowych, o których mowa w art. 5 ust. 2 Prawa budowlanego, dotyczących: bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa użytkowania, odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych, ochrony środowiska, ochrony przed hałasem i drganiami, oszczędności energii, odpowiedniej izolacyjności cieplnej przegród. W myśl natomiast ustępu drugiego tego przepisu właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych

z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

W myśl art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli: 1) okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego: elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych); 2. okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia.

Ponadto właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem, którego projekt jest objęty obowiązkiem sprawdzenia, o którym mowa w art. 20 ust. 2, książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego (art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego).

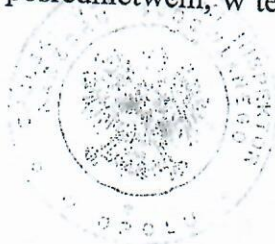
Kontrola przeprowadzona przez pracowników tutejszego organu wykazała nieodpowiedni stan techniczny badanego obiektu, dlatego też w niniejszej decyzji określono zakres robót budowlanych niezbędnych do usunięcia nieprawidłowości w utrzymaniu obiektu budowlanego. Wydanie decyzji w oparciu o art. 66 ust. 1 Prawa budowlanego poprzedzone zostało ustaleniami podczas przeprowadzonej 18-19 kwietnia 2016 roku kontroli obiektu. Nieodpowiedni stan techniczny badanego obiektu został wykazany przez kontrolerów i opisany szczegółowo w protokole kontroli, którego egzemplarz otrzymał przedstawiciel zarządcy obiektu. Nieprawidłowości te zostały opisane również powyżej – w uzasadnieniu faktycznym niniejszej decyzji. Wymienione nieprawidłowości pozostają w sprzeczności z wymaganiami określonymi w art. 5 ust 2 Prawa budowlanego, a to poprzez dopuszczenie do nadmiernego pogorszenia się jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej.

Do podstawowych obowiązków organów nadzoru budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego przez podmioty obowiązane do jego przestrzegania. Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego w razie stwierdzenia, że obiekt budowlany znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym, właściwy organ wydaje decyzję nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania nałożonego obowiązku. Konstrukcja tego przepisu nie daje organom nadzoru budowlanego możliwości odstąpienia od wydania takiej decyzji, co oznacza, że decyzja taka winna być wydana w każdym przypadku, stwierdzenia wystąpienia okoliczności określonej przepisami art. 66 ust.1 pkt 1 – 4 Prawa budowlanego, a z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Określając w decyzji termin wykonania nałożonego w niej obowiązku wzięto pod uwagę czas niezbędny do wykonania zakresu koniecznych do wykonania robót budowlanych, przy zachowaniu procedur wynikających z przepisów prawa.

W świetle powyższego postanowiono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do **Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego**, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.



Otrzymują:

① Pani Teresa Szczerba p.o. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, ul. Norwida 34, 50-950 Wrocław (listem poleconym za zwrotnym dowodem doręczenia);

2. Kopia a/a.

Do wiadomości:

3. Wojewoda Opolski.

4. WNK w miejscu.