

KR.ROZ.2810.178.2022

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 3 ZAMÓWIENIA

Działając podstawie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: pzp) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie jako Zamawiający zawiadamia, że działając na podstawie art. 255 ust. 3) pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Kompleksowe utrzymanie rzek na terenie NW Kraków-etap III, nr sprawy KR.ROZ.2810.178.2022, nr sprawy KR.ROZ.2810.70.2022, w zakresie części nr 3 zamówienia „Utrzymanie potoku Garliczka w km 0+000-2+600 i w km 3+900-5+000”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, poprzez zawarcie w pkt 4.18 Specyfikacji Warunków Zamawiają informacji o budżecie postępowania, zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 222 ust. 4 Pzp, tzn. podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Kwota przeznaczona na część nr 3 wynosi 100 000,00 zł brutto. Toteż kwestia jednoznacznego określenia możliwości finansowych zamawiającego oraz fakt dopełniania przez niego formalnych wymogów ujawnienia budżetu postępowania nie budzą żadnych wątpliwości faktycznych i prawnych.

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty odpowiednio na kwoty: 123 815,70 zł (po korekcie rachunkowej), 128 728,80 zł oraz 132 502,20 zł. Wszystkie ceny ofertowe przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, mimo to Zamawiający podjął się zwiększenia budżetu zadania do poziomu najniższej ceny. Wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych Wykonawca nie złożył jednak wymaganych dokumentów, w związku z czym jego oferta podlega wykluczeniu. Ponieważ Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia zadeklarowanej kwoty do poziomu najkorzystniejszej z pozostałych oferty, zaktualizowała się przesłanka unieważnienia postępowania. Wobec faktu, iż obie pozostałe oferty przewyższają możliwości finansowe Zamawiającego, Zamawiający nie jest zobligowany do ich badania i oceny (KIO 391/18).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Jest to przyrzeczenie dotyczące minimalnej sumy gwarantowanej. Poprzez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanego budżetu postępowania zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako

uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a Wykonawca nie posiada uprawnień do wysuwania względem Zamawianego żądania zwiększenia budżetu postępowania lub wymagania od niego podjęcia działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Mając na względzie racjonalność i efektywność działania instytucji zamawiającego wskazana przesłanka umożliwia unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy ceny wszystkich ofert przewyższają kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i od początku wiadomo, że cena ta nie mieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Wobec powyższego uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) pzp jest uprawnione, a wskazana podstawa dokonania czynności została określona prawidłowo.

Dyrektor
Małgorzata Sikora
/dokument podpisany elektronicznie/