



WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ) nr 3

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie informuje, że zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Ekspertyza/dokumentacja dla jazu awaryjnego na Kanale Żerańskim – przywrócenie działania jazu awaryjnego w Nieporęcie”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1:

Jaki sposób postępowania z osadami z całego rejonu zamknięcia awaryjnego należy przewidzieć? Czy Zamawiający dopuszcza oczyszczenie zamknięcia awaryjnego poprzez przemieszczenie osadów w jego rejonie bez wydobywania osadów na powierzchnię? Czy Zamawiający dysponuje terenem, w którym możliwe będzie składowanie wydobytych ewentualnie osadów? Czy do obowiązków Wykonawcy należało będzie przeprowadzenie badań osadów w rejonie zamknięcia awaryjnego pod kątem możliwości ich przemieszczania, wydobywania lub składowania oraz ewentualna utylizacja osadów potencjalnie niebezpiecznych?

Odpowiedź 1:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza przemieszczania osadów bez wydobywania na powierzchnię. Zamawiający nie dysponuje terenem do składowania osadów. Wydobywanie, transport i utylizacja znajdują się po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 2:

Jaki sposób podnoszenia zamknięcia należy przewidzieć? Czy Zamawiający uzna wykonanie pełnego zakresu prac w przypadku przeprowadzenia podniesienia zamknięcia w zakresie możliwym do wykonania z wykorzystaniem wyłącznie napędu własnego zamknięcia?

Odpowiedź 2:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że uzna wykonanie zadania przez przeprowadzenie podniesienia napędem własnym. W przypadku niemożności podniesienia zamknięcia w pełnym zakresie należy wskazać przyczynę. W przypadku braku możliwości podniesienia zamknięcia na pełen skok do obowiązków Wykonawcy należeć będzie uzgodnienie dalszych prac z przedstawicielami Zamawiającego. Ze względu na wiek urządzenia i jego nieznaną stan techniczny może zaistnieć ryzyko zniszczenia urządzenia poprzez kontynuowanie prac. W takim przypadku należy komisyjnie potwierdzić dalsze kontynuowanie prac lub ich przerwanie i możliwość przeprowadzenia badań defektoskopowych w zaistniałej sytuacji.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dysponuje środkami niezbędnymi do wykonania podniesienia zamknięcia po oczyszczeniu rejonu zamknięcia z osadów? Czy Zamawiający przewiduje możliwość czynnego udziału swoich przeszkolonych pracowników fizycznych w czynnościach niezbędnych do podniesienia kłapy z wykorzystaniem jej własnego napędu, tj. np. w przeglądzie bieżącym napędu przed jego uruchomieniem, czyszczeniu, smarowaniu części itp. oraz w samym

podnoszeniu zamknięcia, w tym z wykorzystaniem środków czyszczących i smarów posiadanych przez Zamawiającego i z dostępem do energii elektrycznej na koszt Zamawiającego?

Odpowiedź 3:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że przewiduje możliwość czynnego udziału swoich pracowników i wykorzystanie środków i materiałów eksploatacyjnych wraz z dostępem do energii elektrycznej.

Pytanie nr 4:

Jakie ryzyka związane z podnoszeniem zamknięcia należy przewidzieć w ofercie? Czy Zamawiający przewiduje możliwość czynnego udziału swojego personelu kierowniczego, pod którego nadzorem Wykonawca wykonywał będzie podnoszenie zamknięcia, w tym z ew. pomocą pracowników fizycznych Zamawiającego? Czy do obowiązków Wykonawcy należało będzie naprawienie ewentualnych uszkodzeń konstrukcji kłapy, jej łożysk, uszczelnień (w tym uszczelnienia wału napędowego) lub części napędowych, jakie mogą powstać w trakcie podnoszenia zamknięcia?

Odpowiedź 4:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że Tak, Zamawiający przewiduje możliwość czynnego udziału swojego personelu kierowniczego, pod którego nadzorem Wykonawca wykonywał będzie podnoszenie zamknięcia, w tym z ew. pomocą pracowników fizycznych Zamawiającego. (sprawdzenie zapisów umowy). Nie, do obowiązków Wykonawcy nie będzie należało naprawienie ewentualnych uszkodzeń konstrukcji kłapy, jej łożysk, uszczelnień (w tym uszczelnienia wału napędowego) lub części napędowych, jakie mogą powstać w trakcie podnoszenia zamknięcia.

Pytanie nr 5:

Jaki sposób postępowania z osadami z całego rejonu zamknięcia awaryjnego należy przewidzieć? Czy Zamawiający dopuszcza oczyszczenie zamknięcia awaryjnego poprzez przemieszczenie osadów w jego rejonie bez wydobywania osadów na powierzchnię? Czy Zamawiający dysponuje terenem, w którym możliwe będzie składowanie wydobytych ewentualnie osadów? Czy do obowiązków Wykonawcy należało będzie przeprowadzenie badań osadów w rejonie zamknięcia awaryjnego pod kątem możliwości ich przemieszczania, wydobywania lub składowania oraz ewentualna utylizacja osadów potencjalnie niebezpiecznych?

Odpowiedź 5:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że Tak, Wykonawca będzie zobowiązany do skutecznego opuszczenia zamknięcia do skrajnego dolnego położenia niezależnie od stanu zamknięcia. Tak, Wykonawca może zostać obciążony kosztami związanymi z dłuższym od przewidywanego okresem zamknięcia szlaku żeglugowego w przypadku obiektywnie potwierdzonego braku możliwości całkowitego opuszczenia zamknięcia.

Pytanie nr 6:

Jakiego minimalnego zakresu badań defektoskopowych oczekuje Zamawiający? Czy Zamawiający uzna za wystarczające przeprowadzenie pomiarów grubości elementów zamknięcia, do których zostanie uzyskany dostęp powyżej poziomu wody? Czy zakresie prac należy przewidzieć zabezpieczenie antykorozyjne elementów zamknięcia oczyszczonych z powłok malarskich w celu przeprowadzenia wymaganych badań defektoskopowych?

Odpowiedź 6:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie. Pomiary grubości należy wykonać na całej powierzchni kłap. Nie. Nie przewidujemy zabezpieczenia antykorozyjnego.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający uzna wypełnienie zakresu prac za wystarczające w przypadku opracowania ekspertyzy w warunkach niepełnego dostępu do zamknięcia, w szczególności na podstawie oględzin mechanizmów bez możliwości ich skutecznego uruchomienia oraz oględzin podwodnych kłapy (atestu nurkowego) bez jej podniesienia powyżej poziomu wody?

Odpowiedź 7:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie. W przypadku niemożności uruchomienia zamknięcia należy wskazać przyczynę. Jest to istotna część ekspertyzy.

Pytanie nr 8:

W Zał. nr 1 do SWZ OPZ w punkcie 4. Obowiązki Wykonawcy jest zapis:

1) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do szczegółowego zapoznania się z dokumentacją techniczną, protokołami przeglądu technicznego części nadwodnej i podwodnej, zaleceniami pokontrolnymi obiektu oraz, aby Wykonawca przed przygotowaniem oferty dokonał wizji lokalnej w terenie i wyjaśnił ewentualne wątpliwości związane z realizacją zamówienia w celu uniknięcia nieprawidłowego skalkulowania ceny lub pominięcia pewnych elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy wizja lokalna jest obowiązkowa gdyż nie znaleziono takich zapisów w SWZ.

Odpowiedź 8:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z SWZ nie jest wymagana wizja lokalna w rozumieniu art. 131 ust. 2 Ustawy Prawa zamówień publicznych, gdyż obligowało by to Zamawiającego do odrzucenia ofert zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 Ustawy PZP, jeżeli zostały złożone bez odbycia wizji lokalnej. Jednak Zamawiający ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wymaga zgodnie z pkt 4 OPZ dokonania wizji lokalnej w terenie przed przygotowaniem oferty, w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości związanych z realizacją zamówienia i zapoznania się z przedmiotem prac.

Pytanie nr 9:

Zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału na: „ że wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – a tym okresie, minimum dwie usługi/ Ekspertyzy dotyczące budowli hydrotechnicznych jazu ruchomego minimum klasy III lub innych obiektów hydrotechnicznych minimum klasy III z zamknięciami ruchomymi np. śluz żeglugowych, o wartości zadania co najmniej 20 000,00 zł brutto każda”

Odpowiedź 9:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 10:

Prosimy o wprowadzenie do § 9 „Kary umowne” projektu umowy łącznej wysokości kar umownych dla Wykonawcy, np. 20 - 25% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 6 ust. 1 „Wynagrodzenie” wzoru umowy.

Odpowiedź 10:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w § 9 „Kary umowne” w projekcie umowy.

Pytanie nr 11:

Prosimy o dokonanie uzupełnienia w § 9 ust. 5 „Kary umowne” wzoru umowy poprzez wprowadzenie zastrzeżenia, że wysokość odszkodowania przenoszącego nie może przekroczyć 100% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 6 ust. 1 „Wynagrodzenie” wzoru umowy. Powyższa zmiana jest uzasadniona wprowadzeniem limitu odpowiedzialności Stron, brak wprowadzenia limitu odpowiedzialności do wysokości wynagrodzenia umownego generuje ryzyka realizacyjne niewspółmierne do wartości umowy.

Odpowiedź 11:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w § 9 ust. 1 „Kary umowne” w projekcie umowy. Ze względu na specyfikę zadania oraz zabezpieczenie interesu Zamawiającego wprowadzono rozszerzony okres odpowiedzialności Wykonawcy. Jaz awaryjny w Nieporęcie jest obiektem

hydrotechnicznym związanym z Jeziorem Zegrzyńskim, którego awaria może przyczynić się do podtapiania znacznego obszaru, jednocześnie niosąc zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego.

Pytanie nr 12:

Prosimy o wprowadzenie zmiany w § 5 ust. 1 „Prawa autorskie” określającej przeniesienie autorskich praw majątkowych z chwilą zapłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 6 ust. 1 „Wynagrodzenie” wzoru umowy.

Odpowiedź 12:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w § 5 ust. 1 „Prawa autorskie” w projekcie umowy.

Zgodnie § 5 ust. 3 „Prawa autorskie” – „Przeniesienie autorskich praw majątkowych nastąpi w ramach wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 6 ust. 1.”

Dodatkowo zgodnie § 5 ust. 4 „Prawa autorskie” – „Zapłata wynagrodzenia określonego w Umowie wyczerpuje wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu przeniesienia na rzecz Zamawiającego autorskich praw majątkowych na wszystkich polach eksploatacji oraz przeniesienia własności egzemplarzy opracowania. Wykonawcy nie przysługuje odrębne wynagrodzenie za korzystanie z opracowania na każdym odrębnym polu eksploatacji.”

Zamawiający uważa te zapisy za wyczerpujące kwestię przeniesienia autorskich praw majątkowych.

Pytanie nr 13:

Uprzejmie prosimy o usunięcie w § 11 „Rękojmia” projektu umowy zapisu ust. 2 odnoszącego się do „...rozszerzenia okresu odpowiedzialności Wykonawcy do czasu zakończenia robót budowlanych” ponieważ ekspertyza, będąca przedmiotem umowy, nie może być podstawą dla realizowanych robót budowlanych.

Odpowiedź 13:

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia, nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego zapisu projektu umowy.

Zatwierdził:

Tomasz Tereszkievicz

Dyrektor RZGW w Warszawie

DYREKTOR

Tomasz Tereszkievicz

Sprawę prowadzi: Kamil Michalski

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecz 13 B, 03-194 Warszawa
tel.: +48 22 58 70 211 | faks: +48 22 58 70 202 | e-mail:
warszawa@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl