

Protokół czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla postępowań o wartości mniejszej niż 130 000 PLN netto.

Nr sprawy: **GD.ROZ.2811.234.2022.ZZ.5**

**PROTOKÓŁ CZYNNOŚCI OCENY OFERT
I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

1. W celu udzielenia zamówienia na: **Opracowanie dokumentacji projektowej do zadania pn: „Zwiększenie zdolności retencyjnych Strugi Niewieścińskiej poprzez budowę nowej budowli piętrzącej w km 3+100”** przeprowadzono postępowanie z zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.
2. W dniu 14.09.2022r. opublikowano ogłoszenie na platformie zakupowej.
3. W terminie składania ofert, tj. do dnia 27.09.2022 do godziny 8.00 wpłynęły poniższe oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Inne składowe oferty podlegające ocenie (jeśli dotyczy)	Uwagi
1.	Zeneris Projekty Sp. z o.o.	ul. Paderewskiego 8 61-770 Poznań	146 370,00	-	-
2.	MELBUD s.c.	ul. Tramwajowa 12 87-100 Toruń	158 670,00	-	-
3.	Multiconsult Polska sp. z o.o.	ul. Bonifraterska 17 0-203 Warszawa	143 910,00	-	-
4.	Usługi Inżynierskie Łukasz Cieszyński	Ul. Warszawska 26C/20 14-260 Lubawa	135 300,00	-	-

Członkowie Zespołu oświadczają, że nie pozostają z wykonawcami, którzy złożyli oferty, w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (**wypełnić niezwłocznie po otwarciu ofert**).

Podpisy członków Zespołu:

Aneta Markowska

Monika Małycka

Jacek Grala

4. Oferta wykonawcy nie została rozpatrzona z uwagi

~~na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym~~
~~(wskazać powody)~~

5. Czy przeprowadzono rozeznanie rynku: TAK/NIE (jeśli tak — należy załączyć stosowne dokumenty):

6. Czy — przeprowadzono — negocjacje — i — w — jakim zakresie.....

7. Czy wzywano do wyjaśnień, korekt lub uzupełnień ofert i w jakim zakresie.....

8. Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym, tj., złożoną przez firmę

9. Cena netto: zł, brutto: zł (słownie:).

10. Postępowanie unieważniono (**wskazać powody**): Oferty przewyższają kwotę środków zapewnionych na realizację zamówienia. Brak zabezpieczenia finansowania.

*niepotrzebne skreślić

Data i podpisy

- 1)
KIEROWNIK
Dział Inwestycji
Marta Małyska
- 2)
Jacek Gwoździ
- 3)

Zatwierdzam

DYREKTOR

03.02.23

Data, podpis i pieczęć Dyrektora RZGW
albo dyrektora komórki organizacyjnej w KZGW,
nadzorującego daną jednostkę lub
komórkę organizacyjną inicjującą postępowanie