

KR.ROZ.2710.5.2023.EP

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie części 3**

Dotyczy: „Świadczenie usług kompleksowej i bieżącej obsługi prawnej na rzecz RZGW Kraków:
Część 3 – Zarząd Zlewni Żywiec” – numer sprawy KR.ROZ.2710.5.2023

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, działając zgodnie z art. 260 w/w ustawy informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w oparciu o art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, tj. – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert tj. do dnia 08.03.2023r. do godz. 09:00 w zakresie przedmiotowej części zamówienia, zostało złożonych 8 ofert:

1. „DGP Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Tkacz, ul. Zwierzyniecka 26/19, 43-382 Bielsko-Biała”
2. „Wioleta Rogozińska Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Jana III Sobieskiego 4A/10, 34-300 Żywiec”
3. „Bielański, Składowska – adwokaci, radcowie prawni spółka partnerska, ul. Otwinowskiego 4, I piętro, 31-432 Kraków”
4. „Kancelaria Radcy Prawnego Agata Salamon-Madej, ul. Morelowa 12/24, 40-112 Katowice”
5. „Kancelaria Adwokacka Aleksandra Rodak-Nazimek, ul. 3 Maja 14/6, 34-300 Żywiec”
6. „AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych Malik, Pokoj Sp. p, ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice”
7. „JZP Kancelaria Adwokacka” Jarosz-Zugaj, Ziaja-Pisula, Zugaj i Partnerzy Sp. p., ul. Sienna 10/4, 40-544 Katowice”
8. „Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Kafka, Nikończuk Sp. p., ul. 3 Maja 7, 43-300 Bielsko-Biała”

Na etapie badania i oceny ofert Wykonawców, Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy „Bielański, Składowska – adwokaci, radcowie prawni spółka partnerska, ul. Otwinowskiego 4, I piętro, 31-432 Kraków” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3.. Zamawiający w dniu 09.03.2023r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny oferty w sposób staranny i należyty gdzie założeniem jest wyjaśnienie powstałych na gruncie treści już w ofercie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

tel.: +48 (12) 62 84 130 | faks: +48 (12) 42 32 153 | e-mail:

krakow@wody.gov.pl

krakow.wody.gov.pl

zawartych. Jednakże Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę.

W kolejnym etapie badania i oceny ofert Wykonawców, Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy „*Wioleta Rogozińska Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Jana III Sobieskiego 4A/10, 34-300 Żywiec*” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c.. Zamawiający w dniu 15.03.2023r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie części nr 3. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty jednakże złożone dokumenty nie potwierdziły, iż osoba wskazana do realizacji zamówienia posiada co najmniej 12 miesięczne doświadczenie zawodowe w zakresie obsługi prawnej podmiotów sektora finansów publicznych - liczone po uzyskaniu właściwego tytułu zawodowego jako wymagany podstawowy warunek udziału postawiony w postępowaniu. Wobec powyższego Zamawiający dnia 17.03.2023r. wezwał Wykonawcę do poprawienia podmiotowych środków dowodowych umożliwiając tym samym Zamawiającemu prawidłową weryfikację informacji i potwierdzenia spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu. Wystosowane przez Zamawiającego pismo zawierało również pouczenie, że Wykonawca który nie złoży właściwych dokumentów w wyznaczonym terminie, skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę.

Na skutek powyższych czynności kolejną ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertą braną pod uwagę przez Zamawiającego jest oferta nr 8, która została złożona przez Wykonawcę „*Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Kafka, Nikończuk Sp. p., ul. 3 Maja 7, 43-300 Bielsko-Biała*”. Jednakże oferta ta znacząco przekracza przewidziany przez Zamawiającego budżet. Oferta ta opiewa na kwotę 59 778,00 zł brutto. Kwota jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 50 000,00 zł brutto, tym samym Zamawiający informuje, iż nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych do wysokości niniejszej oferty w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Dyrektor
Małgorzata Sikora
/dokument podpisany elektronicznie/