

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Konserwacja wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Toruniu**”. (nr ogłoszenia o zamówieniu 2023/S 052-152681 z dnia 14.03.2023 r.).

Część 1: Nadzór Wodny Chełmno (prawy brzeg);

Część 2: Nadzór Wodny Chełmno (lewy brzeg) oraz NW Brodnica;

Część 3: Nadzór Wodny Aleksandrów Kujawski;

Część 4: Nadzór Wodny Toruń.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk - zwane dalej Zamawiającym, działając na podstawie **art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach zamówienia nr 1, 2, 3, 4.**

Wybór najkorzystniejszej oferty dla części zamówienia nr 1, 2, 3, 4:

1. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 1: Nadzór Wodny Chełmno (prawy brzeg)** wybrano ofertę nr **2** złożoną przez:

IS Industry Solutions Marcin Skotnicki

86-061 Olimpin

ul. Łabiszyńska nr 1A

Cena oferty brutto: 161 800,20 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także ceny ofert brutto oraz punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w PLN)
			Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	2	IS Industry Solutions Marcin Skotnicki 86-061 Olimpin ul. Łabiszyńska nr 1A	161 800,20 PLN 100,00 pkt
2	4	Łukasz Chroboczek ul. Wiślana 1 83-120 Mała Słońca	182 475,00 PLN 88,67 pkt
3	1	PU Nomel Grzegorz Nowak Nowa Kościelnica 65 82-112 Ostaszewo	239 383,90 PLN 67,59 pkt
4	3	JGN Jakub Nowak Nowa Kościelnica 65 82-112 Ostaszewo	255 558,48 PLN 63,31 pkt
5	7	Hydrowodkan Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15 61-244 Poznań	517 586,80 PLN 31,26 pkt
6	6	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	614 634,33 PLN 26,32 pkt
7	5	DREW-KOS SP. Z O.O. z siedzibą w Gdańsku ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk	646 983,50 PLN 25,01 pkt

2. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 2: Nadzór Wodny Chełmno (lewy brzeg) oraz NW Brodnica** wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

IS Industry Solutions Marcin Skotnicki
86-061 Olimpin
ul. Łabiszyńska nr 1A

Cena oferty brutto: 131 400,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także ceny ofert brutto oraz punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w PLN)
			Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	2	IS Industry Solutions Marcin Skotnicki 86-061 Olimpin ul. Łabiszyńska nr 1A	131 400,00 PLN 100,00 pkt
2	1	PU Nomeł Grzegorz Nowak Nowa Kościelnica 65 82-112 Ostaszewo	177 535,89 PLN 74,01 pkt
3	4	Łukasz Chroboczek ul. Wiślana 1 83-120 Mała Słońca	184 324,00 PLN 71,29 pkt
4	3	JGN Jakub Nowak Nowa Kościelnica 65 82-112 Ostaszewo	189 531,55 PLN 69,33 pkt
5	7	Hydrowodkan Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15 61-244 Poznań	383 861,38 PLN 34,23 pkt
6	6	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	431 844,05 PLN 30,43 pkt
7	5	DREW-KOS SP. Z O.O. z siedzibą w Gdańsku ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk	511 716,00 PLN 25,68 pkt

3. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 3: Nadzór Wodny Aleksandrów Kujawski** wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

IS Industry Solutions Marcin Skotnicki
86-061 Olimpin
ul. Łabiszyńska nr 1A
Cena oferty brutto: 48 000,00 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także ceny ofert brutto oraz punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w PLN)
			Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto [C] (maksymalnie 100,00 punktów)
1	2	IS Industry Solutions Marcin Skotnicki 86-061 Olimpin ul. Łabiszyńska nr 1A	48 000,00 PLN 100,00 pkt
2	4	Łukasz Chroboczek ul. Wiślana 1 83-120 Mała Słońca	57 163,00 PLN 83,97 pkt
3	1	PU Nomeł Grzegorz Nowak Nowa Kościelnica 65 82-112 Ostaszewo	67 680,61 PLN 70,92 pkt
4	3	JGN Jakub Nowak Nowa Kościelnica 65 82-112 Ostaszewo	72 886,81 PLN 65,86 pkt
5	6	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	104 121,01 PLN 46,10 pkt
6	7	Hydrowodkan Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15 61-244 Poznań	208 248,02 PLN 23,05 pkt
7	5	DREW-KOS SP. Z O.O. z siedzibą w Gdańsku ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk	334 064,53 PLN 14,37 pkt

4. Jako najkorzystniejszą w **Części zamówienia nr 4: Nadzór Wodny Toruń** wybrano ofertę nr **2** złożoną przez:

IS Industry Solutions Marcin Skotnicki
86-061 Olimpin
ul. Łabiszyńska nr 1A
Cena oferty brutto: 149 000,04 PLN

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą dla przedmiotowej części zamówienia na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 15 SWZ, tj. kryterium **Cena oferty brutto [C]**. Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, obliczonych zgodnie z wzorem określonym w pkt 15.3.1 SWZ.

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w przedmiotowej części zamówienia, a także ceny ofert brutto oraz punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w PLN)
			Liczba punktów w kryterium <i>Cena oferty brutto [C]</i> (maksymalnie 100,00 punktów)
1	2	IS Industry Solutions Marcin Skotnicki 86-061 Olimpin ul. Łabiszyńska nr 1A	149 000,04 PLN 100,00 pkt
2	4	Łukasz Chroboczek ul. Wiślana 1 83-120 Mała Słońca	185 231,00 PLN 80,44 pkt
3	1	PU Nomeł Grzegorz Nowak Nowa Kościelnica 65 82-112 Ostaszewo	215 553,51 PLN 69,12 pkt
4	3	JGN Jakub Nowak Nowa Kościelnica 65 82-112 Ostaszewo	230 117,94 PLN 64,75 pkt
5	6	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	524 319,35 PLN 28,42 pkt
6	7	Hydrowodkan Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15 61-244 Poznań	524 319,36 PLN 28,42 pkt
7	5	DREW-KOS SP. Z O.O. z siedzibą w Gdańsku ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk	582 577,06 PLN 25,58 pkt

Zatwierdził:

Dyrektor
Andrzej Winiarski