



PO.ROZ.2710.05.2023.019.2023.AT

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
- w części 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 zamówienia –
i
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
- w części 4 i 8 zamówienia –

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:
„Bieżąca eksploatacja i utrzymanie urządzeń wodnych i zbiorników wodnych na terenie ZZ Sieradz”
- nr sprawy PO.ROZ.2710.05.2023

PGW WP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zawiadamia, że w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Bieżąca eksploatacja i utrzymanie urządzeń wodnych i zbiorników wodnych na terenie ZZ Sieradz” zakończył czynności sprawdzające i dokonał wyboru Wykonawcy.

Część 1 - rzeka: Widawka, Rakówka, Kiełbaska, Pilisia, Świętojanka – NW Bełchatów;

1) Jako Wykonawcę wybrano:

PHU BUDKAR Karol Człapa, Zadąbrowie-Wiatraczyska 15, 98-290 Warta, REGON: 385412307

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

-BUD-MAR Marcin Augustyniak, Radoszewice, ul. Kasztańska 32, 98-354 Siemkowice, REGON: 100665050

-PHU BUDKAR Karol Człapa, Zadąbrowie-Wiatraczyska 15, 98-290 Warta, REGON: 385412307

- MER-ROL WOJCIECH WERŁOS KONSERWACJA URZĄDZEŃ WODNYCH I MELIORACYJNYCH, Zarzęcin 10, 26-341 Mniszków, REGON: 592244462

- DARIUSZ RYL R-mel, ul. Emilii Szczanieckiej 5/21, 93-342 Łódź, REGON: 101045757

- Tomel Witold Dziubak, ul. Stolarska 31A/21, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, REGON: 100800826
- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	BUD-MAR Marcin Augustyniak	71 513,18 zł	51,67	40,00	91,67
2	PHU BUDKAR Karol Człapa	61 584,13 zł	60,00	40,00	100,00
3	DARIUSZ RYL R-mel	72 624,12 zł	50,88	40,00	90,88
4	Tomel Witold Dziubak	72 177,87 zł	51,19	40,00	91,19

- 2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Część 2 - rzeka: Czajka, Końska, Grabia, Mała Widawka, Brzezia, Jasionaka, Pałusznicza, – NW Łask

- 1) Jako Wykonawcę wybrano:

DARIUSZ RYL R-mel, ul. Emilii Szczanieckiej 5/21, 93-342 Łódź, REGON: 101045757

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- MER-ROL WOJCIECH WERŁOS KONSERWACJA URZĄDZEŃ WODNYCH I MELIORACYJNYCH, Zarzęcin 10, 26-341 Mniszków, REGON: 592244462
- DARIUSZ RYL R-mel, ul. Emilii Szczanieckiej 5/21, 93-342 Łódź, REGON: 101045757
- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu

ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	DARIUSZ RYL R-mel	202 773,92 zł	60,00	40,00	100,00

- 2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Część 3 - rzeka: Nieciecz, Wierznica, Wierzejka – NW Pajęczno

- 1) Jako Wykonawcę wybrano:

BUD-MAR Marcin Augustyniak, Radoszewice, ul. Kasztańska 32, 98-354 Siemkowice, REGON: 100665050

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

-BUD-MAR Marcin Augustyniak, Radoszewice, ul. Kasztańska 32, 98-354 Siemkowice, REGON: 100665050

- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	BUD-MAR Marcin Augustyniak	184 230,19	60,00	40,00	100,00

- 2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Część 5 - zlewnia rzeki Ner 2 – NW Poddębice

- 1) Jako Wykonawcę wybrano:

POLKOP Roboty melioracyjne Józef Grzelak, ul. Gaj 9, 62-660 Dąbie, REGON: 311191396

Uzasadnienie wyboru:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu

ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- Zakład Usługowy „MAG-BUD ” Grzegorz Grubski, ul. Wschodnia 74, 99-205 Dalików, REGON: 521344377

- POLKOP Roboty melioracyjne Józef Grzelak, ul. Gaj 9, 62-660 Dąbie, REGON: 311191396

- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	POLKOP Roboty melioracyjne Józef Grzelak	82 593,00 zł	60,00	40,00	100,00

2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Część 6 – rzeka: Struga Spicimierska, Struga Wilamowska, Kanał Krzykosy – NW Poddębice

1) Jako Wykonawcę wybrano:

Radkon Radosław Zajdlc Bicz 4 62-571 Stare Miasto, REGON: 311415358

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- PROKSYMA Mariusz Gapiński, ul. Łęczycka 54, 99-200 Poddębice, REGON: 362824798

- RADKON Radosław Zajdlc, Bicz 4, 62-571 Stare Miasto, REGON: 311415358

- POLKOP Roboty melioracyjne Józef Grzelak, ul. Gaj 9, 62-660 Dąbie, REGON: 311191396

- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu

ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	RADKON Radosław Zajdlc	309 799,27 zł	60,00	40,00	100,00
2	POLKOP Roboty melioracyjne Józef Grzelak	312 932,74 zł	59,40	40,00	99,40

2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Część 7 - pompownia Krzykosy – NW Poddębice

1) Jako Wykonawcę wybrano:

POLKOP Roboty melioracyjne Józef Grzelak, ul. Gaj 9, 62-660 Dąbie, REGON: 311191396

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- POLKOP Roboty melioracyjne Józef Grzelak, ul. Gaj 9, 62-660 Dąbie, REGON: 311191396

- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	POLKOP Roboty melioracyjne Józef Grzelak	49 974,69 zł	60,00	40,00	100,00

2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Część 9 - rzeki: Kanał Mazurek, Żeglina, Niniwka, Myja, Kanał Mazur, Kanał Tyczyński – NW Sieradz

1) Jako Wykonawcę wybrano:

**Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu**

ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

PHU BUDKAR Karol Człapa, Zadąbrowie-Wiatraczyska 15, 98-290 Warta, REGON: 385412307

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

-PHU BUDKAR Karol Człapa, Zadąbrowie-Wiatraczyska 15, 98-290 Warta, REGON: 385412307

- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	PHU BUDKAR Karol Człapa	166 345,55	60,00	40,00	100,00

2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Część 10 - zbiornik Próba – NW Sieradz

1) Jako Wykonawcę wybrano:

Tomel Witold Dziubak, ul. Stolarska 31A/21, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, REGON: 100800826

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Józef Olszewski, ul. Topolowa 50, 98-275 Brzeźno, REGON: 731545908

- Tomel Witold Dziubak, ul. Stolarska 31A/21, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, REGON: 100800826

- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

**Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu**

ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	PPH-U Józef Olszewski	178 862,08 zł	43,57	40,00	83,57
2	Tomel Witold Dziubak	129 869,12 zł	60,00	40,00	100,00

2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Część 11 - zbiornik Smardzew – NW Sieradz

1) Jako Wykonawcę wybrano:

Tomel Witold Dziubak, ul. Stolarska 31A/21, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, REGON: 100800826

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Józef Olszewski, ul. Topolowa 50, 98-275 Brzeźno, REGON: 731545908
- Tomel Witold Dziubak, ul. Stolarska 31A/21, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, REGON: 100800826
- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	PPH-U Józef Olszewski	266 873,93 zł	49,64	40,00	89,64
2	Tomel Witold Dziubak	220 788,68 zł	60,00	40,00	100,00

2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu

ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Część 12 - rzeka: Oleśnica, Pyszna, Kanał Starzenicki– NW Wieluń

1) Jako Wykonawcę wybrano:

BUD-MAR Marcin Augustyniak, Radoszewice, ul. Kasztańska 32, 98-354 Siemkowice, REGON: 100665050

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy PZP - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

-BUD-MAR Marcin Augustyniak, Radoszewice, ul. Kasztańska 32, 98-354 Siemkowice, REGON: 100665050

- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Kryterium: Cena 60%	Kryterium: Czas reakcji Wykonawcy 40%	Punktacja
1	BUD-MAR Marcin Augustyniak	190 748,55 zł	60,00	40,00	100,00

2) Zawarcie umowy na warunkach ofertowych z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie od dnia 06.06.2023r.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym odrzucono następujące oferty:

W części 4, 6 i 8 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

PROKSYMA Mariusz Gapiński, ul. Łęczycka 54, 99-200 Poddębice.

W części 1 i 2 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

MER-ROL WOJCIECH WERŁOS KONSERWACJA URZĄDZEŃ WODNYCH I MELIORACYJNYCH, Zarzęcin 10, 26-341 Mniszków, REGON: 592244462

W części 5 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

Zakład Usługowy „MAG-BUD ” Grzegorz Grubski, ul. Wschodnia 74, 99-205 Dalików, REGON: 521344377

W części 4 i 8 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Grażyna Kupczyk, ul. Mickiewicza 9, 99-210 Uniejów, REGON: 731493838

W części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

W części 4, 6 i 8 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

PROKSYMA Mariusz Gapiński, ul. Łęczycka 54, 99-200 Poddębice.

Część 4

Oferta Wykonawcy: Proksyma Mariusz Gapiński **podlega odrzuceniu** - w części 4 zamówienia - z uwagi na przyjęte różne koszty pośrednie (Kp) dla gwarancja 2023 r. – Kp 20% , a opcja 2024 r. – Kp 30%. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi zapisami pkt 6 treści SWZ - Opis sposobu obliczania ceny:

„pkt. 6.10 „Ceny tych samych składników cenotwórczych oraz narzuty kosztów (R, M, S, Kp ,Z) muszą być takie same dla wszystkich wycenianych pozycji przedmiarowych w całym kosztorysie ofertowym dla części zakres gwarantowany. W części (zakres opcjonalny) przy wycenie (kosztorys ofertowy) w stosunku do części gwarantowanej mogą być zmienione tylko ceny składników (R, M, S), bez zmian muszą pozostać (Kp, Z). Ceny materiałów (jeżeli dotyczy) określa się łącznie z kosztami zakupu i dowozu do miejsca wbudowania. Cena świadczenia usług w ramach prawa opcji musi zostać obliczona na podstawie nie mniejszych wartości czynników cenotwórczych jak dla zamówienia podstawowego – tj. części gwarantowanej”.

Oferta podlega odrzuceniu z uwagi, że przyjęto inny wskaźnik procentowy Kosztów Pośrednich (Kp) w kosztorysach ofertowych dla części gwarantowanej i opcjonalnej - w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 8

Oferta Wykonawcy: Proksyma Mariusz Gapiński **podlega odrzuceniu** - w części 8 zamówienia - z uwagi na przyjęte różne koszty pośrednie (Kp) dla gwarancja 2023 r. – Kp 20% , a opcja 2024 r. – Kp 30%). Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi zapisami pkt 6 treści SWZ - Opis sposobu obliczania ceny:

„pkt. 6.10 „Ceny tych samych składników cenotwórczych oraz narzuty kosztów (R, M, S, Kp ,Z) muszą być takie same dla wszystkich wycenianych pozycji przedmiarowych w całym kosztorysie ofertowym dla części zakres gwarantowany. W części (zakres opcjonalny) przy wycenie (kosztorys ofertowy) w stosunku do części gwarantowanej mogą być zmienione tylko ceny składników (R, M, S), bez zmian muszą pozostać (Kp, Z). Ceny materiałów (jeżeli dotyczy) określa się łącznie z kosztami zakupu i dowozu do miejsca wbudowania. Cena świadczenia usług w ramach prawa opcji musi zostać obliczona na podstawie nie mniejszych wartości czynników cenotwórczych jak dla zamówienia podstawowego – tj. części gwarantowanej”.

Oferta podlega odrzuceniu z uwagi, że przyjęto inny wskaźnik procentowy Kosztów Pośrednich (Kp) w kosztorysach ofertowych dla części gwarantowanej i opcjonalnej - w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W części 4 i 8 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Grażyna Kupczyk, ul. Mickiewicza 9, 99-210 Uniejów, REGON: 731493838

Część 4

Oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kupczyk Grażyna – w części 4 zamówienia - **podlega odrzuceniu** z uwagi na przyjęte różne koszty pośrednie (Kp) dla gwarancja 2023 r. – Kp 15%, a opcja 2024 r. – Kp 25%). Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi zapisami pkt 6 treści SWZ - Opis sposobu obliczania ceny:

„pkt. 6.10 „Ceny tych samych składników cenotwórczych oraz narzuty kosztów (R, M, S, Kp ,Z) muszą być takie same dla wszystkich wycenianych pozycji przedmiarowych w całym kosztorysie ofertowym dla części zakres gwarantowany. W części (zakres opcjonalny) przy wycenie (kosztorys ofertowy) w stosunku do części gwarantowanej mogą być zmienione tylko ceny składników (R, M, S), bez zmian muszą pozostać (Kp, Z). Ceny materiałów (jeżeli dotyczy) określa się łącznie z kosztami zakupu i dowozu do miejsca wbudowania. Cena świadczenia usług w ramach prawa opcji musi zostać obliczona na podstawie nie mniejszych wartości czynników cenotwórczych jak dla zamówienia podstawowego – tj. części gwarantowanej”.

Oferta podlega odrzuceniu z uwagi, że przyjęto inny wskaźnik procentowy Kosztów Pośrednich (Kp) w kosztorysach ofertowych dla części gwarantowanej i opcjonalnej - w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 8

Oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kupczyk Grażyna – w części 8 zamówienia - **podlega odrzuceniu** z uwagi na przyjęte różne koszty pośrednie (Kp) dla gwarancja 2023 r. – Kp 15% a opcja 2024 r. – Kp 25%). Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi zapisami pkt 6 treści SWZ - Opis sposobu obliczania ceny:

„pkt. 6.10 „Ceny tych samych składników cenotwórczych oraz narzuty kosztów (R, M, S, Kp ,Z) muszą być takie same dla wszystkich wycenianych pozycji przedmiarowych w całym kosztorysie ofertowym dla części zakres gwarantowany. W części (zakres opcjonalny) przy wycenie (kosztorys ofertowy) w stosunku do części gwarantowanej mogą być zmienione tylko ceny składników (R, M, S), bez zmian muszą pozostać (Kp, Z). Ceny materiałów (jeżeli dotyczy) określa się łącznie z kosztami zakupu i dowozu do miejsca wbudowania. Cena świadczenia usług w ramach prawa opcji musi zostać obliczona na podstawie nie mniejszych wartości czynników cenotwórczych jak dla zamówienia podstawowego – tj. części gwarantowanej”.

Oferta podlega odrzuceniu z uwagi, że przyjęto inny wskaźnik procentowy Kosztów Pośrednich (Kp) w kosztorysach ofertowych dla części gwarantowanej i opcjonalnej - w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

(Ze względu na odrzucenie oferty w części 8 zamówienia - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP - bez zasadne pozostało wzywanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP).

W części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 zamówienia odrzucono ofertę Wykonawcy:

DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

Część 4 i 8

Oferta Wykonawcy: DREW-KOS sp. z o.o. (z siedzibą w Gdańsku) – w części 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 zamówienia - **podlega odrzuceniu** z uwagi na przyjęte różne koszty pośrednie (Kp) dla gwarancja 2023 r. – Kp 50% a opcja 2024 r. – Kp 55%). Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi zapisami pkt 6 treści SWZ - Opis sposobu obliczania ceny:

„pkt. 6.10 „Ceny tych samych składników cenotwórczych oraz narzuty kosztów (R, M, S, Kp ,Z) muszą być takie same dla wszystkich wycenianych pozycji przedmiarowych w całym kosztorysie ofertowym dla części zakres gwarantowany. W części (zakres opcjonalny) przy wycenie (kosztorys ofertowy) w stosunku do części gwarantowanej mogą być zmienione tylko ceny składników (R, M, S), bez zmian muszą pozostać (Kp, Z). Ceny materiałów (jeżeli dotyczy) określa się łącznie z kosztami zakupu i dowozu do miejsca wbudowania. Cena świadczenia usług w ramach prawa opcji musi zostać obliczona na podstawie nie mniejszych wartości czynników cenotwórczych jak dla zamówienia podstawowego – tj. części gwarantowanej”.

Oferta podlega odrzuceniu z uwagi, że przyjęto inny wskaźnik procentowy Kosztów Pośrednich (Kp) w kosztorysach ofertowych dla części gwarantowanej i opcjonalnej - w związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

- w części 4 i 8 zamówienia -

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Bieżąca eksploatacja i utrzymanie urządzeń wodnych i zbiorników wodnych na terenie ZZ Sieradz” – oznaczenie: PO.ROZ.2710.05.2023 - w części 4 i 8 zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia - w części 4 i 8 zamówienia – zamawiający odrzucił oferty wszystkich Wykonawców:

W części 4 zamówienia Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- PROKSYMA Mariusz Gapiński, ul. Łęczycka 54, 99-200 Poddębice, REGON: 362824798,
- Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Grażyna Kupczyk, ul. Mickiewicza 9, 99-210 Uniejów, REGON: 731493838
- DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

W części 8 zamówienia zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań

tel.: +48 (61) 85 67 750 | faks: +48 (61) 85 25 731 | e-mail: poznan@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

-PROKSYMA Mariusz Gapiński, ul. Łęczycka 54, 99-200 Poddębice, REGON: 362824798
-Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Grażyna Kupczyk, ul. Mickiewicza 9, 99-210 Uniejów, REGON: 731493838
-DREW-KOS Sp. z o.o.(z siedzibą w Gdańsku), ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk, REGON: 522400847

W związku z powyższym **zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych** (Dz. U. t. j. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) **postanawia - w części 4 i 8 zamówienia - unieważnić postępowanie przetargowe** – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Trzy złożone w postępowaniu oferty przetargowe Wykonawców – w części 4 zamówienia – podlegały odrzuceniu, oraz trzy złożone w postępowaniu oferty przetargowe Wykonawców – w części 8 zamówienia – również podlegały odrzuceniu. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż wszystkie złożone oferty - w częściach 4 i 8 zamówienia – podlegały odrzuceniu.

Podstawa prawna:

Art. 255 pkt 2) ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia – w części 4 i 8 zamówienia - stało się konieczne i jest uzasadnione.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z-CA DYREKTORA

Roman Strzelczyk