

WA.ROZ.2710.17.2023/ZZR

**ZAWIADOMIENIE**  
**O**  
**WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, pn. „Koszenie wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Radomiu”, numer referencyjny: WA.ROZ.2710.17.2023/ZZR (dalej: „Postępowanie”).  
Dotyczy:

- część 9: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Kraśnik

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jako najkorzystniejsza w zakresie części 9, wybrana została oferta Wykonawcy:

**Rejonowy Związek Spółek Wodnych**

**ul. Dęblińska 2**

**24-100 Puławy**

**Cena brutto wybranej oferty w części 9: 48 427,20 zł**

Zamawiający informuje o nazwach, siedzibach i adresach wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie części nr 9 wraz z przyznaną im punktacją:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Przyznane punkty w kryteriach oceny ofert		
		Cena	Skrócenie terminu realizacji	Łącznie
1.	Rejonowy Związek Spółek Wodnych ul. Dęblińska 2 24-100 Puławy	60 pkt	40 pkt	<b>100,00 pkt</b>
2.	AZBUD Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Wróble-Wargocin 35 08-480 Maciejowice	56,02 pkt	40 pkt	96,02 pkt
3.	Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski ul. Okale 1A 24-120 Kazimierz Dolny	Oferta odrzucona		

4.	InvestDROG Karol Błażyński Aleksandrów 356 23-408 Aleksandrów	Oferta odrzucona
----	---	------------------

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. **Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski, ul. Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny**
2. **InvestDROG Karol Błażyński, Aleksandrów 356, 23-408 Aleksandrów**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Firm Usługowo-Handlowej  
Piotr Rutkowski:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do godz. 10:00 dnia 26 kwietnia 2023 r., wpłynęła oferta Wykonawcy Firm Usługowo-Handlowej Piotr Rutkowski, ul. Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny, która w zakresie części nr 9 była niekompletna, ponieważ nie zawierała:

- pierwszego arkusza Formularza cenowego - Załącznik nr 2a do SWZ tj.:
  - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja I za rok 2023;
  - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja II za rok 2023
 oraz
- drugiego arkusza Formularza cenowego - Załącznik nr 2a do SWZ tj.:
  - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja I za rok 2024;
  - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja II za rok 2024.

Zgodnie z treścią pkt 10.1 SWZ, „Na ofertę składają się: 2) Kalkulacja cenowa/wycena - zgodna w treści (odpowiednio dla części zamówienia, na którą składana jest oferta) z Załącznikiem Nr 2a do SWZ”. Wcześniej natomiast w pkt-cie 9.1. SWZ Zamawiający wskazał że „9.1 Oferta musi obejmować całość przedmiotu zamówienia dla danej części zamówienia i być sporządzona zgodnie z niniejszą SWZ i treścią określoną w dokumentach wskazanych w pkt 10.1 SWZ.”

To Zamawiający jest gospodarzem postępowania, a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest procedurą ściśle sformalizowaną. Zamawiający może dokonać oceny wyłącznie oświadczeń i dokumentów, które były wymagane w postępowaniu i zostały załączone do złożonej oferty.

W konsekwencji powyższego oferta Wykonawcy Firm Usługowo-Handlowej Piotr Rutkowski w zakresie części nr 9 została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 i 5 Ustawy, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy InvestDROG Karol Błażyński:

Po otwarciu złożonych ofert Zamawiający dokonał badania i oceny ofert. Cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę InvestDROG Karol Błażyński, Aleksandrów 356, 23-408 Aleksandrów w zakresie części nr 9 była o ponad 30% niższa w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Ustawy Zamawiający zobowiązany jest zwrócić się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. W/w Wykonawca został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, określających, jakie czynniki wpłynęły na wysokość ceny, podanej w ofercie (ewentualne rabaty,

upusty, itp.). Wskazane zostało, aby Wykonawca - w ramach wyjaśnień złożył szczegółowe wyliczenia lub kalkulacje cenowe, uwzględniające takie elementy jak koszty robocizny, pracy sprzętu, zakupu materiałów, zysku. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie w/w Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

**ZATWIERDZIŁ:**

DYREKTOR  


**Tomasz Tereszkiwicz**

