

WA.ROZ.2710.17.2023/ZZR

**ZAWIADOMIENIE
O
WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, pn. „Koszenie wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Radomiu”, numer referencyjny: WA.ROZ.2710.17.2023/ZZR (dalej: „Postępowanie”).
Dotyczy:

- części 10 - Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Annapol

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jako najkorzystniejsza w zakresie części 10, wybrana została oferta Wykonawcy:

P.H.U ALPROTECH Maciej Całus

ul. Mikołaja Kopernika 11

32-640 Zator

Cena brutto wybranej oferty w części 10: 252 346,90 zł

Zamawiający informuje o nazwach, siedzibach i adresach wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie części nr 10 wraz z przyznaną im punktacją:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Przyznane punkty w kryteriach oceny ofert		
		Cena	Skrócenie terminu realizacji	Łącznie
1.	P.H.U ALPROTECH Maciej Całus ul. Mikołaja Kopernika 11 32-640 Zator	60 pkt	40 pkt	100,00 pkt
2.	MELITOR Sp. z o.o. ul. Długa 5/52 20-346 Lublin	46,58 pkt	40 pkt	86,58 pkt
3.	Konsorcjum: Lider: P.H.U. ZAKMEL Urszula Zakonek ul. Wrzosowa 17 26-900 Kozienice Partner: Paweł Stateczny Brzeście Kolonia 28 24-123 Janowiec	57,47 pkt	40 pkt	97,47 pkt

4.	Przedsiębiorstwo Budowlane GTBUD Piotr Sztorc Leszczyny 103 26-008 Górnio	48,77 pkt	40 pkt	88,77 pkt
5.	AZBUD Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Wróble-Wargocin 35 08-480 Maciejowice	44,25 pkt	40 pkt	84,25 pkt
6.	InvestDROG Karol Błażyński Aleksandrów 356 23-408 Aleksandrów	51,80 pkt	40 pkt	91,80 pkt
7.	Verde spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45 96-100 Skierniewice	52,32 pkt	40 pkt	92,32 pkt
8.	Firma MELBUD Marcin Mazurek Chwałowice 285 37-455 Radomyśl nad Sanem	Oferta odrzucona		
9.	Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski ul. Okale 1A 24-120 Kazimierz Dolny	Oferta odrzucona		

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- 1. Firma MELBUD Marcin Mazurek, Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem**
- 2. Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski, ul. Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Firmy MELBUD Marcin Mazurek:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do godz. 10:00 dnia 26 kwietnia 2023 r., wpłynęła oferta Wykonawcy Firmy MELBUD Marcin Mazurek, Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem, która w zakresie części nr 10 była niekompletna, ponieważ nie zawierała:

- pierwszego arkusza Formularza cenowego - Załącznik nr 2a do SWZ tj.:
 - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja I za rok 2023;
 - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja II za rok 2023
 oraz
- drugiego arkusza Formularza cenowego - Załącznik nr 2a do SWZ tj.:
 - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja I za rok 2024;
 - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja II za rok 2024.

Zgodnie z treścią pkt 10.1 SWZ, „Na ofertę składają się: 2) Kalkulacja cenowa/wycena - zgodna w treści (odpowiednio dla części zamówienia, na którą składana jest oferta) z Załącznikiem Nr 2a do SWZ”. Wcześniej natomiast w pkt-cie 9.1. SWZ Zamawiający wskazał że „9.1 Oferta musi obejmować całość przedmiotu zamówienia dla danej części zamówienia i być sporządzona zgodnie z niniejszą SWZ i treścią określoną w dokumentach wskazanych w pkt 10.1 SWZ.”

To Zamawiający jest gospodarzem postępowania, a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest procedurą ściśle sformalizowaną. Zamawiający może dokonać oceny wyłącznie oświadczeń i dokumentów, które były wymagane w postępowaniu i zostały załączone do złożonej oferty.

W konsekwencji powyższego oferta Wykonawcy Firmy MELBUD Marcin Mazurek w zakresie części nr 10 została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 i 5 Ustawy, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Firmy Usługowo-Handlowej
Piotr Rutkowski:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do godz. 10:00 dnia 26 kwietnia 2023 r., wpłynęła oferta Wykonawcy Firmy Usługowo-Handlowej Piotr Rutkowski, ul. Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny, która w zakresie części nr 10 była niekompletna, ponieważ nie zawierała:

- pierwszego arkusza Formularza cenowego - Załącznik nr 2a do SWZ tj.:
 - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja I za rok 2023;
 - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja II za rok 2023oraz
- drugiego arkusza Formularza cenowego - Załącznik nr 2a do SWZ tj.:
 - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja I za rok 2024;
 - ofertowego formularza cenowego – Konserwacja II za rok 2024.

Zgodnie z treścią pkt 10.1 SWZ, „Na ofertę składają się: 2) Kalkulacja cenowa/wycena - zgodna w treści (odpowiednio dla części zamówienia, na którą składana jest oferta) z Załącznikiem Nr 2a do SWZ”. Wcześniej natomiast w pkt-cie 9.1. SWZ Zamawiający wskazał że „9.1 Oferta musi obejmować całość przedmiotu zamówienia dla danej części zamówienia i być sporządzona zgodnie z niniejszą SWZ i treścią określoną w dokumentach wskazanych w pkt 10.1 SWZ.”

To Zamawiający jest gospodarzem postępowania, a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest procedurą ściśle sformalizowaną. Zamawiający może dokonać oceny wyłącznie oświadczeń i dokumentów, które były wymagane w postępowaniu i zostały załączone do złożonej oferty.

W konsekwencji powyższego oferta Wykonawcy Firmy Usługowo-Handlowej Piotr Rutkowski w zakresie części nr 10 została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 i 5 Ustawy, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR


Tomasz Tereszkiwicz

