

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym w związku z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na wykonanie zadania pn. „Przebudowa budynku gospodarczo-garażowego na terenie pompowni w Słońsku”.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu do terminu składania ofert wpłynęła tylko jedna oferta.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawca PPUH Trójka Jakub Jusiel, ul. Warszawska 87/15, 66-400 Gorzów Wlkp. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 1) W dniu 20.07.2023r. na podstawie art. 223 ust. 1, Wykonawca PPUH Trójka Jakub Jusiel, ul. Warszawska 87/15, 66-400 Gorzów Wlkp. został wezwany do wyjaśnień dotyczących złożonej oferty.
- 2) W dniu 24.07.2023r. Wykonawca przesłał odpowiedź na wezwanie. W odpowiedzi nie udzielił wyjaśnień, natomiast przesłał nowy, zmieniony kosztorys ofertowy, co jest jednoznaczne ze zmianą treści oferty.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

- 3) Jak wskazał W. Dzierżanowski [w:] „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, W. Dzierżanowski i in., WKP 2021, „Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się więc sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert”.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 30.05.2017 r., sygn. akt KIO 983/17, „KIO dopuszcza możliwość dokonania poprawek przez wprowadzenie pojedynczych wyrazów lub krótkich fraz, jednak zastąpienie opisu pozycji kosztorysu innym opisem, odpowiadającym siwz, (...) jest już niedopuszczalne i nie mieści się w definicji poprawienia innej omyłki. Usunięcie przez zamawiającego błędów w opisach pozycji, czy też skreślenie dodatkowej (skopiowanej podwójnie) pozycji byłoby tworzeniem całkiem nowego kosztorysu przez zamawiającego niejako w zastępstwie odwołującego”.

- 4) W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia)*.
- 5) W dniu 24.07.2023r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą, wyznaczając czas na złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody do dnia 27.07.2023r.

Do końca dnia 27.07.2023r. Wykonawca PPUH Trójka Jakub Jusiel nie złożył ww. oświadczenia, co jest jednoznaczne z brakiem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca *nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą*.

Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.

**Roman Strzelczyk**

**Z-ca Dyrektora**

/podpisano elektronicznie/