

Znak sprawy: **C.ROZ.2710.35.2024.MPS**

Gliwice, dnia 10.06.2024 r.

**Wykonawcy zainteresowani
udziałem w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Modernizacja obiektów zbiornika wodnego Wisła Czarne – drenaż skarpy odpowietrznej, przelew stokowy, sieć piezometrów – etap I, etap II”.**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach w oparciu o art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwana dalej jako „ustawa Pzp”) odpowiada na pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), które wpłynęły do Zamawiającego oraz na podstawie art. 286 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ, w następującym zakresie:

Pytanie nr 1.

1. W związku z wymaganiami Zamawiającego dot. koniecznością wykazania się w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert co najmniej niżej wymienionymi robotami tj.: „Wykonał przesłonę przeciwiłtracyjną na obiekcie hydrotechnicznym poprzez odwierty otworów metodą mechaniczno-obrotową, przy użyciu koronek diamentowych z pełnym rdzeniowaniem i iniekcja cementacyjna o łącznej długości min. 600 mb.” - zwracamy się z prośbą o zmianę tego warunku poprzez wykreślenie „z pełnym rdzeniowaniem”. Wykonawca wskazuje, że wymóg wykonania otworów przy użyciu koronek diamentowych z pełnym rdzeniowaniem w przypadku wykonywania iniekcji cementacyjnej w skałach tzw. twardych ogranicza w sposób ewidentny i nieuzasadniony grono potencjalnych oferentów. Iniekcja cementacyjna wykonywana metodą mechaniczno-obrotową jest powszechnie stosowaną metodą do wykonywania iniekcji w celu doszczelnienia i wykonania przesłony przeciwiłtracyjnej w skałach, jednakże z uwagi na brak wymagań co do pełnego rdzeniowania, a tym samym równoczesnego badania pozyskanych próbek w trakcie wykonywanych realizacji w sposób ewidentny ogranicza grono potencjalnych wykonawców (badania i rozpoznanie podłoża w celu określenia metody wykonania doszczelnienia jest przeprowadzane poprzedzająco na etapie projektowym). Nadmienić należy również, iż odwierty z pełnym rdzeniowaniem są najczęściej wykonywane przez firmy geologiczne specjalizujące się w rozpoznaniu i badaniach geologicznych. Tym samym pełne rdzeniowanie nie ma uzasadnienia technologicznego, nie wpływa na polepszanie wykonania przedmiotu umowy a wyłączone służy potwierdzeniu wcześniejszego rozpoznania geologicznego.

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę wymagań w przedmiotowym postępowaniu w celu dopuszczenia adekwatnego grona wykonawców do Przedmiotu Umowy realizujących roboty związane z wykonaniem przesłony przeciwiłtracyjnej metodą mechaniczno-obrotową w podłożach skalistych.

W świetle powyższego bezspornym jest, jest w/w sporny wymóg „z pełnym rdzeniowaniem” jest nieuzasadniony (zwłaszcza technicznie), a przy tym niewspółmierny do zakresu niniejszego Postępowania. Wykreślenie w/w wyrazów w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na realizację zamówienia na odpowiednim poziomie, a przy tym zmiętyguje nieuzasadnione i niecelowe ograniczenie udziału oferentów w Postępowaniu.

Tym samym, równocześnie wnosimy o zmianę wymagań dot. doświadczenia Kierownika Budowy, które są tożsame w zakresie pełnego rdzeniowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu jest adekwatny do przedmiotu

zamówienia, nie jest wygórowany i nie ogranicza kręgu Wykonawców. Zgodnie z PB i PW wszystkie otwory iniekcyjne i pod inklinometry wymagają pełnego rdzeniowania. Brak zatem podstaw do jego zmiany.

Pytanie nr 2.

2. Dot. par. 3 ust. 2 Umowy - Wykonawca uprzejmie wnosi o modyfikację przedmiotowych zapisów w następujący sposób:

z:

„2. Wykonawca zobowiązuje się wykonać Przedmiot umowy Zamawiającemu w terminach określonych w Ogólnym Harmonogramie Budowy, nie później niż w terminie do dnia:
1) 20.05.2025 r. – dla zakresu objętego Operacją nr 1,
2) 20.06.2025 r. – dla zakresu objętego Operacją nr 2.

Za dotrzymanie terminu wykonania Umowy uważa się dokonanie odbioru końcowego Przedmiotu umowy wraz z rozliczeniem końcowym w trybie określonym w Umowie.”

na:

„2. Wykonawca zobowiązuje się wykonać Przedmiot umowy Zamawiającemu w terminach określonych w Ogólnym Harmonogramie Budowy, nie później niż w terminie do dnia:
1) 20.05.2025 r. – dla zakresu objętego Operacją nr 1,
2) 20.06.2025 r. – dla zakresu objętego Operacją nr 2.

Za dotrzymanie terminu wykonania Umowy uważa się dokonanie odbioru końcowego Przedmiotu umowy w trybie określonym w Umowie i złożenie przez Wykonawcę (o ile będzie to wymagane) wniosku o pozwolenie na użytkowanie.”

W szczególności wskazać należy, iż Wykonawca nie może ponosić ujemnych konsekwencji za przedłużającą się procedurę dot. uzyskania pozwolenia na użytkowanie, a tym samym – biorąc pod uwagę daty dzienne zakończenia Przedmiotu Umowy (niezależne od trwania postępowania przetargowego i zawarcia przez Strony Umowy) – za dotrzymanie terminu wykonania Umowy nie powinno być uznawane uzyskanie przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie, a wyłącznie złożenie kompletnego wniosku w tym zakresie (o ile będzie wymagane).

Jednocześnie nie powinno się warunkować dotrzymanie terminu wykonania Umowy z rozliczeniem końcowym. Jest to nie tylko nieuzdatnione, ale i sprzeczne z par. 5 ust. 4 Umowy, zgodnie z którym rozliczenie końcowe nastąpi do 4 dni po odbiorze końcowym. Tym samym wniosek Wykonawcy jest uzasadniony i konieczny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści Umowy.

Zamawiający informuje, iż w terminie Umownym wskazanym w § 3 ust. 2 Umowy, tj. odpowiednio do dnia 20.05.2025 r. – dla zakresu objętego Operacją nr 1, oraz do dnia 20.06.2025r. – dla zakresu objętego Operacją nr 2, Wykonawca winien m.in. zawiadomić zgodnie z (zmienionym poniżej) § 4 ust. 3 pkt 4 lit. a Umowy w zw. z art. 54 Prawa budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, do której organ ten nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji, następnie przeprowadzić odbiór końcowy, a także dokonać zgodnie z § 5 ust. 4 Umowy rozliczenia końcowego wykonanego Przedmiotu umowy do 4 dni po odbiorze końcowym odpowiednio dla Operacji nr 1 i 2.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru Umowy – zał. 7 do SWZ, w następującym zakresie:

1) § 4 ust. 3 pkt 4 lit. a Umowy otrzymuje nowe następujące brzmienie:

„a) odbioru końcowego dokonuje się po zakończeniu wszystkich robót budowlanych, na podstawie przedłożonego przez Wykonawcę oświadczenia kierownika budowy o zakończeniu wszystkich robót budowlanych, a także po uzyskaniu przez Wykonawcę decyzji o pozwoleniu na

użytkowanie Przedmiotu umowy (jeżeli jest wymagane) od władz lokalnych zawiadomieniu przez Wykonawcę zgodnie z art. 54 Prawa budowlanego właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, do której organ ten nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji, oraz po dokonaniu innych czynności przewidzianych przepisami ustawy Prawo Budowlane w związku z zakończeniem wykonywania prac i robót budowlanych, potwierdzonych przez Inżyniera. Potwierdzenie takie następuje po usunięciu wszystkich istotnych wad lub usterek stwierdzonych przez Inżyniera lub Zamawiającego.”

Pytanie nr 3.

3. Prosimy o potwierdzenie, że pozwolenie na budowę nie wygasło (Decyzja nr 251/14 z dnia 01.12.2014).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Decyzja nr 251/14 z dnia 01.12.2014 r. pozwolenie na budowę jest ważna do dnia 30.11.2025 r.

Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe odpowiedzi oraz zmiany, jako stanowiące integralną część SWZ.

D. O. Z. CA DYREKTORA

Jan Grygier

Sporządził:
Ryszard Kuna

