

Warszawa, 26 czerwca 2024 r.

W.ROZ.2710.48.2024/ZZW
Dotyczy KIO 2184/24

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
odwolania@uzp.gov.pl

Zamawiający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Warszawie
ul. Zarzecze 13B
03-194 Warszawa
tel. +48 (22) 58 70 211
adres do doręczeń:
Zarząd Zlewni w Warszawie
ul. Elektronowa 2
03-219 Warszawa
tel.: +48 (22) 112 38 77
e-mail:
zofia.zbikowska@wody.gov.pl
zamowienia.warszawa@wody.gov.pl

Odwołujący: Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych
Wojciech Ferenc
ul. Kolejowa 1-82
46-040 Ozimek
NIP 754-195-60-21
tel./fax: 77 410 20 12, e-mail: zuhm@onet.pl
zastępowany przez:
r.pr. Waldemara Gumienego z Kancelarii
GUMIENNY.eu, e-mail: sekretariat@gumienny.eu

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Dotyczy odwołania wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji dla zadania poniżej progów unijnych pn.:

„Przebudowa prawostronnego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 472+600 - 489+666 gmina Sobienie Jeziory, gmina Karczew, Miasto Karczew, Miasto Otwock - etap V”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 czerwca 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00371347/01.

W związku z przekazaniem zamawiającemu w dniu 24 czerwca 2024 r. odwołaniem, zamawiający na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 - dalej jako „Pzp”) wnosi niniejszą odpowiedź na odwołanie.

Na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp zamawiający w całości uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

UZASADNIENIE

Na wstępie zamawiający chce zauważyć, iż niezrozumiałym jest dla niego, dlaczego wykonawca wniósł odwołanie (przekazał je zamawiającemu 24 czerwca 2024 r.) na treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej również: SWZ), zamiast zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ (zmiana treści dokumentów zamówienia), skoro termin na złożenie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ upływa dopiero 28 czerwca 2024 r. W przypadku, gdyby rzeczywiście zdarzyło się, że zamawiający nie uwzględniłby proponowanych przez niego zmian, odwołujący mógłby skutecznie wnieść odwołanie na tę czynność zamawiającego.

Być może odwołujący obawiał się, że upłynie mu pięciodniowy termin na wniesienie odwołania wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem, w przypadku wniesienia w terminie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, od chwili otrzymania od zamawiającego wyjaśnień treści SWZ pięciodniowy termin na wniesienie odwołania na treść SWZ „otworzyłby się” odwołującemu na nowo. Tak samo stało by się, gdyby odwołujący nie doczekał się odpowiedzi zamawiającego na jego wniosek o wyjaśnienie treści SWZ. W takiej sytuacji termin na wniesienie odwołania wobec treści SWZ rozpocząłby swój bieg od granicznego terminu, jaki zamawiający ma na udzielenie wyjaśnień treści SWZ. Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp:

„Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom.”

Podsumowując powyższe, nawet kompletna bierność zamawiającego i nieodpowiedzenie przez niego na wniosek odwołującego o wyjaśnienie treści SWZ, nie zamknęłyby odwołującemu drogi (terminu) do skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej - odwołania na treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Przechodząc do podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W ocenie zamawiającego rodzaj podniesionych zarzutów, przykładowo niebudząca wątpliwości różna w różnych dokumentach zamówienia wysokość ubezpieczenia OC, powoduje, iż strony (zamawiający i odwołujący) doszłyby „do porozumienia” już w trybie wyjaśnienia treści SWZ bez potrzeby angażowania Krajowej Izby Odwoławczej.

Mając na uwadze powyższe zamawiający zmieni treść SWZ zgodnie z żądaniem odwołującego, tj.:

1. zmieni treść pkt 17.5.2 SWZ i nada mu brzmienie:

„aktualne ubezpieczenie OC (kopię polisy) w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości co najmniej 5 000 000 zł,”

2. zmieni treść § 7 ust. 2 pkt 3 zd. pierwsze załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy) i nada mu brzmienie:

„Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej (OC), w której rodzaj działalności objętej ochroną będzie zgodny z zakresem prac wykonywanych w ramach niniejszej Umowy, Wykonawca utrzyma w mocy co najmniej w terminach: od dnia podpisania Umowy do dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.”

3. zmieni treści § 2 ust. 2 załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy) i nada mu brzmienie:

„O zamiarze skorzystania z prawa opcji, Zamawiający poinformuje Wykonawcę osobnym pismem, z określeniem zakresu, z którego Zamawiający będzie korzystał, z wyprzedzeniem minimum 60 dni, w terminie nie później niż do dnia 30 listopada 2025 r.”

Niemniej w ocenie zamawiającego pozostawienie wykropkowanego miejsca na wpisanie ilości dni, określających z jakim wyprzedzeniem zamawiający poinformuje wykonawcę o skorzystaniu z prawa opcji, nie stanowi naruszenia przepisów Pzp. Takiego obowiązku nie przewiduje ani art. 441 ust. 1 Pzp ani art. 436 pkt 1 Pzp. Zgodnie z przepisami Pzp zamawiający przewidział graniczny termin skorzystania z prawa opcji - „nie później niż do dnia 30 listopada 2025 r.”

4. doda w § 12 załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy) postanowienia, określające zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 w przypadkach określonych w art. 436 pkt 4 lit. b Pzp.

Jednakże zamawiający pragnie zauważyć, iż termin realizacji zamówienia podstawowego (gwarantowanego) wynosi 4 miesiące, a zamówienia realizowanego w ramach prawa opcji to potencjalne kolejne 4 miesiące. Data 30 listopada 2025 r. jest „jedynie” datą graniczną zlecenia realizacji przedmiotowego zamówienia w ramach prawach opcji.

Realizacja zamówienia w ramach prawa opcji jest uzależniona od posiadania dodatkowych środków finansowych, a wykonanie tej części zamówienia w momencie zawierania umowy jest tylko zdarzeniem potencjalnym, przewidzianym przez zamawiającego.

Niezależnie od powyższego zamawiający dokona zmiany umowy, uwzględniając żądanie odwołującego.

Mając na uwadze powyższe zamawiający uwzględni zarzuty w całości, dokonując zmian w brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego.