

K.ROZ.2710.45.2024

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2

Działając podstawie z art. 260 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 1 p. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: pzp) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie jako Zamawiający zawiadamia, że działając na podstawie art. 255 ust. 2) pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Roboty budowlane na terenie Zarządu Zlewni w Sandomierzu – etap znak sprawy K.ROZ.2710.45.2024 w zakresie części nr 2 zamówienia tj. „Remont korony lewego wału rzeki Wisła w km 0+000 – 12+000 ”.

Uzasadnienie faktyczne czynności unieważnienia postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 2) pzp Zamawiający unieważnia postępowanie jeśli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Roboty budowlane na terenie Zarządu Zlewni w Sandomierzu – etap znak sprawy K.ROZ.2810.45.2024 w zakresie części nr 2 zamówienia tj. „Remont korony lewego wału rzeki Wisła w km 0+000 – 12+000 zostały złożone 3 oferty. Wszystkie z nich zostały odrzucone przez Zamawiającego. Wobec braku ważnych ofert zaktualizował się warunek unieważnienia postępowania określony w art. 255 pkt 2) ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne czynności unieważnienia postępowania

Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) pzp. Unieważnienie następuje zgodnie z wykładnią językową wskazanego przepisu. Jak wskazują autorzy opublikowanego przez Urząd Zamówień Publicznych Komentarza do Prawa zamówień publicznych *„Jest rzeczą oczywistą, że gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Dlatego, gdy nie złożono żadnej oferty lub wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu”*. Wobec powyższego uznać należy, że zarówno obowiązek unieważnienia postępowania jak i wybór podstawy prawnej dla dokonanej czynności nie budzą wątpliwości prawnych.

Dyrektor
Wojciech Kozak
/dokument podpisany elektronicznie/

1.