

K.ROZ.2710.72.2024

**Odpowiedzi na zgłoszone pytania  
oraz zmiana treści Specyfikacji warunków Zamówienia**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023, poz. 1605), dalej: pzp, Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rewitalizacja i poprawa warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni” - syng. sprawy K.ROZ.2710.72.2024, wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), na które Zamawiający udziela odpowiedzi, a działając na podstawie art. 137 ust. 1 pzp dokonuje stosowanych zmian Specyfikacji Warunków Zamówienia, co czyni w następujący sposób:

**Pytania z dnia 30.07.2024 godz. 14:33**

**Treść pytania nr 1**

Prosimy o potwierdzenie, że charakterystyka zlewni Dłubi (etap I) w szczególności dotycząca jakości wód (pkt 2.3 OPZ), geologii i hydrogeologii (2.4), geomorfologii (2.6) ma być wykonana na podstawie ogólnodostępnych danych bez konieczności wykonywania badań, pomiarów w terenie.

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga, by charakterystyka jakości wód była oparta m.in. o realizację pkt 5 dla Etapu I OPZ, tj. „Wykonanie badań pod kątem skali zanieczyszczenia wód w rzece Dłubni i osadów dennych w jej korycie...” oraz dostępne dokumentacje. Dla zagadnień geologii, hydrogeologii i geomorfologii nie przewiduje się konieczności wykonywania dodatkowych badań/pomiarów w terenie.

**Treść pytania nr 2**

W punkcie 5 etapu I jest mowa o udostępnieniu przez PGW WP RZGW w Krakowie pozwoleń wodnoprawnych. Dane te nie zostały wskazane w rozdziale IV Dostępne materiały. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający przekaże, wszystkie pozwolenia wodnoprawne na pobory wód i rzuty do rzek dla wszystkich analizowanych cieków.

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający potwierdza, że przekaże pozwolenia wodnoprawne na pobory wody i rzuty do rzek dla cieków na obszarze projektu

**Treść pytania nr 3**

Prosimy o wskazanie na czym ma polegać aktualizacja modelu hydraulicznego rzeki Dłubni. Czy Zamawiający ma na myśli aktualizację polegającą na wprowadzeniu rozwiązań zaplanowanych w ramach koncepcji? Czy Zamawiający wymaga aktualizacji danych hydrologicznych, przekrojów korytowych pomierzonych geodezyjnie, przekrojów dolinowych wygenerowanych z nowego NMT, obiektów hydrotechnicznych i mostów pomierzonych geodezyjnie?

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga, by aktualizacja dotyczyła aktualizacji przekrojów dolinowych oraz nieuwzględnionych w modelu obiektów hydrotechnicznych na odcinku od zbiornika Zestawice do ujścia.

**Treść pytania nr 4**

W przypadku konieczności aktualizacji danych hydrologicznych, czy Zamawiający przekaze aktualne dane Wykonawcy?

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga, by Wykonawca pozyskał potrzebne dane hydrologiczne we własnym zakresie.

**Treść pytania nr 5**

Prosimy o wyjaśnienie zapisu w punkcie 3 Etapu II „analizę wpływu oddziaływania poszczególnych rozwiązań na różne scenariusze (powódź, susza, gwałtowne wezbrania itp.)”. Jak Zamawiający widzi wykonanie takiej analizy? Czy analiza ma zostać wykonana za pomocą modelu hydraulicznego co wymaga wprowadzenia warunków brzegowych na takie które będą reprezentatywne dla okresu suszy i gwałtownych wezbrań? Jeśli tak, czy Zamawiający przekaze dane hydrologiczne odpowiadające tym okresom do zbudowania warunków brzegowych i jakie to będą dane?

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga, by Wykonawca pozyskał potrzebne dane hydrologiczne we własnym zakresie. Warunki brzegowe dla scenariuszy dla okresu suszy i gwałtownego wezbrania zostaną przygotowane przez Wykonawcę.

**Treść pytania nr 6**

W punkcie 2.9 etapu I jest mowa o strukturze własności gruntów. Czy Zamawiający jest w posiadaniu i udostępni wypisy z ewidencji gruntów? Czy struktura może ograniczyć się do wskazania własności Skarbu Państwa i własności prywatnej.

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający nie jest w posiadaniu wypisów z ewidencji gruntów. Struktura może ograniczyć się do wskazania własności Skarbu Państwa i własności prywatnej.

**Treść pytania nr 7**

W punkcie 2.10 etapu I jest mowa o uzbrojeniu terenu. Czy Zamawiający przekaze mapę zasadniczą? Czy analiza kolizji może zostać wykonana na podstawie dostępnych danych dotyczących uzbrojenia terenu – GESUT geoportal.gov.pl?

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Analiza kolizji może zostać wykonana na podstawie dostępnych danych dotyczących uzbrojenia terenu – GESUT geoportal.gov.pl.

**Treść pytania nr 8**

W punkcie 2.12 etapu I jest mowa o zastosowaniu zapisów i wniosków bilansu wodno-gospodarczego dla zlewni. Czy Zamawiający udostępni raport z wykonanego bilansu?

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający usunął z punktu 2.12 zapis „(w tym z zastosowaniem zapisów i wniosków bilansu wodno-gospodarczego zlewni)”.

Zamawiający dokonuje zmiany opisu przedmiotu zamówienia, tj. Załącznika nr 2 do SWZ. Zamawiający zastępuje dotychczasowy dokument Opisu przedmiotu zamówienia zaktualizowanym dokumentem.

**Treść pytania nr 9**

Prosimy o określenie wymagań dotyczących inwentaryzacji istniejących obiektów i wizji terenowej.

**Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga, by kompleksowa inwentaryzacja infrastruktury technicznej mającej wpływ na wielkość przepływów oraz stan jakościowy wód rzeki Dłubni została przeprowadzona z wykorzystaniem dostępnych materiałów i map oraz koniecznie na podstawie przeprowadzonych wizji terenowych, w

czasie których zostaną wykonane zdjęcia każdego ze zidentyfikowanych obiektów. Inwentaryzacja powinna obejmować przygotowanie karty obiektu, zawierającej co najmniej jego lokalizację, opis, podstawowe parametry oraz wizualną ocenę stanu technicznego.

### Treść pytania nr 10

Prosimy o zmianę warunku SWZ punkt 6.2 1), dodając do warunku - dokumenty strategiczne/koncepcje w zakresie gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej z modelowaniem hydraulicznym - na jego spełnienie.

### Odpowiedź na zadane pytanie

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu, o którym mowa w pkt. 7.2.1). Jednocześnie Zamawiający uwzględnił postulaty zawarte w innych złożonych w postępowaniu pytaniach w efekcie czego, zapisom o treści:

*Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej dwie usługi, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych) każda, polegające na wykonaniu koncepcji przyrodniczo-technicznej wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub wykonaniu dokumentacji projektowej wraz z modelowaniem hydraulicznym dla zadania związanego z gospodarką wodną, przy czym sporządzona koncepcja/dokumentacja musiała zawierać rozwiązania nietechniczne (w tym prośrodowiskowe), a ponadto co najmniej jedno zadanie (koncepcja/dokumentacja) musiała obejmować obszar Natura 2000 i/lub obszar Parku Narodowego.*

nadał brzmienie:

*Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich **10** lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej dwie usługi, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych) każda, polegające na wykonaniu koncepcji przyrodniczo-technicznej wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub wykonaniu dokumentacji projektowej wraz z modelowaniem hydraulicznym **i/lub dokumenty strategiczne/koncepcje w zakresie gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej z modelowaniem hydraulicznym dla zadania związanego z gospodarką wodną, przy czym sporządzona koncepcja/dokumentacja/dokument strategiczny musiał/a zawierać rozwiązania nietechniczne (w tym prośrodowiskowe), a ponadto co najmniej jedno zadanie (koncepcja/dokumentacja/dokument strategiczny) musiało obejmować co najmniej jeden z obszarów wymieniony w art. 6.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Dz.U.2004 Nr 92 poz. 880, z późn. zm.***

### Pytania z dnia 01.08.2024 godz. 12:01

#### Treść pytania

W SWZ, pkt 6.2 Zamawiający wskazuje że warunkiem udziału w postępowaniu jest wykonanie określonych usług w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Prosimy o wydłużenie terminu realizacji usług do 10 lat. Pozwoli to rozszerzyć liczbę doświadczonych podmiotów mogących uczestniczyć w postępowaniu, a tym samym zwiększy jego konkurencyjność

#### Odpowiedź na zadane pytanie

Udzielając odpowiedzi na pytanie nr 10 z dnia 30.07.2024 godz. 14:33 Zamawiający uwzględnił w zmienionym brzmieniu warunku udziału postulat wydłużenia okresu uznawanego doświadczenia z 5 na 10 lat.

## **Pytania z dnia 01.08.2024 godz. 21:21**

### **Treść pytania nr 1**

W punkcie II Opisu Przedmiotu Zamówienia wskazano, iż planowane w ramach Koncepcji analizy dotyczyć będą zlewni o powierzchni 55,1 km<sup>2</sup>, obejmującej rzekę Dłubnię i jej dopływy Baranówka i Burzowiec. Łączna długość sieci rzecznej objętej analizą wynosi 40,9 km, z czego 8,7 km to Dłubnia. Prosimy o potwierdzenie, iż analizy i prace opisane w punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, realizowane w ramach Etapu I prac, w tym w szczególności wymieniona

- w punkcie 2. Charakterystyka i analiza zlewni Dłubni od zb. Zesławice do ujścia we wskazanym zakresie

- wymieniona w punkcie 3. Waloryzacja przyrodnicza,

- w punkcie 4. Wykonanie operatu dendrologicznego mają dotyczyć obszaru o powierzchni 55,1 km<sup>2</sup>.

Jeżeli któryś z zakresów prac jest ograniczony tylko do koryta rzeki Dłubnia lub sieci rzecznej prosimy o jednoznaczne wskazanie obszaru objętego pracami Wykonawcy (np. poprzez wskazanie odległości od środka koryta cieku), który ma zostać przewidziany jako zakres prac do zrealizowania w ramach Zamówienia. Jest to konieczne w celu dokonania wyceny prac niezbędnych do zrealizowania zamówienia publicznego.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Analizy i prace opisane w punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia w punkcie 2, realizowane w ramach Etapu I prac mają dotyczyć obszaru o powierzchni 55,1 km<sup>2</sup>. Oczekiwany przez Zamawiającego zakres przestrzenny inwentaryzacji wraz z waloryzacją obejmuje tereny wzdłuż rzeki Dłubni od zb. Zesławice do ujścia o powierzchni nieprzekraczającej 10 km<sup>2</sup>.

### **Treść pytania nr 2**

Analizy i prace opisane w punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, realizowane w ramach Etapu I prac w punkcie 5 opisano jako Wykonanie badań pod kątem skali zanieczyszczenia wód w rzece Dłubni i osadów dennych w jej korycie oraz niekorzystnych oddziaływań z tytułu odprowadzanych ścieków komunalnych i przemysłowych, w tym wód pochodzących z przelewów burzowych z kanalizacji ogólnospławnej miasta Krakowa. Analiza pozwoleń wodnoprawnych udostępnionych przez PGW WP RZGW w Krakowie dotyczących opracowywanego odcinka Dłubni i jej dopływów. Dla każdego z 5 odcinków powinna zostać pobrana co najmniej 1 próbka na jego zamknięciu, a na ich podstawie wykonany profil hydrochemiczny rzeki Dłubni na odcinku od zbiornika Zesławice do ujścia. Zaleca się uruchomienie minimum jednej automatycznej stacji (odcinek 5) monitoringowej pozwalającej na pomiar (nie rzadziej niż raz na 2 h) parametrów cieku (temperatura, tlen rozpuszczony, pH, przewodnictwo elektrolityczne, absorbcję UV przy 254 nm...).

Prosimy o potwierdzenie, iż zalecenie uruchomienie jednej automatycznej stacji jest jedynie zaleceniem i nie będzie wymaganiem Zamawiającego wobec wymaganego zakresu prac Wykonawcy w ramach zamówienia. Jeżeli jednak stanowi ono Wymaganie – prosimy o doprecyzowanie czy chodzi o zamontowanie na stałe automatycznej stacji monitoringowej na odcinku 5, czy też tylko czasowe dokonywanie badań. Jeżeli czasowe – prosimy o określenie minimalnego okresu czasu/zakresu terminów w jakim mają być dokonywane pomiary oraz jednoznacznego zakresu badań, które mają zostać przedstawione.

Prosimy także o jednoznaczne wskazanie zakresu badań, jakim należy poddać wskazaną 1 próbkę pobraną z zamknięcia każdego z pięciu odcinków oraz potwierdzenie, że chodzi o 1 próbkę wody dla każdego odcinka i 1 próbkę osadów dennych dla każdego odcinka.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający doprecyzowuje, iż uruchomienie minimum jednej automatycznej stacji monitoringowej jest wymagane. Wymaga się, by stacja została zamontowana na stałe w nurcie rzeki, a urządzenie wykonywało pomiar nie rzadziej niż raz na 2h. Podstawowe parametry mierzone przez urządzenie to: temperatura, tlen rozpuszczony, pH, przewodnictwo elektrolityczne, absorbcja UV przy 254 nm.

Zamawiający potwierdza, iż chodzi o 1 próbkę wody oraz 1 próbkę osadów dennych dla każdego odcinka. Zakres badań dla próbki wody musi uwzględniać parametry podane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych. Zakres badań próbki osadu dennego powinien być zbieżny z badaniami wykonywanymi przez GIOŚ (<https://www.gov.pl/web/gios/program-badan>).

### **Treść pytania nr 3**

Analizy i prace opisane w punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, realizowane w ramach Etapu II prac w punkcie 2. zakładają zaproponowanie min. 3 wariantów możliwych działań renaturyzacyjnych poprawy warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni na odcinku od zbiornika w Zesławicach do ujścia do Wisły osobno dla każdego z 5 wytyczonych odcinków oraz wariantu preferowanego dla całego analizowanego odcinka rzeki Dłubnia tj. od zbiornika Zesławice do ujścia do Wisły (Ryc. 2). Literalnie oznacza to, iż powstanie suma 15 wariantów dla 5 wytyczonych odcinków oraz wstępnie licząc łącznie  $3 \times 3 \times 3 \times 3 \times 3$  (243) kombinacje. Prosimy o wskazanie jakiego podejścia oczekuje Zamawiający jako podejścia, które ma być przedmiotem analiz przez Wykonawcę odnośnie ilości i rodzaju analizowanych wariantów. Prosimy o potwierdzenie, że wariant zakładający utrzymanie obecnego stanu, ma stanowić jeden z trzech obligatoryjnych wariantów, bądź też stanowi czwarty wariant, który należy uwzględnić w analizach.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający potwierdza, że wariant W0, zakładający utrzymanie obecnego stanu jest wariantem wyjściowym, do którego porównywane będą pozostałe 3 warianty. Dla każdego z odcinków wymagane jest zaproponowanie 3 wariantów, spośród których Wykonawca wybierze wariant preferowany. Wariant preferowany dla każdego odcinka złoży się na wariant preferowany dla całości analizowanego ciek.

### **Treść pytania nr 4**

W świetle powyższego pytania prosimy o doprecyzowanie zakresu prac opisane w punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, realizowane w ramach Etapu II prac w punkcie 3 (Określenie dla każdego z proponowanych wariantów (W1, W2, W3) dla wszystkich rozpatrywanych odcinków rekomendowanych działań wraz z ich szczegółowymi parametrami oraz szacunkowych nakładów inwestycyjnych i kosztów eksploatacyjnych) – gdyż liczba możliwych wariantów z punktu widzenia ich sumy (15) oraz kombinacji (wstępnie 243) powoduje, iż zakres prac przy obecnym niejednoznacznym opisie jest zasadniczo bardzo trudny do zrealizowania. Kwestia ta jest wymagana w celu przewidzenia nakładu pracy dla każdego kolejnego etapu prac.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Dla każdego z odcinków wymagane jest zaproponowanie 3 wariantów, spośród których Wykonawca wybierze wariant preferowany. Wariant preferowany dla każdego odcinka złoży się na wariant preferowany dla całości analizowanego ciek.

### **Treść pytania nr 5**

Prosimy o doprecyzowanie oczekiwanego przez Zamawiającego zakresu prac w ramach wymaganego w punkcie 3 Wstępnego projektu ochronnego pasa roślinności w strefie przybrzeżnej lub jego odtworzenia, a także oczekiwanego przez Zamawiającego podejścia do wariantowania w tym zakresie.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

W ramach wariantowania Zamawiający wymaga przyjęcia różnych parametrów zaproponowanych działań w celu znalezienia rozwiązania optymalnego. Wymaga się, by wstępny projekt ochronnego pasa roślinności zawierał co najmniej analizę zasadności wprowadzenia / odtworzenia ochronnego pasa roślinności, metodykę jego wyznaczenia wraz z propozycje dot. aspektów technicznych i środowiskowych jego lokalizacji i realizacji.

### **Treść pytania nr 6**

Prosimy o doprecyzowanie oczekiwanego przez Zamawiającego podejścia do wskazanej w Etapie II w punkcie 5 analizy kosztów i korzyści, w zakresie podejścia do wariantowania, o którym mowa powyżej, a także sposobu uwzględnienia czynników społecznych i środowiskowe (w tym biologicznych, geomorfologicznych, fizykochemicznych i chemicznych) oraz ich monetyzacji na potrzeby wymienionej analizy, które będą uznane przez Zamawiającego jako właściwe do wyboru optymalnego wariantu. Prosimy także o określenie wymagań dla sposobu przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści (m.in. czy ma być to analiza ilościowa/jakościowa)

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Wymaga się, by analiza kosztów i korzyści została przeprowadzona zgodnie z metodyką projektu aPZRP. Analiza KK ma zawierać zarówno elementy ilościowe, jak i jakościowe, pozwalające określić stopień efektywności inwestycji.

### **Treść pytania nr 7**

Prosimy o doprecyzowanie oczekiwanego przez Zamawiającego podejścia do wskazanego w Etapie II w punkcie 8 studium wykonalności, zarówno w zakresie podejścia do wariantowania, o którym mowa powyżej, jak również spisu treści/wymagań/zgodności z określonymi wytycznymi jakie ma spełnić ten dokument.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Dla każdego z odcinków wymaga się, by zostały zaproponowane 3 warianty, spośród których Wykonawca wybierze wariant preferowany. Wariant preferowany dla każdego odcinka złoży się na wariant preferowany dla całości analizowanego cieku. Studium wykonalności będzie zawierać co najmniej podsumowanie danych o zadaniu, opis stanu istniejącego, uwarunkowania społeczno-gospodarcze, analizę wykonalności przedsięwzięcia wraz z analizą wariantów i wskazaniem wariantu preferowanego, opis wariantu preferowanego (zakres rzeczowy, lokalizacja, rozwiązania, koszty), analiza kosztów i korzyści oraz analiza ryzyka.

### **Treść pytania nr 8**

Prosimy o doprecyzowanie oczekiwanego przez Zamawiającego podejścia do wskazanych w Etapie II w punkcie 9 założeń dla KIP lub raportu oddziaływania na środowisko, w rozumieniu wymaganego zakresu tych materiałów.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga propozycji spisu treści wraz ze szczegółowymi opisami zawartości, które powinien zawierać KIP lub raport oddziaływania na środowisko.

### **Treść pytania nr 9**

W punkcie 7 SWZ w zakresie wymagań dla Specjalisty ds. ochrony środowiska wskazano, iż ma on uczestniczyć w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, w realizacji co najmniej 3 projektów z zakresu waloryzacji lub inwentaryzacji przyrodniczej fauny, flory oraz grzybów dla dolin rzecznych o wartości co najmniej 100 000 PLN brutto każdy. Wnosimy o zmianę zapisu w sposób analogiczny dla wymagań dotyczących innych ekspertów tj. uwzględnienie w nich co najmniej 3 projektów z zakresu gospodarki wodnej lub transportu drogowego lub kolejowego, w ramach których dokonywano waloryzacji lub inwentaryzacji przyrodniczej fauny, flory oraz grzybów dla dolin rzecznych, o wartości co najmniej 100 000 PLN brutto każdy. Obecne zapisy dotyczące doświadczenia specjalisty ds. ochrony środowiska, ze względu na typowe wartości umów dotyczących wyłącznie waloryzacji lub inwentaryzacji przyrodniczej, stawiają nadmierne wymagania wobec ekspertów w tym zakresie.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu, o którym mowa w pkt. 7.2.2) lit. b) w odniesieniu do warunków stawianych

względem specjalisty ds. ochrony środowiska. W efekcie zmiany treści SWZ warunek udziału w zakresie treści:

b) **Specjalista ds. ochrony środowiska** spełniający następujące warunki:

- posiada wykształcenie wyższe z zakresu biologii lub inżynieria środowiska lub ochrona środowiska,
- posiada minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w dziedzinie ochrony środowiska,
- uczestniczył w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, w realizacji co najmniej 3 projektów z zakresu waloryzacji lub inwentaryzacji przyrodniczej fauny, flory oraz grzybów dla dolin rzecznych o wartości co najmniej 100 000 PLN brutto każdy.

przyjął brzmienie

b) **Specjalista ds. ochrony środowiska** spełniający następujące warunki:

- posiada wykształcenie wyższe z zakresu biologii lub inżynieria środowiska lub ochrona środowiska,
- posiada minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w dziedzinie ochrony środowiska,
- uczestniczył w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, w realizacji co najmniej 3 projektów z zakresu **gospodarki wodnej lub transportu drogowego lub kolejowego, w ramach których dokonywano waloryzacji lub inwentaryzacji przyrodniczej fauny, flory oraz grzybów dla dolin rzecznych, o wartości co najmniej 100 000 PLN brutto każdy.**

#### **Treść pytania nr 10**

W punkcie 6.4 SWZ Zamawiający informuje, iż ze względu na zasady finansowania zamówienia wysokość płatności z tytułu realizacji zamówienia nie przekroczy w 2024 r. kwoty 676 000,00 zł brutto. Prosimy o potwierdzenie, iż jeżeli Wykonawca wyceni prace z Etapu I na wyższym poziomie, i spełni warunki dla wypłaty wynagrodzenia w 2024 r. to brakująca część wykraczająca poza kwotę 676 000,00 zł brutto zostanie wypłacona bez zbędnej zwłoki po uzyskaniu przez Zamawiającego środków w roku 2025.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający informuje, iż kwota 676 000,00 zł jest maksymalną kwotą, jaka może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w roku 2024 r. Zamawiający wskazuje jednocześnie, iż zgodnie z par. 14 ust. 1 pkt 3) projektu umowy możliwa jest zmiana umowy „jeżeli w związku z przyznaniem środków finansowych na realizację przedmiotu umowy albo na skutek zmian warunków ich przyznania konieczna jest zmiana zapisów umowy dotyczących w szczególności zasad rozliczeń i warunków płatności za wykonanie przedmiotu umowy, w tym w szczególności podział zamówienia na dalsze etapy, zmiany zakresu etapów odbieranych i rozliczanych w poszczególnych latach budżetowych pod warunkiem zachowania łącznej wartości brutto umowy.”. W sytuacji, gdyby wartość etapu I została przez Wykonawcę, który złoży najkorzystniejszą ofertę, wyceniona na kwotę wyższą, niż kwota, o której mowa w pytaniu i jednocześnie Zamawiający nie miałby możliwości dokonania przesunięć finansowych w posiadanym budżecie, wówczas istniałaby możliwość skorzystania ze wskazanej klauzuli rewizyjnej. Ostateczna decyzja, co do sposobu rozwiązania wskazanego problemu, zależałaby m.in. od posiadanych środków finansowych oraz wartości różnicy pomiędzy zabezpieczoną kwotą, a wyceną Etapu I.

#### **Pytania z dnia 05.08.2024 godz. 09:05**

#### **Treść pytania nr 1**

W punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, w ramach opisu wymagań dla Etapu I w pkt. 4 wskazano, iż operat dendrologiczny ma zostać wykonany „zgodnie ze szczegółowymi zasadami ochrony drzew w inwestycjach na terenie GMK - zarządzenie nr 591/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2024 r.”

W Załączniku nr 1 do wyżej wymienionego zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa pt. „Szczegółowe zasady ochrony drzew w inwestycjach na terenie gminy miejskiej Kraków”, w rozdziale 1.2 „Słownik podstawowych pojęć” oraz w rozdziale 3 „Operat dendrologiczny” jednoznacznie określono, iż Operat Dendrologiczny składa się z trzech części: 1. Inwentaryzacji dendrologicznej wraz z waloryzacją (ID), 2. Operatu gospodarowania drzewami i krzewami (OG) oraz 3. Projektu ochrony zieleni (POZ).

W świetle przytoczonych wyżej wymogów wykonanie tak określonego Operatu Dendrologicznego w ramach Etapu I jest niemożliwe, z podanych niżej powodów:

Po pierwsze, jeżeli wypracowanie wariantów możliwych działań renaturyzacyjnych ma być realizowane dopiero w ramach Etapu II (zgodnie z opisem w pkt. III OPZ, Etap II, pkt 2), oznacza to, że co najmniej pierwsza część operatu dendrologicznego (tj. Inwentaryzacja dendrologiczna wraz z waloryzacją (ID)) realizowana musiałaby być dla całego obszaru w granicach projektu oznaczonego na Ryc. 1 w pkt. II OPZ, obejmującego powierzchnię 55,1 km<sup>2</sup>. Na tym etapie realizacji zadania (Etap I, tj. przed wypracowaniem potencjalnych wariantów działań renaturyzacyjnych) nie sposób bowiem wskazać, które obszary można bezpiecznie wyłączyć z zakresu operatu jako na pewno nie podlegające planowanym działaniom/przekształceniom w ramach projektu rewitalizacji i poprawy warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni. Z kolei wykonywanie „na wszelki wypadek” szczegółowej Inwentaryzacji dendrologicznej wraz z waloryzacją (ID) dla całej powierzchni zlewni przedmiotowego odcinka rzeki Dłubni wydaje się skrajnie niecelowe w odniesieniu do zadań projektu, z pewnością natomiast znacząco podniesie koszt realizowanych działań (w tym m.in. koszt pozyskania podkładów mapowych o szczegółowości odpowiedniej dla operatu dendrologicznego oraz sam koszt prac terenowych, o ile w ogóle taki zakres przestrzenny inwentaryzacji dendrologicznej można uznać za wykonalny w praktyce).

Po drugie, nawet gdyby założyć, że intencją Zamawiającego było faktycznie wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej wraz z waloryzacją dla całego obszaru zlewni objętej projektem (tj. dla 55,1 km<sup>2</sup>), to przed wypracowaniem potencjalnych wariantów działań renaturyzacyjnych (przypisanych do Etapu II) nie ma podstaw do rozpoczęcia prac nad drugą i trzecią z wyżej wymienionych obowiązujących części Operatu Dendrologicznego, jakimi są Operat gospodarowania drzewami i krzewami (OG) oraz Projekt ochrony zieleni (POZ). Zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 3.2 przytaczanego wyżej Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 591/2024 Prezydenta Miasta Krakowa: „Operat gospodarowania drzewami i krzewami (OG) jest sporządzany na podstawie inwentaryzacji dendrologicznej, wskazuje zalecenia wynikające ze stanu fitosanitarnego drzew oraz służy analizie przewidywanych kolizji projektowanego zagospodarowania terenu i opracowaniu wytycznych dla minimalizacji kolizji. Na podstawie wybranych wariantów projektu zagospodarowania wyznaczane (aktualizowane) są strefy ochrony drzew (SOD)”. Z kolei, zgodnie z w wymogami określonymi w pkt. 3.3 przytaczanego wyżej Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 591/2024 Prezydenta Miasta Krakowa: „Projekt ochrony zieleni (POZ) to dokumentacja opracowana na podstawie operatu gospodarowania drzewami w odniesieniu do projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, wskazuje zalecenia i rozwiązania specjalistyczne pod kątem ochrony zieleni dla projektów technicznych i wykonawczych. Dokumentacja ta określa zasady postępowania z drzewami i krzewami na terenie budowy, wskazuje sposoby i wytyczne zabezpieczenia zieleni przed uszkodzeniem lub zniszczeniem na terenie inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania. Zawiera również wytyczne dla organizacji placu budowy, lokalizacji dróg technologicznych, a także zalecenia prowadzenia dokumentacji w zakresie pielęgnacji i ochrony drzew i ochrony siedlisk roślin na terenie budowy”. Z cytowanych wyżej opisów wynika jednoznacznie, że wykonanie takich opracowań możliwe jest dopiero na etapie tworzenia dokumentacji projektowej dla realizacji działań zaplanowanych na poszczególnych odcinkach (a więc w ramach Etapu II), a nie na etapie tworzenia opracowań dokumentacyjnych, o których mowa w opisie Etapu I w pkt. III OPZ.

W świetle podanych wyżej argumentów wydaje się, że najprostszym sposobem uniknięcia wskazanych problemów byłoby przeniesienie całości zapisu w sprawie wykonania operatu dendrologicznego z pkt III Etap I pkt 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia do zakresu prac w ramach Etapu

II. Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę treści Opisu Przedmiotu Zamówienia?

W przypadku, gdyby Zamawiający nie wyraził zgody na przedstawioną wyżej propozycję, prosimy o zgodę na zmianę wymogu określonego w punkcie III Etap I pkt 4 OPZ w taki sposób, aby jednoznacznie wymagało z niego ograniczenie zakresu Operatu Dendrologicznego wykonywanego w ramach Etapu I wyłącznie do części pn. Inwentaryzacja dendrologiczna wraz z waloryzacją (ID), z przeniesieniem pozostałych dwóch części składowych Operatu Dendrologicznego (tj. Operatu gospodarowania drzewami i krzewami (OG) oraz Projektu ochrony zieleni (POZ)) do Etapu II.

Niezależnie od powyższego prosimy o jednoznaczne określenie oczekiwanego zakresu przestrzennego Inwentaryzacji dendrologicznej wraz z waloryzacją (ID), z uwzględnieniem zastrzeżeń podanych powyżej (w akapicie rozpoczynającym się od słów „Po pierwsze...”).

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Wymagany przez Zamawiającego zakres przestrzenny inwentaryzacji wraz z waloryzacją obejmuje tereny wzdłuż rzeki Dłubni od zb. Zestawice do ujścia o powierzchni nie przekraczającej 10 km<sup>2</sup>. Zamawiający akceptuje korektę odnośnie ograniczenia zakresu Operatu Dendrologicznego wykonywanego w ramach Etapu I wyłącznie do części pn. Inwentaryzacja dendrologiczna wraz z waloryzacją (ID), z przeniesieniem Operatu gospodarowania drzewami i krzewami (OG) do Etapu II. Projekt ochrony zieleni (POZ) powinien być sporządzony we współpracy z autorami projektu budowlanego, który w tym momencie nie jest jeszcze opracowywany. Usuwa się zapis o wykonaniu operatu dendrologicznego, zastępując go wykonaniem inwentaryzacji dendrologicznej wraz z waloryzacją. Zamawiający wprowadził stosowne zmiany w OPZ. Zapis w OPZ Etap I pkt 4 przyjął brzmienie:

4. ~~Wykonanie operatu dendrologicznego~~ inwentaryzacji dendrologicznej wraz z waloryzacją zgodnie ze szczegółowymi zasadami ochrony drzew w inwestycjach na terenie GMK - zarządzenie nr 591/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2024 r.

Zaś do OPZ Etap II dodano punkt o brzmieniu:

*Wykonanie operatu gospodarowania drzewami i krzewami zgodnie ze szczegółowymi zasadami ochrony drzew w inwestycjach na terenie GMK - zarządzenie nr 591/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2024 r.*

### **Treść pytania nr 2**

W punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, w ramach opisu wymagań dla Etapu I w pkt. 4 wskazano, iż operat dendrologiczny ma zostać wykonany „zgodnie ze szczegółowymi zasadami ochrony drzew w inwestycjach na terenie GMK - zarządzenie nr 591/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2024 r.”

W Załączniku nr 1 do wyżej wymienionego zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa pt. „Szczegółowe zasady ochrony drzew w inwestycjach na terenie gminy miejskiej Kraków”, w rozdziale 7 „Kwalifikacje osób wykonujących operat dendrologiczny i projekt zieleni” określono następujące wymagania dla osób wykonujących opracowania dendrologiczne:

„Operat dendrologiczny mogą opracować osoby o następujących kwalifikacjach:

1. Inspektor nadzoru dendrologicznego lub inne równoważne, udokumentowane świadectwem lub certyfikatem, z udokumentowanym rocznym stażem pracy na terenach zieleni przy zadaniach o zakresie analogicznym do planowanego zamierzenia;

2. mgr inż. lub inż. na kierunkach: architektura krajobrazu, ogrodnictwo, botanika, leśnictwo lub inne równoważne, z udokumentowanym rocznym stażem pracy na terenach zieleni przy zadaniach o zakresie analogicznym do planowanego zamierzenia.

Projekt zieleni może opracować osoba o następujących kwalifikacjach:

1. mgr inż. architekt krajobrazu lub inne równoważne, każdorazowo z udokumentowanym 3 letnim stażem projektowania publicznych terenów zieleni

2. inż. Architekt krajobrazu, lub inne równoważne, każdorazowo z udokumentowanym 5 letnim stażem projektowania publicznych terenów zieleni.”

Biorąc pod uwagę, że wymagania te nie w pełni pokrywają się z wymaganiami dotyczącymi kwalifikacji zespołu osobowego Wykonawcy podanymi w pkt. 7.6.2 ppkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, prosimy o informację, czy cytowane wyżej wymagania zawarte w Zarządzeniu nr 591/2024 Prezydenta Miasta Krakowa należy traktować jako dodatkowe wymagania obowiązujące dla personelu Wykonawcy zadania?

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Wymagania określone w Zarządzeniu należy traktować jako wiążące względem personelu Wykonawcy, jednak nie będą one sprawdzane w ramach postępowania przetargowego na etapie weryfikacji podmiotowej. Zamawiający określił warunku udziału w postępowaniu w sposób niezależny od wszelkich innych wymogów oraz prawa powszechnie obowiązującego i jednoznacznie sformułował je w cz. 7 SWZ. Celem warunku udziału w postępowaniu jest bowiem wybór wykonawcy prezentującego adekwatny do złożoności i zakresu przedmiotu zamówienia poziom kompetencji. Wymogi określone w przepisach prawa, w tym w wymienionym Zarządzeniu, stanowią natomiast wiążące wszystkich minimalne warunki wymagane dla realizacji określonych zadań niezależnie od tego, czy personel realizuje określone zadania w ramach wykonania umowy o zamówienie nie publiczne, czy też nie.

### **Treść pytania nr 3**

W punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, w ramach opisu wymagań dla Etapu I w pkt. 3 dotyczącym Waloryzacji przyrodniczej wskazano, iż waloryzacja przyrodnicza winna uwzględniać m.in. „*analizę fitosocjologiczną zbiorowisk roślinnych oraz siedlisk występujących tam zwierząt (...)*”.

Prosimy o informację, czy przez „*analizę fitosocjologiczną*” Zamawiający rozumie określenie typów siedlisk roślinnych i siedlisk zwierząt (zgodnie z obowiązującą klasyfikacją zbiorowisk roślinnych w Polsce) wykonaną w oparciu o cechy fizjonomiczne i skład gatunkowy roślinności na poszczególnych częściach obszaru objętego opracowaniem, czy też chodzi tu o dokładną naukową analizę roślinności na ww. obszarze za pomocą szczegółowych zdjęć fitosocjologicznych wykonanych dla poszczególnych płatów poszczególnych zbiorowisk roślinnych?

Niezależnie od powyższego prosimy o jednoznaczne określenie oczekiwanego zakresu przestrzennego waloryzacji przyrodniczej wykonywanej w ramach Etapu I.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Wymagany przez Zamawiającego zakres przestrzenny inwentaryzacji wraz z waloryzacją obejmuje tereny wzdłuż rzeki Dłubni od zb. Zesławice do ujścia o powierzchni nie przekraczającej 10 km<sup>2</sup>. Przez „*analizę fitosocjologiczną*” Zamawiający rozumie określenie typów siedlisk roślinnych i siedlisk zwierząt (zgodnie z obowiązującą klasyfikacją zbiorowisk roślinnych w Polsce) wykonaną w oparciu o cechy fizjonomiczne i skład gatunkowy roślinności na poszczególnych częściach obszaru objętego opracowaniem.

### **Treść pytania nr 4**

W punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, w ramach opisu wymagań dla Etapu I w pkt. 3 dotyczącym Waloryzacji przyrodniczej zapisano m.in., iż: „*Występowanie chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów będzie wykonywane na następnym etapie prac poprzez wykonanie szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej*”.

Prosimy o potwierdzenie, że zakres przestrzenny szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej wykonywanej w ramach Etapu II dotyczyć powinien wyłącznie miejsc/obszarów wykonywania działań planowanych do realizacji w ramach poszczególnych wariantów projektu rewitalizacji i poprawy warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni (wraz z ich otoczeniem, w granicach strefy prognozowanego oddziaływania planowanych działań), tj. analogicznie jak przy wykonywaniu inwentaryzacji przyrodniczych na potrzeby raportów o oddziaływaniu na środowisko dla planowanych przedsięwzięć?

W przypadku, gdyby Zamawiający miał odmienne stanowisko w przedmiotowym temacie, prosimy o jednoznaczne określenie oczekiwanego zakresu przestrzennego szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej wykonywanej ramach Etapu II.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający potwierdza, iż zakres przestrzenny szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej wykonywanej w ramach Etapu II dotyczyć będzie wyłącznie miejsc/obszarów wykonywania działań planowanych do realizacji w ramach poszczególnych wariantów projektu rewitalizacji i poprawy warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni (wraz z ich otoczeniem, w granicach strefy prognozowanego oddziaływania planowanych działań), tj. analogicznie jak przy wykonywaniu inwentaryzacji przyrodniczych na potrzeby raportów o oddziaływaniu na środowisko dla planowanych przedsięwzięć.

#### **Treść pytania nr 5**

W punkcie III Opisu Przedmiotu Zamówienia, w ramach opisu wymagań dla Etapu I w pkt. 3 dotyczącym Waloryzacji przyrodniczej zawarto m.in. następujący wymóg: „*Współpraca w temacie z wykonawcą nowobudowanej drogi szybkiego ruchu S7 Widoma-Kraków*”.

Biorąc pod uwagę, że wykonawca budowy drogi szybkiego ruchu S7 Widoma-Kraków realizuje swoje działania w oparciu o obowiązujące go decyzje administracyjne oraz zatwierdzoną już dokumentację projektową, kosztorysową i harmonogram budowy, prosimy o informacje czy Zamawiający jest w posiadaniu jakichkolwiek narzędzi możliwego oddziaływania na tegoż wykonawcę oraz czy może zadeklarować wsparcie Wykonawcy projektu rewitalizacji i poprawy warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni w przypadku, gdyby wykonawca budowy drogi S7 Widoma-Kraków nie był skłonny do nawiązania konstruktywnej współpracy z Wykonawcą projektu rewitalizacji i poprawy warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni?

Niezależnie od powyższego prosimy o potwierdzenie, że w przypadku ewentualnego braku możliwości skłonienia wykonawcy budowy drogi S7 Widoma-Kraków do współpracy przy realizacji zadania będącego przedmiotem niniejszego zamówienia fakt ten nie będzie powodem do wyciągania konsekwencji (na przykład finansowych) wobec Wykonawcy projektu rewitalizacji i poprawy warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni?

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający deklaruje wsparcie przy kontakcie z wykonawcą budowy drogi S7 Widoma-Kraków. W przypadku odmowy współpracy Zamawiający wymaga przedstawienia przez Wykonawcę zadania dokumentów potwierdzających podjęcie starań o współpracę (np. korespondencja mailowa, z której jasno wynika brak chęci współpracy).

#### **Pytania z dnia 06.08.2024 godz. 10:52**

#### **Treść pytania nr 1**

Zapisy Projektu umowy w par. 9 wskazują w punkcie b), c) i d) wskazują karę umowną w wysokości 0,5% kwoty wynagrodzenia umownego brutto za wykonanie przedmiotu umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od odpowiednich terminów. Ze względu na bardzo dużą i, przy obecnych zapisach, niewspółmierną do potencjalnej szkody, wysokość potencjalnych kar, wnosimy o obniżenie wskazanych w punktach b), c) i d) wysokości kary umownych do 0,1% kwoty wynagrodzenia umownego brutto za wykonanie przedmiotu umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od odpowiednich terminów.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów umowy, jednak zaproponowane przez Wykonawcę zmniejszenie wymiaru do 0,1% nie pełniłoby w opinii Zamawiającego niezbędnej roli prewencyjnej. W związku z powyższym Zamawiający ustalił wysokość kary na poziomie 0,2% wynagrodzenia umownego brutto. Zamawiający włącza do dokumentacji postępowania zaktualizowany akt umowy uwzględniający dokonaną zmianę, którym zastępuje dotychczasowy załącznik nr 1 do SWZ.

## **Treść pytania nr 2**

W paragrafie 15 Projektu umowy wskazano, iż możliwa jest zmiana wysokości wynagrodzenia w sytuacji zmiany ceny kosztu związanego z realizacją zamówienia, za który to koszt Strony uznają koszt przedłużenia ważności polisy OC. Umowa jednak w innych częściach nie wymaga od Wykonawcy posiadania polisy OC, dlatego też prosimy o stosowną zmianę treści umowy i usunięcie zapisów dotyczących niewymaganej warunkami umownymi polisy.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów umowy polegające na usunięciu z jej treści zapisów dotyczących polisy OC.

Zamawiający włącza do dokumentacji postępowania zaktualizowany akt umowy uwzględniający dokonaną zmianę, którym zastępuje dotychczasowy załącznik nr 1 do SWZ.

## **Treść pytania nr 3**

W paragrafie 5 Projektu umowy wskazano w punkcie 1 oraz punkcie 3 osoby, które stanowią osobę odpowiedzialną za realizację umowy ze strony Zamawiającego oraz ze strony Wykonawcy. W celu uniknięcia wątpliwości, prosimy o uzupełnienie zapisów projektu umowy w zakresie możliwości zmiany składu osobowego na podstawie procedury opisanej w projekcie umowy, przy jednoznacznym potwierdzeniu, iż w takiej sytuacji nie będzie ona stanowić podstawy do formalnej Zmiany treści umowy w formie pisemnej.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Umowa zawiera wyraźny zapis: „Celem dokonania zmiany osób wskazanych w ust. 3 Wykonawca zobowiązany jest złożyć wniosek o zmianę i wykazać spełnianie warunków, o których mowa w ust. 4 i 5. Zamiana może nastąpić po akceptacji wniosku Wykonawcy przez Zamawiającego” – tak więc potwierdzamy w ramach wyjaśnień, że wg Zamawiającego nie będzie to wymagało formalnej zmiany umowy w drodze aneksu.

## **Treść pytania nr 4**

W OPZ w punkcie VI Warunki realizacji, w punkcie 2 wskazano, iż Zamawiający wymaga od Wykonawcy stałego kontaktu z osobami wskazanymi w Ofercie w dni robocze w godz. 8.00 - 16.00. Ze względu na fakt, iż większość ekspertów jest lub będzie zatrudniona w ramach umowy o pracę i z tego tytułu pracownikom zatrudnionym przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego, urlopu na żądanie, nieobecności w pracy w okresie zwolnienia lekarskiego oraz innych nieobecności w pracy wynikających z przepisów prawa, z wracamy się z prośbą o zmianę zapisów OPZ w sposób dopuszczający kontakt z osobą w Ofercie w dni robocze w godzinach od 8.00-16.00 z wyłączeniem dni w których osoba nie jest nieobecna w pracy na podstawie obowiązujących przepisów prawa lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, iż przez stały kontakt Zamawiający ma na myśli w przypadku wiadomości email lub przy braku możliwości odebrania telefonu (np. podczas prowadzenia pojazdu), odpowiedź lub kontakt zwrotny z Zamawiającym w ciągu jednego dnia roboczego.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

OPZ w punkcie VI Warunki realizacji, w punkcie 2 uległ modyfikacji, a jego nowe brzmienie to: Zamawiający wymaga od Wykonawcy stałego kontaktu z osobami wskazanymi w Ofercie w dni robocze w godz. 8.00 - 16.00 z wyłączeniem dni, w których osoba nie jest nieobecna w pracy na podstawie obowiązujących przepisów prawa lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W sytuacji uzasadnionej nieobecności członka zespołu kontakt w zakresie jego zadań będzie realizowany z Kierownikiem projektu, a w przypadku nieobecności Kierownika projektu z innym - zastępującym go członkiem zespołu przy czym wymaga się, by zawsze dostępni byli co najmniej 2 członkowie zespołu.

## **Treść pytania nr 5**

W OPZ w punkcie VI Warunki realizacji w punkcie 10. Wskazano, iż Wykonawca jest zobowiązany do przekazywania comiesięcznych sprawozdań z postępu z realizacji prac. Prosimy o doprecyzowanie tego wymagania poprzez wskazaniem formy takiego sprawozdania (pisemna/ustna) oraz minimalnego zakresu informacji jakie należy przekazać Zamawiającemu, a także oczekiwanego terminu przekazania takiego sprawozdania. Jest to związane z zapisami Projektu umowy, które w par. 4 punkt 7 wskazuje, iż Wykonawca jest zobowiązany do składania pisemnych informacji o stanie zaawansowania prac wchodzących w zakres przedmiotu umowy na każde wezwanie Zamawiającego, w terminie do 3 dni roboczych od dnia otrzymania ww. wezwania.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga, by do 10 dnia każdego miesiąca Wykonawca przekazał Zamawiającemu pisemne sprawozdanie z krótkim podsumowaniem zrealizowanych w poprzedzającym miesiącu prac. Raport powinien zawierać również analizę postępu prac względem harmonogramu, wykaz pozyskanych w okresie sprawozdawczym danych/dokumentów, identyfikację problemów i zastosowane środki zaradcze oraz informację o ewentualnych opóźnieniach. Zamawiający dokonał stosownego uzupełnienia OPZ w tym zakresie.

#### **Treść pytania nr 6**

W paragrafie 5 Projektu umowy w punkcie 6 wskazano, iż zmiana członków zespołu może nastąpić jedynie z zachowaniem ciągłości sprawowanych funkcji. Prosimy o wskazanie wyłączenia dotyczącego okoliczności na które nie ma wpływu Wykonawca (np. nieobecność pracownika wynikająca z obowiązujących przepisów prawa (np. urlop, urlop na żądanie, zwolnienie lekarskie i inne lub rozwiązanie umowy o pracę zgodnie z przepisami prawa) lub nieobecność członka zespołu niewynikająca z działań lub decyzji Wykonawcy.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

W sytuacji czasowej niedostępności zastosowanie ma zasada zastępstw, która została przedstawiona przy odpowiedzi na pytanie 4., natomiast długotrwała zmiana (powyżej 14 dni kalendarzowych) wymaga formalnej zmiany na danym stanowisku. Nie wszystkie wskazane w pytaniu okoliczności są niezależne od wykonawcy. Urlopy są planowane, a rozwiązanie umowy zazwyczaj obwarowane jest okresem wypowiedzenia. Wykonawca dysponuje wiedzą, kiedy nie będzie dysponował danym pracownikiem. Zamawiający nie może też ponosić ryzyka kadrowych Wykonawcy.

#### **Treść pytania nr 7**

W paragrafie 2 Projektu umowy wskazano, iż wykonanie przedmiotu umowy w ramach Etapu I jest wymagane do 29 listopada 2024 r., natomiast zgodnie ze SWZ punkt 12 Wykonawca ma pozostać związany złożoną ofertą do dnia 19.11.2024. W świetle zakresu zadań wchodzących w skład Etapu I, zadanych pytań doprecyzowujących zakres obowiązków Wykonawcy oraz terminów wynikających z procedury przetargowej, której zakończenie warunkuje moment rozpoczęcia jakichkolwiek prac na rzecz Zamawiającego, prosimy o urealnienie terminu realizacji Etapu I i wyznaczenie nowej daty realizacji tych prac na termin nie wcześniejszy niż koniec kwietnia 2025 r.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający nie zmienia terminu realizacji Etapu I.

#### **Treść pytania nr 8**

W pkt. VII ppkt 5 OPZ postawiono następujący warunek: „Treść i wyniki pracy muszą zostać zaakceptowane przez 2 niezależnych recenzentów, oceniających projekt koncepcji na zlecenie Zamawiającego”. W związku z faktem, iż Zamawiający ma prawo zgłaszania uwag do przekazanej dokumentacji, co zapewnia mu zarówno OPZ jak i SWZ oraz faktu, iż żaden z tych dokumentów nie ogranicza prawa Zamawiającego do korzystania z zewnętrznych ekspertów, a Wykonawca ma obowiązek do ustosunkowywania się do uwag Zamawiającego, zwracamy się o wykreślenie tego punktu ze względu na potencjalne skomplikowanie procedury odbiorowej oraz potencjalne wprowadzenie utrudnień nawet dla samego Zamawiającego np. w sytuacji rozbieżnej opinii niezależnych ekspertów lub konieczności skorzystania nie z dwóch, a np. trzech ekspertów.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

### **Treść pytania nr 9**

W pkt. VIII ppkt 6 OPZ wskazano, iż „Wykonawca nie ma prawa przekazywać lub udostępniać osobom trzecim otrzymanych od Zamawiającego dokumentów oraz danych za wyjątkiem sytuacji, gdy Wykonawca zleca część pracy podmiotowi wskazanemu w ofercie”. Zwracamy się także u uwzględnienie możliwości przekazania takich dokumentów podwykonawcy wskazanemu przez Wykonawcę na etapie realizacji powierzonych prac np. w sytuacji konieczności jego zmiany (patrz par. 14, pkt. 1, podpunkt 7) Projektu umowy).

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

OPZ w pkt. VIII ppkt 6 ulega modyfikacji, a jego nowe brzmienie to: Wykonawca nie ma prawa przekazywać lub udostępniać osobom trzecim otrzymanych od Zamawiającego dokumentów oraz danych za wyjątkiem sytuacji, gdy Wykonawca zleca część pracy podmiotowi wskazanemu w ofercie lub podwykonawcy wskazanemu przez Wykonawcę na etapie realizacji powierzonych prac np. w sytuacji konieczności jego zmiany. W przypadku otrzymania od Zamawiającego jakichkolwiek danych w wersji elektronicznej Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich kopii otrzymanych danych z pamięci komputerów i innych nośników magnetycznych i optycznych oraz zwrotu otrzymanych kopii danych do Zamawiającego niezwłocznie po zakończeniu okresu asysty i rękojmi.

### **Treść pytania nr 10**

Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zakresu dokumentacji, jaki jest wymagany do zebrania/opracowania w celu zrealizowania zakresu prac wynikającego z OPZ dla Etapu I, punkt 2.9. Struktura własnościowa gruntów w sąsiedztwie omawianego odcinka Dłubni wraz z wytycznymi do regulacji stanu prawnego i regulacji przebiegu granic;

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga, by opis struktury własnościowej gruntów został zrealizowany z podziałem na co najmniej własność prywatną i własność Skarbu Państwa. W ramach tego punktu nie wymaga się konkretnej dokumentacji, a wytycznych do regulacji stanu prawnego i regulacji przebiegu granic w zależności od aktualnego stanu prawnego nieruchomości.

### **Treść pytania nr 12**

Zwracamy się z prośbą o przekazanie informacji na temat ilości działek, dla których przewidywane jest zebranie/opracowanie oraz przedłożenie dokumentacji dotyczącej ustalenia linii brzegowej rzeki Dłubni w obszarze objętym opracowaniem/OPZ.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Szacunkowa liczba działek, dla których przewidywane jest zebranie/opracowanie oraz przedłożenie dokumentacji dotyczącej ustalenia linii brzegowej rzeki Dłubni wynosi ok. 600. Wykonawca powinien mieć na względzie, iż jest to jedynie wartość orientacyjna.

### **Pytanie z dnia 06.08.2024 godz. 15:52**

### **Treść pytania**

Zwracamy się z prośbą o zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i usunięcie z niej zapisów stwierdzających, że doświadczenie Wykonawcy zadania pn. „Rewitalizacja i poprawa warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni” musi obejmować m.in. realizację co najmniej jednego zadania/projektu na obszarze Natura 2000 i/lub w Parku Narodowym. Dotyczy to kryteriów doświadczenia Wykonawcy oraz Kierownika projektu wymienionych w rozdziale 7 „Podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu” w pkt. 7.6.2 ppkt 1 i 2 w SWZ, a także kryteriów doświadczenia Kierownika projektu opisanych w rozdziale 14 „Kryteria oraz sposób oceny ofert” w SWZ.

Odcinek rzeki Dłubni objęty planowanymi działaniami rewitalizacyjnymi znajduje się w całości poza jakimikolwiek obszarami objętymi ochroną (najbliższy taki obszar to otulina Dłubniańskiego Parku

Krajobrazowego, w odległości niespełna 1 km na płn.-zach. od koryta Dłubni na przedmiotowym odcinku) oraz w odległości co najmniej 1,1 km na wschód od granic najbliższego obszaru Natura 2000 (PLH 120069 Łąki Nowohuckie) i co najmniej 9,7 km na południowy-wschód od granic najbliższego Parku Narodowego (otulina Ojcowskiego PN). Co więcej, na obszarze całej zlewni przedmiotowego odcinka Dłubni (w granicach wskazanych na ryc. 1 w pkt. II Opisu Przedmiotu Zamówienia) również nie ma ani jednego obszaru chronionego. Odcinek rzeki Dłubni objęty planowanymi działaniami rewitalizującymi w obecnym stanie nie posiada znaczących i wyróżniających go walorów przyrodniczych (w zakresie cennych siedlisk przyrodniczych lub występowania i liczebności gatunków objętych ochroną), czego dowodem jest chociażby właśnie przeznaczenie go do działań rewitalizacyjnych. Innym dowodem na przeciętną jakość przyrodniczą tego odcinka może być fakt, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydając w decyzję z dn. 27 stycznia 2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przebudowy wałów przeciwpowodziowych Wisły w Krakowie, wraz z wałami cofkowymi rzeki Dłubni (znak: OO.4233.4.2016.BM), stwierdził w niej brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wydał tę decyzję na podstawie samej karty informacyjnej przedsięwzięcia, nie wymagając sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko. Specyficzne doświadczenie Wykonawcy w zakresie przygotowania i/lub nadzorowania przedsięwzięć obejmujących obszary Natura 2000 lub Parki Narodowe nie ma praktycznie żadnego przełożenia na realizację zadania będącego przedmiotem przedmiotowego zamówienia na rzece Dłubni poniżej zbiornika Zesławice, ani w zakresie wykonywania inwentaryzacji zasobów przyrodniczych i ocen oddziaływania przedsięwzięć na gatunki chronione i obszary objęte ochroną, ani w zakresie planowania działań rewitalizacyjnych. W tej sytuacji należy stwierdzić, że omawiany wymóg doświadczenia w realizacji zadań/projektów na obszarze Natura 2000 i/lub w Parku Narodowym może być interpretowany jako nadmiarowe podnoszenie wymogów ponad uzasadniony merytorycznie poziom prowadząc w efekcie do nie mającego merytorycznych podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu przetargowym podmiotów/osób mających doświadczenie w planowaniu i realizacji działań w dolinach rzecznych, ale nie mających aktualnie w portfolio żadnego projektu obejmującego granicami jedną lub obie wyżej wymienione formy obszarów chronionych, w przedziale czasowym wskazanym w SWZ. W związku z podanymi wyżej argumentami prosimy o usunięcie z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wymogów dotyczących doświadczenia Wykonawcy w zakresie realizacji zadań/projektów na obszarze Natura 2000 i/lub w Parku Narodowym, a jeżeli byłoby to z jakichkolwiek powodów niemożliwe, przynajmniej o rozszerzenie katalogu obszarów chronionych wymienionych w przedmiotowych rozdziałach Specyfikacji Warunków Zamówienia również o pozostałe główne formy ochrony przyrody w Polsce (wymienione w art. 6.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Dz.U. 2004 Nr 92 poz. 880, z późn. zm.), tj. również o rezerваты, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, użytki ekologiczne i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. W takiej sytuacji można by przynajmniej logicznie uzasadnić, że wymagane jest po prostu doświadczenie Wykonawcy w realizacji przedsięwzięć na obszarach cennych przyrodniczo, objętych szczególnymi reżimami ochronnymi i wymagających szczególnie starannego podejścia do ochrony zasobów przyrodniczych.

W przypadku braku zgody Zamawiającego na wyżej wymienione propozycje prosimy o merytoryczne wyjaśnienie powodów wpisania omawianego kryterium do wymagań Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zadania w aktualnej formie oraz o wyjaśnienie, dlaczego kwestionowany wymóg dotyczy Wykonawcy jako całości oraz Kierownika projektu, ale nie jest już przypisany do żadnego z ekspertów wymienionych w pkt. 7.6.2 ppkt 2 w SWZ (w tym m.in. specjalisty ds. ochrony środowiska).

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Udzielając odpowiedzi na pytanie nr 10 z dnia 30.07.2024 godz. 14:33 Zamawiający uwzględnił w zmienionym brzmieniu warunku udziału postulat rezygnacji z wymogu, by zadanie/projekt był realizowany na rzecz na obszarze Natura 2000 i/lub w Parku Narodowym i zastąpił ten wymóg zapisem, by był to jeden z obszarów wymieniony w art. 6.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Dz.U.2004 Nr 92 poz. 880, z późn. zm.

W odniesieniu do kierownika projektu zmiana ta została również uwzględniona, zo zostało kompleksowo ujęte w ramach zmiany treści SWZ dokonanej w odpowiedzi na pytanie z dnia 12.08.2024 godz. 15:53

### **Pytanie z dnia 07.08.2024 godz. 10:25**

#### **Treść pytania**

Czy Zamawiający dopuści zmianę zalecanego pomiaru absorpcji  $uv_{254}$  na mętność? ponieważ pomiar przewodności pH i tlenu rozpuszczonego da informację o zmianie parametrów chemicznych a pomiar mętności zapewni informacje o stanie wizualnym.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Pomiar mętności nie zapewni informacji o skażeniu organicznym. Zamawiającemu zależy na ostrzeżeniu i informacji o skażeniu związkami organicznymi. Alkohole proste oraz alkohole wielowodorotlenowe, jak gliceryna lub glikol etylenowy, aldehydy, ketony, eter, alkan, alkin, większości węglowodanów nie pochłaniają lub słabo pochłaniają promieniowanie UV o długości fali 254 nm. Te związki jakkolwiek zabijają organizmy żywe, zwykle nie są przyczyną zanieczyszczenia wód. Związki zawierające wiązanie podwójne  $-C=C-$  lub pierścień aromatyczny pochłaniają to promieniowanie i często powodują skażenia wód. Dlatego Zamawiający zdecydował się na wpisanie pomiaru absorpcji przy długości fali 254 nm lub dla wersji bogatszej, absorpcji szerokopasmowej UV w zakresie 210-380 nm.

### **Pytanie z dnia 08.08.2024 godz. 09:15**

#### **Treść pytania nr 1**

Czy Zamawiający przewiduje oprócz analiz opartych na scenariuszu opadu 24-godzinnego (zgodnym z metodyką aMZP) również wykonanie w ramach opracowania analiz bazujących na krytycznym czasie opadu? Zlewnia Dłubni objęta projektem położona jest w silnie zurbanizowanej części miasta Krakowa, stąd może okazać się, iż metodycznie bardziej uzasadnionym scenariuszem hydrologicznym powinien być scenariusz oparty na krytycznym czasie trwania deszczu.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga przygotowania warunków brzegowych dla scenariusza z okresem suszy oraz gwałtownego wezbrania

#### **Treść pytania nr 2**

W punkcie 3 Etapu II w OPZ zawarto informację, iż każdy z zaproponowanych wariantów powinien uwzględniać analizę wpływu oddziaływania poszczególnych rozwiązań na różne scenariusze (powódź, susza, gwałtowne wezbrania itp.). Jak zapis ten należy rozumieć? Czy Zamawiający wymaga aby oprócz modelowania bazującego na scenariuszu hydrologicznym adekwatnym do zdarzeń powodziowych również przeprowadzić analizy wariantowe na scenariuszu opisującym przepływy niskie (tj. odzwierciedlającym okresy suszy hydrologicznej)?

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga przygotowania warunków brzegowych dla scenariusza z okresem suszy oraz gwałtownego wezbrania.

#### **Treść pytania nr 3**

Czy Zamawiający dopuszcza przebudowę udostępnionego modelu hybrydowego 1D/2D na pełny model 2D? Z uwagi na ograniczony zakres obszarowy analizy i konieczność odwzorowania w modelu licznych rozwiązań inżynierskich o dużej szczegółowości, właściwe ich odwzorowanie w modelu hybrydowym może być obciążone niedokładnością. Z tego też względu bardziej zasadnym wydaje się być wykonanie analiz wariantowych na pełnym modelu dwuwymiarowym.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający wymaga, by aktualizacja modelu hydraulicznego zawarta w Etapie I została przeprowadzona na źródłowym modelu 1D/2D. Jednocześnie, jeśli Wykonawca uzna za słuszne i

wykaże korzyść z takiej zmiany, dopuszczalne jest wykonanie i pracowanie na modelu 2D podczas realizacji Etapu II.

### **Pytanie z dnia 08.08.2024 godz. 09:15**

#### **Treść pytania nr 1**

W związku z tym, że wymagany zakres prac dla operatu dendrologicznego, wg wytycznych załącznika nr 1 do zarządzenia nr 591/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2024 r." jest bardzo obszerny i obejmuje konieczność wykonania szczegółowych pomiarów i opracowań w tym:

1) inwentaryzacji i waloryzacji dendrologicznej, która zawiera

a) w części opisowej:

- datę oceny;
- numer inwentaryzacyjny;
- nazwę gatunku: nazwa rodzaju, epitet gatunkowy wraz z odmianą w języku polskim i łacińskim;
- parametry dendrometryczne drzew, które powinny być zgodne z Ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wraz z późn. zm.;
- opis stanu sanitarnego drzew, zadrzewień grupowych;
- opis warunków siedliskowych na terenie planowanej inwestycji;
- niweletę osadzenia drzewa w terenie, w kontekście poziomu posadwienia lub niwelety planowanej inwestycji;

b) w części graficznej:

- numer inwentaryzacyjny;
- lokalizację drzew wyznaczoną geodezyjnie wraz z odniesieniem do granic widocznych w terenie;
- korony drzew, powierzchnię zadrzewień grupowych, krzewów, a także, wskazanie drzew będących w kolizji z planowaną infrastrukturą;

proszę o określenie dokładnego 'zakresu terenowego', który ma zostać objęty opracowaniem z dokładnością do 1m. W naszej ocenie tak szczegółowe opracowanie jak operat powinno zostać sporządzone dla dokładnie sprecyzowanych założeń/celów projektowych/inwestycyjnych w określonych szczegółowo granicach terenowych.

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

W opinii Zamawiającego na obecnym etapie nie sposób wyznaczyć zasięgu operatu dendrologicznego z dokładnością do 1 m.

Wymagany przez Zamawiającego zakres przestrzenny inwentaryzacji wraz z waloryzacją obejmuje tereny wzdłuż rzeki Dłubni od zb. Zestawice do ujścia o powierzchni nie przekraczającej 10 km<sup>2</sup>

#### **Treść pytania nr 2**

Czy ze względu na specyfikę zadania/inwestycji można przyjąć, że Zamawiający nie będzie wymagał opracowania projektu gospodarki drzewostanem oraz projektu ochrony drzew na terenie budowy, zgodnie z zapisem pkt.1, ppk2 c) Załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXXIV/886/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2020 r. tj. projekt gospodarki i projekt ochrony drzew na placu budowy nie jest wymagany na etapie operatu dendrologicznego sporządzanego wyprzedzająco, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2.?

#### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający nie będzie wymagał opracowania projektu gospodarki drzewostanem oraz projektu ochrony drzew na terenie budowy.

#### **Treść pytania nr 3**

Ze względu na konieczność wykonania dokładnego pomiaru drzew wymagany jest bezpośredni dostęp do każdego egzemplarza. Czy w związku z tym Zamawiający udostępni/będzie w posiadaniu zgody na wejście w teren dla wszystkich działek określonych w 'zakresie terenowym', o którym mowa w pierwszym pytaniu?

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie jest w stanie zapewnić, czy będzie w posiadaniu zgody na wejście w teren dla wszystkich działek określonych w 'zakresie terenowym'. Niemniej jednak, jeśli Zamawiający nie uzyska takiej zgody, nie będzie zobowiązywał Wykonawcy do wykonania badań na takiej działce.

### **Pytanie z dnia 12.08.2024 godz. 14:07**

#### **Treść pytania**

w związku z oczekiwaniem na odpowiedzi mające istotny wpływ na zakres i poziom wyceny prac objętych Zamówieniem (w tym wymagających specjalistycznego podwykonawstwa) oraz dniem świątecznym wolnym od pracy (15.08), który skraca czas na zebranie informacji od wykonawców i podwykonawców, zwracam się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert dla Zamówienia do dnia 29 sierpnia 2024 r.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

W sytuacji istotnej zmiany warunków zamówienia mających wpływ na krąg wykonawców, zmian opisu przedmiotu zamawiana oraz udzielenia odpowiedzi o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty, wydłużenie terminu składania ofert stanowi ustawowy obowiązek Zamawiającego. Zamawiający dokonał zmian terminów postępowania w dalszej części niniejszego pisma.

### **Pytanie z dnia 12.08.2024 godz. 15:53**

#### **Treść pytania**

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę wymagania określonego w pkt 15.3 SWZ - pkt b) - "Doświadczenie kierownika projektu" w taki sposób, aby wartość dodatkowych projektów (ponad 2 projekty wymagane w ramach warunku udziału Wykonawcy w postępowaniu - pkt 6.2 SWZ) wynosiła nie co najmniej 500000 zł, lecz 300000 zł. Wniosek uzasadniamy faktem, iż w okresie ostatnich 10 lat znacząco wzrosła wartość projektów i projekty realizowane 8-10 lat temu dla podobnego zakresu prac projektowych wyceniane były o 60% taniej niż obecnie. Obniżenie kwoty nie wpłynie na obniżenie poziomu merytorycznego potencjalnego Wykonawcy, a przyczyni się do zwiększenia konkurencji w postępowaniu.

Prosimy również o wydłużenie terminu składania ofert do 4.09.2024.

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i – kompleksowo - modyfikuje treść warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu, o którym mowa w pkt. 7.2.2) lit. a) w odniesieniu do warunków stawianych względem specjalisty ds. kierownika projektu oraz posiadanego przez niego i premiowanego w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert doświadczenia. W efekcie zmiany treści SWZ warunek udziału w zakresie treści:

#### **a) *Kierownik projektu, spełniający następujące warunki:***

- *posiada wykształcenie wyższe, z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ ochrony środowiska,*
- *posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska (realizacja prac naukowo-badawczych, studialnych lub doradczych),*
- *nabył doświadczenie w kierowaniu co najmniej 2 projektami (za projekt uznaje się przedsięwzięcia z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska, którego rezultatem było opracowanie koncepcji techniczno-przyrodniczej wraz z modelowaniem hydraulicznym lub dokumentacji projektowej wraz z modelowaniem hydraulicznym, obejmującej wykorzystanie rozwiązań nietechnicznych, w tym prośrodowiskowych), zrealizowanymi w okresie nie wcześniejszym niż 10 lat przed upływem terminu składania*

ofert w postępowaniu, o wartości co najmniej 500 000 PLN brutto każdy (projekt), czym przynajmniej jeden projekt musiał znajdować się na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego.

uzyskuje brzmienie:

**a) Kierownik projektu, spełniający następujące warunki:**

- posiada wykształcenie wyższe, z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ ochrony środowiska,
- posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska (realizacja prac naukowo-badawczych, studialnych lub doradczych),
- nabył doświadczenie w kierowaniu co najmniej 2 projektami (za projekt uznaje się przedsięwzięcia z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska, którego rezultatem było opracowanie koncepcji techniczno-przyrodniczej wraz z modelowaniem hydraulicznym lub dokumentacji projektowej wraz z modelowaniem hydraulicznym, obejmującej wykorzystanie rozwiązań nietechnicznych, w tym prośrodowiskowych), zrealizowanymi w okresie nie wcześniejszym niż 10 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, o wartości co najmniej 300 000 PLN brutto każdy (projekt), czym przynajmniej jeden projekt obejmować co najmniej jeden z obszarów wymieniony w art. 6.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Dz.U.2004 Nr 92 poz. 880, z późn. zm.

Z kolei zapis punktu 15.3 lit b.) o treści:

**b) W kryterium „Doświadczenie kierownika projektu” Zamawiający przyzna punkty za dodatkowe ponad wymagane w cz. VII SWZ doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy, co uczyni następująco:**

- 1) w przypadku wykazania, że osoba na stanowisku Kierownika projektu – posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej **3 projektami** (koncepcje techniczno-przyrodnicze wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub dokumentacje projektowe wraz z modelowaniem hydraulicznym) z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska, wykonanymi w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, o wartości co najmniej 500 000 zł każdy, przy czym przynajmniej jeden projekt musiał znajdować się na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego (działania realizowane w projekcie powinny być zlokalizowane na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego)- **zamawiający przyzna 10 pkt**
- 2) w przypadku wykazania, że osoba na stanowisku Kierownika projektu – posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej **4 projektami** (koncepcje techniczno-przyrodnicze wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub dokumentacje projektowe wraz z modelowaniem hydraulicznym) z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska, wykonanymi w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, o wartości co najmniej 500 000 zł każdy, przy czym przynajmniej jeden projekt musiał znajdować się na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego (działania realizowane w projekcie powinny być zlokalizowane na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego)- **zamawiający przyzna 20 pkt**
- 3) w przypadku wykazania, że osoba na stanowisku Kierownika projektu - posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej **5 projektami** (koncepcje techniczno-przyrodnicze wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub dokumentacje projektowe wraz z modelowaniem hydraulicznym) z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii środowiska, wykonanymi w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, o wartości co najmniej 500 000 zł każdy, przy czym przynajmniej dwa projekty musiały znajdować się na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego (działania realizowane w

projekcie powinny być zlokalizowane na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego)- **zamawiający przyzna 30 pkt**

- 4) w przypadku wykazania, że osoba na stanowisku Kierownika projektu - posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej **6 projektami** (konceptje techniczno-przyrodnicze wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub dokumentacje projektowe wraz z modelowaniem hydraulicznym) z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii środowiska, wykonanymi w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, o wartości co najmniej 500 000 zł każdy, przy czym przynajmniej dwa projekty musiały znajdować się na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego (działania realizowane w projekcie powinny być zlokalizowane na obszarze Natura 2000 i/lub na obszarze Parku Narodowego) - **zamawiający przyzna 40 pkt**

przyjmuje brzmienie:

**b) W kryterium „Doświadczenie kierownika projektu” Zamawiający przyzna punkty za dodatkowe ponad wymagane w cz. VII SWZ doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy, co uczyni następująco:**

- 1) w przypadku wykazania, że osoba na stanowisku Kierownika projektu – posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej **3 projektami** (konceptje techniczno-przyrodnicze wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub dokumentacje projektowe wraz z modelowaniem hydraulicznym) z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska, wykonanymi w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, o wartości co najmniej 300 000 zł każdy, przy czym przynajmniej jeden projekt musiał obejmować co najmniej jeden z obszarów wymieniony w art. 6.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Dz.U.2004 Nr 92 poz. 880, z późn. zm. - **zamawiający przyzna 10 pkt**
- 2) w przypadku wykazania, że osoba na stanowisku Kierownika projektu – posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej **4 projektami** (konceptje techniczno-przyrodnicze wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub dokumentacje projektowe wraz z modelowaniem hydraulicznym) z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska, wykonanymi w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, o wartości co najmniej 300 000 zł każdy, przy czym przynajmniej jeden projekt musiał obejmować co najmniej jeden z obszarów wymieniony w art. 6.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Dz.U.2004 Nr 92 poz. 880, z późn. zm. - **zamawiający przyzna 20 pkt**
- 3) w przypadku wykazania, że osoba na stanowisku Kierownika projektu - posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej **5 projektami** (konceptje techniczno-przyrodnicze wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub dokumentacje projektowe wraz z modelowaniem hydraulicznym) z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii środowiska, wykonanymi w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, o wartości co najmniej 300 000 zł każdy, przy czym przynajmniej dwa projekty musiały obejmować co najmniej jeden z obszarów wymieniony w art. 6.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Dz.U.2004 Nr 92 poz. 880, z późn. zm. - **zamawiający przyzna 30 pkt**
- 4) w przypadku wykazania, że osoba na stanowisku Kierownika projektu - posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej **6 projektami** (konceptje techniczno-przyrodnicze wraz z modelowaniem hydraulicznym i/lub dokumentacje projektowe wraz z modelowaniem hydraulicznym) z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii środowiska, wykonanymi w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, o wartości co najmniej 300 000 zł każdy, przy czym przynajmniej dwa projekty musiały obejmować co najmniej jeden z obszarów wymieniony w art. 6.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Dz.U.2004 Nr 92 poz. 880, z późn. zm. - **zamawiający przyzna 40 pkt**

**Pytanie z dnia 13.08.2024 godz. 12:32**

**Treść pytania**

W nawiązaniu do zapisu dokumentów przetargowych Załącznik nr 2 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Zakres prac w ramach etapu I, punkt 5

„Wykonanie badań pod kątem skali zanieczyszczenia wód w rzece Dłubni i osadów dennych w jej korycie oraz niekorzystnych oddziaływań z tytułu odprowadzanych ścieków komunalnych i przemysłowych, w tym wód pochodzących z przelewów burzowych z kanalizacji ogólnospławnej miasta Krakowa. Analiza pozwoleń wodnoprawnych udostępnionych przez PGW WP RZGW w Krakowie dotyczących opracowywanego odcinka Dłubni i jej dopływów. Dla każdego z 5 odcinków powinna zostać pobrana co najmniej 1 próbka na jego zamknięciu, a na ich podstawie wykonany profil hydrochemiczny rzeki Dłubni na odcinku od zbiornika Zesławice do ujścia. Zaleca się uruchomienie minimum jednej automatycznej stacji (odcinek 5) monitoringowej pozwalającej na pomiar (nie rzadziej niż raz na 2 h) parametrów cieku (temperatura, tlen rozpuszczony, pH, przewodnictwo elektrolityczne, absorpcję UV przy 254 nm...).

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie:

- 1) czy zakres badań osadów dennych zostanie wytypowany na podstawie wskazań Wykonawcy czy Zamawiający narzuci wymagania co do ilości wykonywanych próbek i zakresu wykonywanych oznaczeń.
- 2) czy czas funkcjonowania automatycznej stacji monitoringowej badającej jakość wody zostanie określony na podstawie wskazań Wykonawcy czy zostanie narzucony przez Zamawiającego

### **Odpowiedź na zadane pytanie**

Zakres badań próbki osadu dennego powinien być zbieżny z badaniami wykonywanymi przez GIOŚ (<https://www.gov.pl/web/gios/program-badan>). Zamawiający potwierdza, iż chodzi o 1 próbkę wody oraz 1 próbkę osadów dennych dla każdego odcinka.

Zamawiający doprecyzowuje, iż wymaga, by stacja została zamontowana na stałe w nurcie rzeki, a urządzenie wykonywało pomiar nie rzadziej niż raz na 2h. Podstawowe parametry mierzone przez urządzenie to: temperatura, tlen rozpuszczony, pH, przewodnictwo elektrolityczne, absorpcja UV przy 254 nm.

Zamawiający dokonał wszelkich starań dla dokonania zmian z zachowaniem przejrzystości i klarowności (w szczególności w zakresie wskazania na zakres zmian). W tym celu zamieszcza na stronie internetowej postępowania zaktualizowane dokumenty:

- załącznik nr 1 do SWZ – projekt umowy
- Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia

W przypadku jednak stwierdzenia jakichkolwiek rozbieżności uznać należy, iż wiążące jest to postanowienie dokumentacji zamówienia, które zostało zamieszczone na stronie internetowej w terminie późniejszym.

Mając na względzie fakt, iż dokonane zmiany mają wpływ na krąg potencjalnych wykonawców oraz mogą determinować możliwość przygotowania oferty, a zatem mają charakter zmian istotnych w rozumieniu art. 137 ust. 6 pzp, Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert i ustanawia nowy termin, tj. 30.08.2024 r. godz. 10.00. Ustalenia nowego terminu Zamawiający dokonał z uwzględnieniem czasu, jaki na moment dokonania niniejszej zmiany treści SWZ pozostał do upływu dotychczasowego terminu złożenia oferty. W opinii Zamawiającego nowy termin realizuje postulat ustawy pzp w zakresie adekwatności nowo wyznaczonego terminu dla możliwości przygotowania oferty z uwzględnieniem dokonanych zmian.

W związku z powyższym zapis pkt 14.1 SWZ o treści:

*Ofertę oraz dokumenty lub oświadczenia składane razem z ofertą należy złożyć za pośrednictwem Platformy, do dnia 22.08.2024. r. do godz. 10<sup>00</sup>.*

otrzymuje brzmienie:

*Ofertę oraz dokumenty lub oświadczenia składane razem z ofertą należy złożyć za pośrednictwem Platformy, do dnia 30.08.2024. r. do godz. 10<sup>00</sup>.*

a zapis pkt 14.7 SWZ o treści:

*Otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.08.2024 r. do godz. 11<sup>00</sup>.*

otrzymuje brzmienie:

*Otwarcie ofert nastąpi w dniu 30.08.2024 r. do godz. 11<sup>00</sup>.*

W ślad za zmianą terminu składania ofert, odpowiedniej zmianie ulega także termin związania ofertą.

W związku z powyższym zapis pkt 13 SWZ o treści:

*Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia 19.11.2024 r (włącznie). Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert*

otrzymuje brzmienie:

*Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia 27.11.2024 r (włącznie). Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert*

Ponieważ dokonane zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 4 pzp, dokonuje stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie treści zmiany ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Dyrektor  
Wojciech Kozak  
*/dokument podpisany elektronicznie/*