



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38
35-001 Rzeszów

WPN.6401.110.2025.JSz.3

Rzeszów, dnia 25 czerwca 2025 r.

D e c y z j a

Działając na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 t.j), dalej kpa, art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 52 ust. 1 pkt 12 i 13 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.) dalej uop, w związku z § 1 pkt 1 lit. a i b, § 2, § 3, § 6 ust. 2, ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380), po rozpatrzeniu wniosku PGW Wody Polskie Zarządu Zlewni w Stalowej Woli reprezentowanego przez Dyrektora Pana Fabiana Ziębę z dnia 20 marca 2025 r., znak: RS.ZPU.532.9.2025.MK, w sprawie wydania zezwolenia na wykonanie czynności zakazanych wobec dziko występujących gatunków zwierząt objętych ochroną,

zezwalam na odstępstwo od zakazów:

- umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących w stosunku do następujących gatunków: kokoszka wodna *Gallinula chloropus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus*, potrzos *Emberiza schoeniclus*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*;
- umyślnego płoszenia lub niepokojenia w stosunku do następujących gatunków: żaba śmieszka *Pelophylax ridibundus*, żaba wodna *Pelophylax kl. Esculentus*, żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae*

na obszarze zbiornika wodnego Stary Lubliniec, m. Stary Lubliniec, gm. Cieszanów, w związku z planowanym usunięciem kotewki orzech wodny *Trapa natans* oraz salwinii pływającej *Salvinia natans* na tym zbiorniku

pod następującymi warunkami:

1. Płoszenie dozwolone jest od świtu do zmierzchu.
2. Działania wykonywane będą w terminie do 8 sierpnia 2025 r. oraz od 20 czerwca 2026 r. do 7 sierpnia 2026 r.
3. Płoszenie lub niepokojenie będzie prowadzone pod nadzorem przyrodniczym.
4. Nadzór przyrodniczy odnotowywał będzie gatunki i liczbę osobników ptaków/płazów, które zostały wypłoszone lub niepokojone.
5. W przypadku stwierdzenia złożonych i wysiadywanych jaj lub już wykłutych piskląt w gniazdach, ptaki nie będą płoszone lub niepokojone.
6. Za realizację zapisów niniejszej decyzji odpowiada Wnioskodawca.
7. W latach 2025 – 2026 przekazane zostaną do 30 września danego roku sprawozdania z wykonanych prac. Integralną częścią ww. sprawozdań będzie dokumentacja fotograficzna.

Na obecnym etapie brak możliwości oszacowania dokładnej liczby osobników, których dotyczy przedmiotowe zezwolenie. W związku z tym w sprawozdaniach zostanie uwzględniona szacunkowa ilość osobników, jakie zostały wypłoszone lub niepokoione wraz z podaniem gatunków.

Niniejsza decyzja jest ważna do dnia 7 sierpnia 2026 r.

Uzasadnienie

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie zwróciło się PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Stalowej Woli reprezentowane przez Dyrektora Pana Fabiana Ziębę wnioskiem z dnia 20 marca 2025 r., znak: RS.ZPU.532.9.2025.MK, w sprawie wydania zezwolenia na wykonanie czynności zakazanych wobec dziko występujących gatunków zwierząt objętych ochroną. Przedmiotowy wniosek dotyczy odstępstw od zakazów umyślnego płoszenia lub niepokoienia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących w stosunku do następujących gatunków: kokoszka wodna *Gallinula chloropus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus*, potrzos *Emberiza schoeniclus*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes* oraz umyślnego płoszenia lub niepokoienia w stosunku do następujących gatunków: żaba śmieszka *Pelophylax ridibundus*, żaba wodna *Pelophylax kl. Esculentus*, żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* w związku z planowanym usunięciem kotewki orzech wodny *Trapa natans* oraz salwinii pływającej *Salvinia natans* ze zbiornika wodnego Stary Lubliniec, m. Stary Lubliniec, gm. Cieszanów.

Przedmiotowy wniosek stanowi konsekwencję prac planowanych na zbiorniku Stary Lubliniec, w obrębie którego występuje duża populacja roślin wodnych, w tym gatunków chronionych, m.in. kotewki orzech wodny. W lipcu 2024 r. (oraz w latach poprzednich) doszło na tym zbiorniku do masowego śnięcia ryb. Przeprowadzone wówczas badania ujawniły niską zawartość tlenu w wodzie. Z uwagi na powyższe Zarząd Zlewni w Stalowej Woli stwierdził konieczność usunięcia roślin wodnych z części akwenu. Prace te prowadzone będą z łodzi, za pomocą kos, co może prowadzić do płoszenia zwierząt (na skutek obecności ludzi i generowanego hałasu), w tym gatunków chronionych.

Wymieniona we wniosku kokoszka wodna, łabędź niemy, łabędź krzykliwy, perkoz rdzawoszyi, rokitniczka, potrzos, strzyżyk objęte są ochroną ścisłą na mocy ww. rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, zaś żaba śmieszka, żaba wodna, żaba jeziorkowa objęte są ochroną częściową.

Wszystkie ww. gatunki ptaków oznaczone są w ww. rozporządzeniu symbolem (2) a więc dotyczy ich zakaz umyślnego płoszenia lub niepokoienia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących. Natomiast wszystkie ww. gatunki płazów oznaczone są w ww. rozporządzeniu symbolem (1), zatem obowiązuje w stosunku do nich zakaz umyślnego płoszenia lub niepokoienia.

Zgodnie z regulacją prawną zawartą w art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 52 ust. 1 pkt 12 i 13 ustawy o ochronie przyrody, w związku z § 1 pkt 1 lit. a i b, § 2, § 3 § 6 ust. 2, ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, na wykonywanie wnioskowanych czynności niezbędne jest zezwolenie właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w odniesieniu do zwierząt objętych ochroną gatunkową, które wydawane jest w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli wnioskowane czynności nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji oraz jeśli spełniona jest jedna z przesłanek zawartych w punktach 1-7 art. 56 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody.

Trzeba jednak podkreślić, że zgodnie z art. 56 ust. 4c uop w przypadku wydania zezwolenia na umyślne płoszenie lub niepokoienie w miejscach noclegu, w okresie lęgowym

w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących pod uwagę bierze się dwie ogólne przesłanki, tj. brak rozwiązań alternatywnych oraz fakt, że czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt.

W przypadku gatunków ptaków, które występują w obrębie Zbiornika Stary Lubliniec, w celu określenia ich stanu populacji wykorzystano dane literaturowe: Beuch S., Chodkiewicz T., Przymencki M., Wardecki Ł., Sikora A., Neubauer G., Smyk B., Marchowski D., Ławicki Ł., Meissner W., Chylarecki P. 2024. Monitoring Ptaków Polski w latach 2021–2024. Biuletyn Monitoringu Przyrody 28: 1–108. Monitoring Ptaków Polski (MPP) pozwala ustalić coroczne wskaźniki stanu krajowej populacji gatunków ptaków lęgowych oraz wskaźniki stanu populacji przelotnych lub zimujących. Do ocenianych parametrów stanu populacji należą przede wszystkim wskaźniki liczebności populacji, rzadziej oszacowania całkowitej liczebności populacji krajowej oraz wskaźniki rozpowszechnienia. Dla wybranych gatunków oceniane są też parametry rozrodu. I tak, dla każdego gatunku przedstawiono kategorię trendu w następujący sposób: ↑↑ silny wzrost, ↑ umiarkowany wzrost, ↔ stabilny, ↓ umiarkowany spadek, ↓↓ silny spadek, ? nieokreślony. Dla wymienionych we wniosku gatunków sytuacja ma się następująco: strzyżyk ↑, rokitniczka ↑, potrzos ↓, kokoszka wodna ↔, łabędź niemy ↔, łabędź krzykliwy ↑↑, perkoz rdzawoszyi ↓.

Zatem wymienione gatunki ptaków należą w większości do niezagrażonych w skali kraju. Również, zgodnie z trendami populacyjnymi wg krajowego monitoringu żaba wodna wykazuje trend stabilny, żaba śmieszka trend rosnący, jedynie w przypadku żaby jeziorkowej trend jest spadkowy (na podstawie: Kaczmarek J., Sierakowski M., Szymura J. M., Bonk M. „Fauna płazów i gadów Polski — zanik i ochrona gatunków i siedlisk” 2023, T. 72 (19 – 30). Nie mniej jednak, mając na uwadze charakter prac i zakładając ich wykonanie pod nadzorem przyrodniczym, nie przewiduje się aby wpłynęły one negatywnie na ww. gatunki płazów, w tym na żabę jeziorkową.

Celem ograniczenia wpływu na zwierzęta w ww. warunkach wskazano termin, w jakim prowadzone będą przedmiotowe prace. Podkreślić także należy, że tutejszy Organ uzależnił zezwolenie od obecności w trakcie płoszenia nadzoru przyrodniczego, który będzie na bieżąco prowadził ewidencję realizowanych czynności, a także odnotowywał gatunki i liczbę osobników ptaków/płazów, które zostały wypłoszone i niepokojone. Nadzór ma także na celu niedopuszczenie do płoszenia bądź niepokojenia ptaków składających bądź wysiadujących jaja lub wychowujących pisklęta.

Mając na uwadze generowane oddziaływania, odnosząc się do przesłanki związanej z brakiem szkodliwości planowanych działań dla zachowania we właściwym stanie ochrony populacji dziko występujących zwierząt tu. Organ uznał, że wnioskowane czynności, obostrzone ww. warunkami, nie będą szkodliwe dla ww. gatunków ptaków i płazów.

Odnosząc się do przesłanek wariantu alternatywnego należy zauważyć, że decyzją z dnia 25 czerwca 2025 r., znak WPN.6400.5.2025.JSz.8, tutejszy Organ zezwolił na umyślne niszczenie, umyślne zrywanie lub uszkodzanie kotewki orzech wodny *Trapa natans* oraz salwinii pływającej *Salvinia natans* ze zbiornika wodnego Stary Lubliniec z pow. 15,5 ha w latach 2025 i 2026 (koszenie z łodzi lub ręcznie). W związku z tym w przedmiotowym przypadku brak możliwości zastosowania wariantów alternatywnych – planowane płoszenie jest ściśle związane z działaniami na zbiorniku obejmującymi wykaszanie roślinności wodnej w określonym terminie.

RDOŚ w Rzeszowie (w odniesieniu do płazów) wydając rozstrzygnięcie brał pod uwagę także przesłankę indywidualną, w tym przypadku zgodnie z art. 56 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody wynikającą z konieczność ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia. Planowane prace przyczyniają się bowiem do ograniczenia śnięcia ryb na zbiorniku Stary Lubliniec. Jest to istotne, z uwagi na fakt, że jest on silnie zeutrofizowany, co prowadzi do problemów z jakością wody, w tym deficytów tlenu i śnięcia ryb. Planowane działania są motywowane koniecznością poprawy warunków tlenowych w zbiorniku, zapobiegania dalszym śnięciom ryb (jak w lipcu 2024 r. i latach poprzednich) oraz realizacją zadań

statutowych związanych z utrzymaniem wód. Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, że przesłanka ta nie ma zastosowania do ptaków, na co wskazuje art. 56 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy o ochronie przyrody – w przedmiotowym przypadku odnosi się natomiast do płazów.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie jest w stanie przeprowadzić działań alternatywnych, wnioskowane czynności nie będą szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji przedmiotowych gatunków oraz wynikają zgodnie z art. 56 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia.

Zgodnie z regulacją prawną zawartą w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Obszarami Natura 2000 położonymi najbliższym miejscem realizacji inwestycji są obszary: Puszcza Solska PLB060008 położony w odległości ok. 4,17 km od miejsca realizacji inwestycji oraz Uroczyska Puszczy Solskiej PLH060034 położony w odległości ok. 4,62 km od analizowanego zbiornika.

Żaden z wymienionych gatunków płazów nie należy do gatunków „naturowych”, tj. wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej, podobnie żaden z ww. gatunków ptaków nie jest wymieniony w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

Organ wydający niniejszą decyzję stwierdził, że wnioskowane czynności z uwagi na ich charakter, nie będą miały potencjalnie znacząco negatywnego wpływu na obszary Natura 2000, ich przedmioty i cele ochrony, integralność obszarów jak również na spójność sieci obszarów Natura 2000.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

Informacja o złożonym wniosku w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w formularzu pod numerem 485/2025.

Uwzględniając właściwość rzeczową zgodnie z art. 19 i 20 Kodeksu postępowania administracyjnego, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji, na mocy art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa, służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w terminie do 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W myśl art. 127a § 2 ww. ustawy, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**ZASTĘPCA REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE**

(-)

Agnieszka Marcela
Regionalny Konserwator Przyrody w Rzeszowie
(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

- 1) PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Stalowej Woli,
- 2) Aa.